



ПРОТОКОЛ № 3

от проведено публично заседание и заседание за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: *„Изпълнение на инженеринг (изготвяне на работен проект, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ в кампус „Лозенец“ на СУ „Св. Климент Охридски“*, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 07.12.2017 г. в заседателна зала №1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 19-111/24.03.2017 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: *„Изпълнение на инженеринг (изготвяне на работен проект, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ в кампус „Лозенец“ на СУ „Св. Климент Охридски“*, открита с Решение № РД 40-12 от 25.01.2017 г., изменено и допълнено с Решение №РД-40-25/10.02.2017 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ и възлагана в изпълнение на *Административен договор №РД-02-37-197/14.10.2016 г.*, финансиран по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България“ по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: инж. Георги Божанин – Началник отдел „Ремонти и снабдяване“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

Членове:

1. инж. Людмил Костов – външен експерт със специалност „инженер“;
2. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП) с уникален № ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право;
3. адв. Изабела Маринова;
4. инж. Митка Иванова – главен инженер на ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

II. Разглеждане на техническите предложения

Комисията в съответствие с чл.56, ал.1 и ал.2 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на Възложителя, като посочи, че избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП и оценяването на офертите е съгласно одобрената от Възложителя Методика за определяне на комплексната оценка на офертите, описана в документацията на обществената поръчка.

Проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците съобразени с изискванията на Възложителя за изготвянето им.

На този етап от процедурата, комисията проверява дали техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участници са подготвени и представени в съответствие с минимално поставените изисквания на Възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация или в приложимото действащо законодателство и стандартни, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Съгласно Методиката за комплексна оценка, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, чието техническо предложение не отговаря на указанията за разработване или на изискванията на Възложителя.

Допуснати до този етап на процедурата са участниците както следва:

| № | Име на участника |
|---|---------------------------|
| 1 | „Ен Ем“ ДЗЗД |
| 2 | „Термикс ЕС“ ООД |
| 3 | „Енергоремонт Холдинг“ АД |
| 4 | „ПСГ“ АД |
| 5 | „Трейс Груп Холд“ АД |
| 6 | Сдружение „СУ 2017“ |

1.Оферта с вх. №72-00-377 от 23.03.2017 г, подадена от „ЕН ЕМ“ ДЗЗД

Кратко описание на техническото предложение:

Показател „П1 – „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“

А) Относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия. Предимство в офертите ще се счита предложението на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложението за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им).

Кратко описание:

Офертата на участника съдържа необходимите дейности предвидени за изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор.

Представено е съдържанието на отделните проектни части (Архитектура, Конструкции, Електро, ВиК, ОВК, Енергийна ефективност, Геодезия, Благоустройство, Пожарна безопасност, План за управление на отпадъците) и основните дейности при изпълнение на проектирането и авторския надзор.

Б) Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционния проект и авторския надзор

Участникът е предложил *експертен екип*, който ще отговаря за изпълнението на проектирането и авторския надзор (чиято професионална компетентност подлежи на оценяване съгласно утвърдената методика) както следва:

| | |
|---------------------------------|----------------------|
| Специалист | Име |
| Архитект | Инна Семерджиева |
| Експерт „Конструкции“ | Таня Колева |
| Експерт „Електро“ | Кръстина Спасова |
| Експерт „ВиК“ | Виолета Туповичарска |
| Експерт „Енергийна ефективност“ | Здравка Ненчева |
| Експерт „Пожарна безопасност“ | Георги Грозданов |
| Експерт „ПБЗ“ | Светослав Славов |
| Експерт „ПУСО“ | Венета Петрова |

Освен представените експерти, към проектантския колектив са приложени още трима допълнителни експерти:

| | |
|---------------------------|---------------------|
| Специалист | Име |
| Експерт „ОВК“ | Ангелина Вукашинова |
| Експерт „Геодезия“ | Димитър Пенев |
| Експерт „Благоустройство“ | Младен Танов |

След като разгледа документалните доказателства, представени за всеки отделен експерт и обсъди по същество отразените в тях данни и обстоятелства, относими към притежаваната квалификация и придобития от тях общ и специфичен професионален опит, подвеждайки ги под отделните елементи от утвърдената за целите на настоящата процедура скала за оценка, комисията единично постави оценките, отразени в таблицата.

| Специалист | Име | Оценка за проф. опит | Оценка за бр. обекти |
|---------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Архитект | Инна Семерджиева | 5 | 5 |
| Експерт „Конструкции“ | Таня Колева | 5 | 5 |
| Експерт „Електро“ | Кръстина Спасова | 5 | 5 |
| Експерт „ВиК“ | Виолета Туповичарска | 5 | 5 |
| Експерт „Енергийна ефективност“ | Здравка Ненчева | 5 | 5 |
| Експерт „Пожарна безопасност“ | Георги Грозданов | 5 | 5 |
| Експерт „ПБЗ“ | Светослав Славов | 5 | 5 |
| Експерт „ПУСО“ | Венета Петрова | 2 | 5 |
| | Обща оценка: | 37 | 40 |

Мотиви: за оценките на предложените експерти.

Участникът е представил документални доказателства за придобит от експертите професионален опит. Видно от опита, отразен в представените трудови книжки, комисията установи:

- за експерта по част „архитектура”, арх. Инна Семерджиева притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „конструкции”, инж. Таня Колева притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „електро”, инж. Кръстина Спасова притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ВиК”, инж. Виолета Туповичарска притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ен. ефективност”, инж. Здравка Ненчева притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ДБ”, инж. Георги Грозданов притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- за експерта по част „ДБЗ”, инж. Светослав Славов притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- за експерта по част „ПУСО”, инж. Венета Петрова е доказано че притежава *5 г. професионален опит*, съответстващ на изискваната квалификация и в съответствие с утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *2 точки* по обсъждания показател;

Участникът е представил информация за изпълнени проекти от всеки един от проектантите, членове на екипа, като след преглед на доказателствата, комисията установи:

- експерта по част „архитектура”, арх. Инна Семерджиева е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „конструкции”, инж. Таня Колева е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „електро”, инж. Кръстина Спасова е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ВиК“, инж. Виолета Туповичарска е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ен. ефективност“, инж. Здравка Ненчева е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ЛБ“, инж. Георги Грозданов е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ЛБЗ“, инж. Светослав Славов е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ПУСО“, инж. Венета Петрова е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

Участникът получава 77 точки, относно професионалната компетентност на персонала и попада в I - та група (от 68 до 80 точки). Предложил е трима допълнителни експерти без дублиране на функции, както следва:

- инж. Младен Танов – част „Благоустройство“
- инж. Ангелина Вукашинова – част „ОВК“
- инж. Димитър Пенев – част „Геодезия“

Оценка:

За предложението на участника в частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“, комисията установи, че са в сила следните обстоятелства.

Предложена е организация за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на проектирането и авторския надзор. Представено е предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите по проектиране и авторски надзор. Предложени са трима допълнителни експерти, като техните функции и отговорности не се припокриват с тези, посочени в методиката, също така предложените допълнителни експерти (чрез определените им задачи и отговорности) допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнение на дейността.

Съгласно методиката за оценка на професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на проектирането и авторския надзор, участника получава 77 точки и попада в I – група (от 68 до 80 точки).

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, участника получава 15 точки по показател „П1 – „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“

Показател „П2 – „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“

Кратко описание:

Участника е представил технология за изпълнение на СМР, като са описани дейностите по подготовка на строителната площадка, мобилизация и подготовка на строителството, временни съоръжения и обезопасяване, предпазване пътищата от замърсяване, направа на фасадно скеле, демонтажни работи, монтаж на дограми, мазачески работи, шпакловъчни работи, хидроизолационни работи, тенекеджийски работи, изпълнение на топлоизолация, бояджийски работи, заваръчни работи, кофражни работи, армировъчни работи, бетонови работи, изграждане на ВиК инсталации, изграждане на електроинсталации, заключителни дейности.

Участника е описал дейности по подготовка и организация на строителната площадка.

Представено е описание на действията при организация на доставки на материали и оборудване, като са представени общи изисквания, наредби и стандарти при извършването на доставките. Описани са строителните продукти потребяващи енергия. Предложен е план за изпълнение доставката на материали. Описани са техническите характеристики на материалите, които участника предвижда за влагане при извършване на строителния процес.

Участника е предложил мерки за контрол по време на строителния процес.

Представени са отговорностите на персонала, като са разписани задълженията и отговорностите на ръководителя на екипа, техническия ръководител, техническите ръководители по части, експерт по контрол на качеството, координатор по безопасност и здраве, монтажници на дограма, работници покривни покрития, работници по изолации, работници по облицовки и настилки, бояджии, общи работници в строителство.

Описани са действията за безопасност по време на работа. Представени са мерките за безопасни и здравословни условия на труд при демонтажни работи, при товаро-разтоварни работи с машини, при работа по част архитектура и конструкции, при заваръчни работи, при работа с електрожен, при работа по част електро, при ликвидиране на пожари

Участника е описал мерки за опазване на околната среда като са описани дейностите по изхвърляне на твърди отпадъци, течни отпадъци както и други мерки. Представена е фирмената политика за опазване на околната среда.

Предложени са мерки за намаляване на затрудненията за ползвателите на съседни имоти и мерките при използване на публични инженерни мрежци около обекта.

Оценка:

За предложението в частта „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“, комисията установи, че са в сила следните обстоятелства:

Предложението отговаря на общите изисквания на Възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация по отношение на бъдещите функционални характеристики на строежа, но не предлагат конкретни мерки преимущества, свързани с функционирането на обекта, съответните съоръжения, експлоатацията им и използването им.

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, участника получава 1 точка по показател „П2 – „Измерител на качество, вкл. технически параметри,

естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“.

Показател „ПЗ – „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“

Оценката по показателя се определя по формулата:

Ос = минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката / срок за изпълнение, предложен от учатника x 5

Участника е предложил срок за изпълнение от 600 календарни дни, следователно по одобрената от Възложителя методика:

Ос = минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката / срок за изпълнение, предложен от учатника x 5 = (240 / 600) x 5 = **2,00 точки**

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, участника получава **2,00 точки** по показател „ПЗ – „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“.

2. Оферта с вх. №72-00-382 от 23.03.2017 г., подадена от „ТЕРМИКС ЕС“ ООД

Кратко описание на техническото предложение:

Показател „П1 – „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“

А) Относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия. Предимство в офертите ще се счита предложението на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложението за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им).

Кратко описание:

Офертата на участника съдържа необходимите дейности предвидени за изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор.

Представено е разработването на проекта по отделни части. Представени са изисквания за изпълнение на проекта съгласно техническата спецификация. Представен е обхвата на поръчката като са описани предвидените дейности по сградата. Предложено е описание на изпълнението на работния проект по части (Архитектура, Конструкции, Електро, ВиК, ОВК, Енергийна ефективност, Геодезия, Благоустройство, Пожарна безопасност, План за безопасност и здраве, План за управление на строителните отпадъци). Представени са и изисквания към проектирането.

Б) Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционния проект и авторския надзор

Участникът е предложил *експертен екип*, който ще отговаря за изпълнението на проектирането и авторския надзор (чиято професионална компетентност подлежи на оценяване съгласно утвърдената методика) както следва:

| | |
|---------------------------------|------------------|
| Специалист | Име |
| Архитект | Петър Матов |
| Експерт „Конструкции“ | Теодор Найденов |
| Експерт „Електро“ | Виолета Кръстева |
| Експерт „ВиК“ | Гинка Димова |
| Експерт „Енергийна ефективност“ | Иво Радев |
| Експерт „Пожарна безопасност“ | Катя Иванова |
| Експерт „ПБЗ“ | Стефан Кирлиев |
| Експерт „ПУСО“ | Стефан Кирлиев |

Освен представените експерти, към проектантския колектив са приложени още трима допълнителни експерти:

| | |
|---------------------------------|-----------------------------|
| Специалист | Име |
| Експерт „Геодезия“ | София Кирилова |
| Експерт „Вертикална планировка“ | София Кирилова |
| Експерт „ОВК“ | Фиданка Илиева - Бозаджиева |

След като разгледа документалните доказателства, представени за всеки отделен експерт и обсъди по същество отразените в тях данни и обстоятелства, относими към притежаваната квалификация и придобития от тях общ и специфичен професионален опит, подвеждайки ги под отделните елементи от утвърдената за целите на настоящата процедура скала за оценка, комисията единично постави оценките, отразени в таблицата.

| Специалист | Име | Оценка за проф. опит | Оценка за бр. обекти |
|---------------------------------|------------------|----------------------|----------------------|
| Архитект | Петър Матов | 5 | 2 |
| Експерт „Конструкции“ | Теодор Найденов | 5 | 0 |
| Експерт „Електро“ | Виолета Кръстева | 5 | 2 |
| Експерт „ВиК“ | Гинка Димова | 1 | 0 |
| Експерт „Енергийна ефективност“ | Иво Радев | 5 | 2 |
| Експерт „Пожарна безопасност“ | Катя Иванова | 5 | 0 |
| Експерт „ПБЗ“ | Стефан Кирлиев | 2 | 0 |
| Експерт „ПУСО“ | Стефан Кирлиев | 2 | 0 |
| Обща оценка: | | 30 | 6 |

Мотиви: за оценките на предложените експерти.

Участникът е представил документални доказателства за придобит от експертите професионален опит. Видно от опита, отразен в представените трудови книжки, комисията установи:

- за експерта по част „архитектура“, арх. Петър Матов притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „конструкции”, инж. Теодор Найденов притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „електро”, инж. Виолета Кръстева притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ВиК”, инж. Гинка Димова. Комисията счита, че представените документи не доказват *професионален опит* за посочения експерт в част „ВиК”, изискван за целите на обществената поръчка. В съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *1 точка* по обсъждания показател;

- експерта по част „ен. ефективност”, инж. Иво Радев притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ЛБ”, инж. Катя Иванова притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЛБЗ”, инж. Стефан Кирилов е доказано че притежава *6 г. 2 м. и 9 д. професионален опит*, съответстващ на изискваната квалификация и в съответствие с утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *2 точки* по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЛУСО”, инж. Стефан Кирилов е доказано че притежава *6 г. 2 м. и 9 д. професионален опит*, съответстващ на изискваната квалификация и в съответствие с утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *2 точки* по обсъждания показател;

Участникът е представил информация за изпълнени проекти от всеки един от проектантите, членове на екипа, като след преглед на доказателствата, комисията установи:

- за експерта по част „архитектура”, арх. Петър Матев са представени доказателства за участието в изпълнението на *2 обекта*. Представени са още автодекларации от експерта, които не доказват участието в изпълнението на обекти. В съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *2 точки* по обсъждания показател;

- за експерта по част „конструкции”, инж. Теодор Найденов са представени референции за участието в изпълнението на *2 проекта* с предмет конструктивно обследване. Горното не доказва участието на експерта като проектант по част „конструкции“ за целите на настоящата обществена поръчка. В съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *0 точки* по обсъждания показател;

- за експерта по част „електро”, инж. Виолета Кръстева са представени доказателства за участието в изпълнението на *2 обекта*. В съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *2 точки* по обсъждания показател;

- за експерта по част „ВиК”, инж. Гинка Димова са представени референции за участието в изпълнението на 2 проекта с предмет обследване на технически проект. Горното не доказва участието на експерта като проектант по част „ВиК“ за целите на настоящата обществена поръчка. В съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи 0 точки по обсъждания показател;

- за експерта по част „ен. ефективност”, инж. Иво Радев са представени доказателства за участието в изпълнението на 3 обекта. В съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи 2 точки по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЛБ”, инж. Катя Иванова, не са представени документални доказателства за участието в изпълнението на проекти. В съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи 0 точки по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЛБЗ”, инж. Стефан Кирлиев, не са представени документални доказателства за участието в изпълнението на проекти. В съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи 0 точки по обсъждания показател;

- за експерта по част „ПУСО”, инж. Стефан Кирлиев, не са представени документални доказателства за участието в изпълнението на проекти. В съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи 0 точки по обсъждания показател;

Участникът получава 36 точки, относно професионалната компетентност на персонала и попада в III - та група (от 16 до 36 точки). Предложил е трима допълнителни експерти, както следва:

- инж. София Кирилова – част „Геодезия“
- инж. София Кирилова – част „Вертикална планировка“
- инж. Фиданка Илиева - Бозаджиева – част „ОВК“,

като функциите отредени на инж. София Кирилова по части „Геодезия“ и „Вертикална планировка“ се припокриват.

Оценка:

За предложението на участника в частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“, комисията установи, че са в сила следните обстоятелства.

Предложена е организация за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на проектирането и авторския надзор. Предложени са трима допълнителни експерти, като функции и отговорности на двама от експертите се припокриват, като по този начин не допълват и не допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнение на дейността.

Съгласно методиката за оценка на професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на проектирането и авторския надзор, участника получава 36 точки и попада в III – група (от 16 до 36 точки).

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, участника получава 1 точка по показател „П1 – „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“

Показател „П2 – „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“

Кратко описание:

Участника е представил организация на работния процес като са описани мерките за контрол на безопасност, контрол на качеството, комуникацията с други участници в инвестиционния процес. Предложена е схема на връзките при взаимодействие в строителния процес, като схемата не кореспондира с процеса на проектиране.

Представена е система за управление на качеството по доставка на материали, предвидени за влагане в обекта. Изготвена е таблица с предвидените за влагане материали и механизация.

Участника е описал технологията за изпълнение на видове СМР. Предложена е технология за изпълнение на подготовка, разваляне на асфалтова настилка (дейността не е в обхвата на настоящата обществена поръчка), разваляне на бордюри и тротоари (дейността не е в обхвата на настоящата обществена поръчка), изкопни работи (дейността не е в обхвата на настоящата обществена поръчка), пясъчна подложка (дейността не е в обхвата на настоящата обществена поръчка), насип от баластра (дейността не е в обхвата на настоящата обществена поръчка), изкоп в скални и земни почви (дейността не е в обхвата на настоящата обществена поръчка), направа на ревизионни шахти (дейността не е в обхвата на настоящата обществена поръчка), кофражни работи, бетонови работи към стълбище за барбекю (дейността не е в обхвата на настоящата обществена поръчка), бетон бъркане на място (дейността не е в обхвата на настоящата обществена поръчка, като също така предложения метод не е съвместим със съвременни методи и норми), монтаж на сандвич термопанели, монтиране на заготвена метална конструкция, монтаж на армировка, монтаж на пароизолация (дейността не е в обхвата на настоящата обществена поръчка), тенекеджийски работи, направа на циментови замазки, полагане на хидроизолация, направа на мазилки, монтаж на фасадно скеле, топлоизолация по фасади, изпълнение на вътрешна топлоизолация (дейността не е в обхвата на настоящата обществена поръчка), изпълнение на фаянсови облицовки, тухлени зидарии, зидария с итонг, направа на преградни стени от гипсокартон, монтаж на дограма, електроинсталации, вътрешни ВиК мрежи, полагане на настилка от гранитогрес, PVC настилка, фаянсови облицовки, абонатна станция, отоплителна инсталация, алуминиеви радиатори, окачен таван, бояджийски работи, умивалници, смесителни батерии, осветителни тела, ключове, контакти.

Предложени са действия по контрол при изпълнение и приемане на СМР, при следните дейности: замазки, покриви, тенекеджийски работи, мазилки, зидарии, топлоизолация, отоплителна инсталация, бояджийски работи.

Участника е предложил методи за изпитване и контрол върху изпълнението, като са описани контрола, осигуряването и управлението на ресурсите за периода на изпълнение и системата за производствен контрол.

Описано е осигуряването на здравословни и безопасни условия на труд и мерки за предпазване от възможни рискове при изпълнение на работа. Предложени са дейностите по идентифициране на рисковете, оценка на риска, управление на риска и мерки за преодоляване на възможни рискове за здравословни и безопасни условия на труд (инструкции за безопасност). Описани са дейностите по организация и управление на строителния процес, свързани с недопускане, минимализиране или преодоляване на рисковете.

Предложени са конкретни рискови фактори, както следва:

Риск от некоректно спазване на времевата рамка;

Риск от ненавремененно финансиране;

Липса на съдействие от страна на участниците;

Риск от непълнота в инвестиционния проект;

Риск, свързан с протести, жалби или друга непредвидена реакция от местното население;

Риск от некоректни резултати;

Намеса на външни фактори (бедствия, аварии);

Промяна на политическите условия;

Промяна в климатичните условия;

Липса на квалифицирана работна ръка;

Риск от трудови злополуки, производствени аварии, повреди в механизацията.

Участника е предложил мерки за опазване на околната среда, при предотвратяване на вредните въздействия, върху както следва: вода, въздух, почви, отпадъци и опасни вещества.

Описани са мерките за гаранционно подържане на завършения обект.

Оценка:

За предложението в частта „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“, комисията установи, че са в сила следните обстоятелства:

Предложението отговаря на общите изисквания на Възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация по отношение на бъдещите функционални характеристики на строежа, но не предлагат конкретни мерки преимущества, свързани с функционирането на обекта, съответните съоръжения, експлоатацията им и използването им.

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, участникът получава 1 точка по показател „П2 – „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“.

Показател „П3 – „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“

Оценката по показателя се определя по формулата:

$Ос = \text{минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката} / \text{срок за изпълнение, предложен от участника} \times 5$

Участникът е предложил срок за изпълнение от 241 календарни дни, следователно по одобрената от Възложителя методика:

$Ос = \text{минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката} / \text{срок за изпълнение, предложен от участника} \times 5 = (240 / 241) \times 5 = 4,98 \text{ точки}$

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, участникът получава 4,98 точки по показател „П3 – „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“.

Кратко описание на техническото предложение:

Показател „Ш1 – „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“

А) Относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия. Предимство в офертите ще се счита предложението на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложението за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им).

Кратко описание:

Офертата на участника съдържа необходимите дейности предвидени за изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор.

Участника е представил описание на сградата и предмета на поръчката.

Предложена е организация при изпълнение на проектантската задача. Разгледани са обхвата и съдържанието на работния проект, включително необходимите работни детайли за нуждите на обновяването, съгласно действащата нормативна уредба. Описани са изискванията за изпълнение на проектирането и изисквания за предаване на работния проект. Представена е организационната структура, екип и техника за изпълнение на поръчката в частта при проектиране, като са предложени политика за спазване на качество, описан е проектантския екип, който ще изпълнява поръчката и е разгледана организационната структура, отговорностите и задълженията на служителите (ръководител проект, ръководител екип, проектанти по отделни части).

Представено е управление на проектирането, като етапи (иницииране, планиране, изпълнение, контрол и приключване). Предложени са дейности по управление на обхвата, управление на времето, управление на качеството, управление на човешките ресурси, управление на комуникациите.

Представени са мерки за управление на риска, както следва:

Липса на информация за изпълняване на дейностите;

Некоректни изходни данни;

Липса на координация между членовете на екипите;

Забава на процедури по одобряване и съгласуване на проектите;

Изготвяне на неточни и непълни количествени сметки;

Възникване на непредвидени разходи;

Промени в законодателството;

Забава на плащания.

Участника е изложил концепция за изпълнение на инвестиционно проектиране, като предвидените дейности са както следва:

Предпроектни и проучвателни дейности;

Изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект;

Предаване на окомплектована проектна документация на Възложителя за съгласуване, одобрение и разрешение за строеж;

Упражняване на авторски надзор;

Б) Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционния проект и авторския надзор

Участникът е предложил *експертен екип*, който ще отговаря за изпълнението на проектирането и авторския надзор (чиято професионална компетентност подлежи на оценяване съгласно утвърдената методика) както следва:

| Специалист | Име |
|---------------------------------|----------------------|
| Архитект | Елена Петринска |
| Експерт „Конструкции“ | Катя Матеева |
| Експерт „Електро“ | Станислав Стоянов |
| Експерт „ВиК“ | Катерина Караиванова |
| Експерт „Енергийна ефективност“ | Цветомир Ботев |
| Експерт „Пожарна безопасност“ | Асен Братанов |
| Експерт „ПБЗ“ | Христо Папазов |
| Експерт „ПУСО“ | Валентина Гюрова |

Освен представените експерти, към проектантския колектив са приложени още трима допълнителни експерти:

| Специалист | Име |
|----------------------------------|-------------------|
| Експерт „Геодезия“ | Красимир Зиновиев |
| Експерт „Ландшафтна архитектура“ | Йордан Караколев |
| Експерт „ОВК“ | Боян Младенов |

След като разгледа документалните доказателства, представени за всеки отделен експерт и обсъди по същество отразените в тях данни и обстоятелства, относими към притежаваната квалификация и придобития от тях общ и специфичен професионален опит, подвеждайки ги под отделните елементи от утвърдената за целите на настоящата процедура скала за оценка, комисията единично постави оценките, отразени в таблицата.

| Специалист | Име | Оценка за проф. опит | Оценка за бр. обекти |
|---------------------------------|----------------------|----------------------|----------------------|
| Архитект | Елена Петринска | 2 | 5 |
| Експерт „Конструкции“ | Катя Матеева | 5 | 5 |
| Експерт „Електро“ | Станислав Стоянов | 1 | 5 |
| Експерт „ВиК“ | Катерина Караиванова | 5 | 5 |
| Експерт „Енергийна ефективност“ | Цветомир Ботев | 2 | 5 |
| Експерт „Пожарна безопасност“ | Асен Братанов | 5 | 5 |
| Експерт „ПБЗ“ | Христо Папазов | 5 | 5 |
| Експерт „ПУСО“ | Валентина Гюрова | 2 | 5 |
| | Обща оценка: | 27 | 40 |

Мотиви: за оценките на предложените експерти.

Участникът е представил документални доказателства за придобит от експертите професионален опит. Видно от опита, отразен в представените трудови книжки, комисията установи:

- за експерта по част „архитектура”, арх. Елена Петринска, от представените документи е доказано че притежава *6 г. 4 м. и 13 д. професионален опит*, съответстващ на изискваната квалификация и в съответствие с утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *2 точки* по обсъждания показател;

- експертът по част „конструкции”, инж. Катя Матеева притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- за експертът по част „електро”, инж. Станислав Стоянов, от представените документи е доказано че притежава *2 г. 11 м. и 25 д. професионален опит*, съответстващ на изискваната квалификация и в съответствие с утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *1 точка* по обсъждания показател;

- експертът по част „В и К”, инж. Катерина Караиванова притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- за експертът по част „ен. ефективност”, инж. Цветомир Ботев, от представените документи е доказано че притежава *3 г. 1 м. и 8 д. професионален опит*, съответстващ на изискваната квалификация и в съответствие с утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *2 точки* по обсъждания показател;

- експертът по част „ЛБ”, инж. Асен Братанов притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ЛБЗ”, инж. Христо Папазов притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЛУСО”, инж. Валентина Гюрова, от представените документи е доказано че притежава *4 г. и 8 м. професионален опит*, съответстващ на изискваната квалификация и в съответствие с утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *2 точки* по обсъждания показател;

Участникът е представил информация за изпълнени проекти от всеки един от проектантите, членове на екипа, като след преглед на доказателствата, комисията установи:

- експерта по част „архитектура”, арх. Елена Петринска е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „конструкции”, инж. Катя Матеева е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „електро“, инж. Станислав Стоянов е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ВиК“, инж. Катерина Караиванова е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ен. ефективност“, инж. Цветомир Ботев е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ЛБ“, инж. Асен Братанов е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ЛБЗ“, инж. Христо Папазов е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експертът по част „ПУСО“, инж. Валентина Гюрова е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

Участникът получава 67 точки, относно професионалната компетентност на персонала и попада в II - та група (от 37 до 67 точки). Предложил е трима допълнителни експерти, както следва:

- инж. Боян Младенов – част „ОВК“
- арх. Йордан Караколев – част „Ландшафтна архитектура“
- инж. Красимир Зиновиев – част „Геодезия“,

Оценка:

За предложението на участника в частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“, комисията установи, че са в сила следните обстоятелства.

Предложена е организация за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на проектирането и авторския надзор. Предложени са трима допълнителни експерти, като функциите и отговорностите им не се припокриват, като по този начин допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнение на дейността.

Съгласно методиката за оценка на професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на проектирането и авторския надзор, участника получава 67 точки и попада в II – група (от 37 до 67 точки).

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, участника получава 7 точки по показател „П1 – „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“

Показател „П2 – „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“

Кратко описание:

Учасника е представил технология, технологична последователност и срок за изпълнение на СМР. Предложен е организационен план като описани ограничителните условия по план за безопасност и здраве. Етапите за изпълнение на СМР, предвидени от участника са както следва: откриване на строителната площадка, демонтажни работи, подмяна на дограма, топлоизолация на сграда, подмяна на осветителни тела, почистване на строителната площадка. Класифицирани са опасностите, описани са инструкциите за безопасна работа, задължителни мероприятия, ликвидиране на пожари, мерки за здравословни условия на труд, мерки по опазване на околната среда, наблюдение и осветление на обекта, грижи за обекта.

Направено е описание на видовете СМР и тяхната последователност, съобразно етапите. Етапите са както следва:

Подготовка на площадката;

Демонтажни работи и енергоспестяващи мерки 1 (топлоизолация на покрив), енергоспестяващи мерки 2 (подмяна на абонатна, отоплителна инсталация, ОВ инсталация, БГВ инсталация, конструкторски, архитектурно-строителна, ВиК и електро) описани са дейностите при покривни работи скатен/дървен (дейността не е предмет на настоящата обществена поръчка);

Енергоспестяващи мерки 3 (подмяна на дограма);

Топлоизолация на външни стени (скеле, фасадна топлоизолация)

Подмяна на осветителни лампи, пожарно-аварийна безопасност, геодезия, благоустройство;

Почистване на строителната площадка и подготвяне на доказателство за въвеждане в експлоатация.

Направена е мотивировка за предложената последователност и методи на строителство, като са описани ключовите моменти а именно: запознаване с работния проект, съгласуване на всички видове материали, организация на доставчиците на материали и оборудване, съставяне на актове и протоколи, подготовка на изпълнителна документация, провеждане на работни срещи.

Описани са материалите за изпълнение на поръчката, стандарти и подход за доставка на материалите. Представени са общите изисквания за качество (стандарти, наредби, техническа спецификация).

Направено е описание на механизацията и оборудването, които ще бъдат използвани при изпълнение на поръчката.

Предложен е план за действие, организация на работа и подход на изпълнение на поръчката. Представена е работна програма, като са описани отоговорностите на техническия ръководител, здравословни и безопасни условия на труд, контрол на качеството, бригадир. Описана е координацията между участниците, стратегия за качествено изпълнение на поръчката в част строителство. Разгледани са основните фактори, които определят организацията на работа.

Приложени са:

Система за осигуряване на качество;

Подход за организация на доставките на материалите;

Входящ контрол на качество при получаване на материалите;

План – програма за оценка и управление на риска.

Оценка:

За предложението в частта „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“, комисията установи, че са в сила следните обстоятелства:

Предложението отговаря на общите изисквания на Възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация по отношение на бъдещите функционални характеристики на строежа, но не предлагат конкретни мерки преимущества, свързани с функционирането на обекта, съответните съоръжения, експлоатацията им и използването им.

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, участника получава 1 точка по показател „П2 – „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“.

Показател „П3 – „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“

Оценката по показателя се определя по формулата:

$Ос = \text{минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката} / \text{срок за изпълнение, предложен от участника} \times 5$

Участника е предложил срок за изпълнение от 240 календарни дни, следователно по одобрената от Възложителя методика:

$Ос = \text{минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката} / \text{срок за изпълнение, предложен от участника} \times 5 = (240 / 240) \times 5 = 5,00 \text{ точки}$

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, участника получава 4,98 точки по показател „П3 – „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“.

4. Оферта с вх. №72-00-388 от 23.03.2017 г, подадена от „ПСГ“ АД

Кратко описание на техническото предложение:

Показател „П1 – „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“

А) Относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложението за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия. Предимство в офертите ще се счита предложението на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложението за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им).

Кратко описание:

Офертата на участника съдържа необходимите дейности предвидени за изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор.

Изброени са видовете дейности, преработени на проектиране.

Участника е представил описание на изготвяне на инвестиционни проект във фаза работен проект. Представени са инициативните дейности на всички части на проектирането, изисквания при изпълнение на проектирането и изисквания към крайните продукти.

Описан е начина на упражняване на авторски надзор.

Представена е организация и професионална компетентност на персонал, отговорен за проектирането и авторския надзор. Представена е професионалната компетентност на екипа. Предложена е организация на проектирането като са определени дейностите по структуриране на информацията, анализ на информацията, проучване, избор и проверка на конкретни технологични решения, изработване на работен проект, предаване за съгласуване и одобрение на работен проект и прилагане на инвестиционния проект (авторски надзор).

Представени са действията на основния екип в съответствие с изискванията на тръжната документация по части, както следва: архитектура, строителни конструкции, електро, ВиК, енергийна ефективност, ОВК, ПБ, ПБЗ.

Представени са допълнителни специалисти по части, както следва: сметна документация, технически контрол по част строителни конструкции, озеленяване, геодезия и вертикална планировка.

Описани са задачите и отговорностите на специалистите, както следва: ръководител екип (архитект), конструкции, електро, ВиК, енергийна ефективност и ОВК, ПБ, ПБЗ и ПУСО, като са представени и допълнителните експерти.

Участника е представил подхода при изпълнение на работния проект.

Предложен е подход на взаимодействие между членовете на проектантския екип.

Описан е подхода на взаимодействие между проектантския екип, заинтересованите лица и административните органи.

Представени са действия по гаранция за качество на изпълнение на работния проект.

Описани са действията при организация на авторския надзор, като е направено описание на дейността. Представени са етапите, както следва: комуникация на проектанта с участниците, определяне на графика на изпълнение на авторския надзор, подготовка за осъществяване на работата на строежа, работа по изпълнение на авторския надзор, извършени до момента дейности, извършващи се в момента дейности, подготовка за заверка на актове, проектанта запознава техническия ръководител с проекта, канцеларска работа, изработване на допълнителни работи по проекта, разбор на извършените дейности, съхраняване на строителни книжа.

Представени са изисквания, които ще бъдат спазени при авторския надзор и проектиране.

Б) Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционния проект и авторския надзор

Участникът е предложил *експертен екип*, който ще отговаря за изпълнението на проектирането и авторския надзор (чиято професионална компетентност подлежи на оценяване съгласно утвърдената методика) както следва:

| Специалист | Име |
|---------------------------------|--------------------|
| Архитект | Иван Бобев |
| Експерт „Конструкции“ | Красимир Величков |
| Експерт „Електро“ | Елена Начева |
| Експерт „ВиК“ | Стефка Владимирова |
| Експерт „Енергийна ефективност“ | Нина Христова |

| | |
|-------------------------------|-------------------|
| Експерт „Пожарна безопасност“ | Венцислав Иванов |
| Експерт „ПБЗ“ | Илияна Малезанова |
| Експерт „ПУСО“ | Илияна Малезанова |

Освен представените експерти, към проектантския колектив са приложени още четирима допълнителни експерти:

| | |
|--|----------------|
| Специалист | Име |
| Експерт технически контрол по част „Конструктивна“ | Маньо Манев |
| Експерт „Геодезия“ | Камен Златаров |
| Експерт „Сметна документация“ | Роса Савова |
| Експерт „Ландшафтна архитектура“ | Яна Божкова |

След като разгледа документалните доказателства, представени за всеки отделен експерт и обсъди по същество отразените в тях данни и обстоятелства, относими към притежаваната квалификация и придобития от тях общ и специфичен професионален опит, подвеждайки ги под отделните елементи от утвърдената за целите на настоящата процедура скала за оценка, комисията единидушно постави оценките, отразени в таблицата.

| Специалист | Име | Оценка за проф. опит | Оценка за бр. обекти |
|---------------------------------|---------------------|----------------------|----------------------|
| Архитект | Иван Бобев | 1 | 5 |
| Експерт „Конструкции“ | Красимир Величков | 2 | 5 |
| Експерт „Електро“ | Елена Начева | 2 | 5 |
| Експерт „ВиК“ | Стефка Владимирова | 2 | 5 |
| Експерт „Енергийна ефективност“ | Нина Христова | 5 | 5 |
| Експерт „Пожарна безопасност“ | Венцислав Иванов | 5 | 5 |
| Експерт „ПБЗ“ | Илияна Малезанова | 1 | 5 |
| Експерт „ПУСО“ | Илияна Малезанова | 1 | 5 |
| | Обща оценка: | 19 | 40 |

Мотиви: за оценките на предложените експерти.

Участникът е представил документални доказателства за придобит от експертите професионален опит. Видно от опита, отразен в представените трудови книжки, комисията установи:

- за експерта по част „архитектура“, арх. Иван Бобев, от представените документи е доказано че притежава *1 г. и 5 м. професионален опит*, съответстващ на изискваната квалификация и в съответствие с утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *1 точка* по обсъждания показател;

- за експерта по част „конструкции“, инж. Красимир Величков, от представените документи е доказано че притежава *3 г. 7 м. и 11 д. професионален опит*, съответстващ на изискваната квалификация и в съответствие с утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *2 точки* по обсъждания показател;

- за експертът по част „електро“, инж. Елена Начева, от представените документи е доказано че притежава *7 г. 3 м. и 14 д. професионален опит*, съответстващ на изискваната

квалификация и в съответствие с утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *2 точки* по обсъждания показател;

- за експерта по част „ВиК”, инж. Стефка Валдимирова, от представените документи е доказано че притежава *7 г. 7 м. и 28 д. професионален опит*, съответстващ на изискваната квалификация и в съответствие с утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *2 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ен. ефективност”, инж. Нина Христова притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ЛБ”, инж. Венцислав Иванов притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЛБЗ”, инж. Илияна Малезанова, от представените документи е доказано че притежава *1 г. 2 м. и 23 д. професионален опит*, съответстващ на изискваната квалификация и в съответствие с утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *1 точка* по обсъждания показател;

- за експерта по част „ПУСО”, инж. Илияна Малезанова, от представените документи е доказано че притежава *1 г. 2 м. и 23 д. професионален опит*, съответстващ на изискваната квалификация и в съответствие с утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *1 точка* по обсъждания показател;

Участникът е предствил информация за изпълнени проекти от всеки един от проектантите, членове на екипа, като след преглед на доказателствата, комисията установи:

- експерта по част „архитектура”, арх. Иван Бобев е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „конструкции”, инж. Красимир Величков е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „електро”, инж. Елена Начева е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ВиК”, инж. Стефка Владимирова е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ен. ефективност”, инж. Нина Христова е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ЛБ”, инж. Венцислав Иванов е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ЛБЗ”, инж. Илияна Малезанова е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експертът по част „ПУСО”, инж. Илияна Малезанова е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

Участникът получава 59 точки, относно професионалната компетентност на персонала и попада в II - та група (от 37 до 67 точки). Предложил е четирима допълнителни експерти, както следва:

- инж. Маньо Манев – част технически контрол по част „Конструктивна“
- л.арх. Яна Божкова – част „Ландшафтна архитектура“
- инж. Камен Златаров – част „Геодезия“
- инж. Роса Савова – част Сметна документация

Оценка:

За предложението на участника в частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“, комисията установи, че са в сила следните обстоятелства.

Предложена е организация за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на проектирането и авторския надзор. Предложени са четирима допълнителни експерти, като функциите и отговорностните им не се припокриват, като по този начин допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнение на дейността.

Съгласно методиката за оценка на професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на проектирането и авторския надзор, участника получава 59 точки и попада в II – група (от 37 до 67 точки).

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, участника получава 7 точки по показател „П1 – „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“

Показател „П2 – „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“

Кратко описание:

Представена е организация на изпълнение на СМР.

Описани са характеристиките и състоянието на обекта. Представени са характеристиките на обекта по част конструкции, вътрешни стени, покрив, под, сутерен. Направено е описание на състоянието на обекта, както следва: достъпна среда, пожарна безопасност, външни ограждащи повърхности, покриви и покривни конструкции, вътрешни покрития по стени, тавани, подови покрития, деформационни фуги, циментови замазки, керамична настилка, паркет, ламинат, PVC настилка, фасадна дограма, вътрешна дограма, външни покрития по стени, парапети, метална решетка, битово-горещо водоснабдяване, отоплителна инсталация.

Участника е представил видовете дейности при изпълнение на обществената поръчка, както следва: изпълнение на инвестиционния проект във фаза работен проект и изпълнение на строително-монтажни работи по всички части и енергоспестяващи мерки.

Описани са планираните методи и начини за изпълнение на поръчката.

Направен е опис на етапите при изпълнение на поръчката, както следва: подготовка на строителната площадка, същински строително-монтажни работи (ремонт на плосък покрив, подмяна на покривна конструкция, изграждане на два броя асансьорна шахта, подмяна на дограма, топлоизолация на фасади, строително-монтажни работи по вътрешно преустройство, довършителни работи, монтаж на съоръжения, инсталации, благоустройство) и приключване на дейностите и предаване на обекта.

Участника е представил технология на изпълнение на СМР като са описани следните дейности: демонтажни работи, топлоизолация на плосък покрив, тенекеджийски работи, метална конструкция, скатен покрив с термопанели, мълниезащита, изграждане на асансьорни шахти и външна рампа, земни работи, кофражни работи, армировъчни работи, бетонови работи, зидарски работи, сухо строителство, монтиране на дограма, фасадно скеле, възстановяване на бетонови покрития, изкърпване на мазилка, полагане на вътрешна мазилка, топлоизолация на фасада, фасадна мазилка, окачени тавани, гипсова шпакловка, предстенна обшивка от гипсокартон, бояджийски работи, фаянс, ламиниран паркет, теракот, водопроводна инсталация, канализация, електро инсталация, ОВК инсталация.

Представена е организация и мобилизация на използваните от участника ресурси. Описани са действията при доставка на материали, мобилизация на използваната механизация, организация и мобилизация на използваните човешки ресурси.

Описана е система за управление на комуникациите със заинтересованите органи по време на строителството. Представени са действията при взаимодействие между изпълнителя и възложителя, между изпълнителя и строителния надзор, между изпълнителя и авторския надзор.

Представен е опис на документите, съставени по време на дейностите от техническата спецификация. Описани са документите по Наредба 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и документация, която води лицето по здравословни и безопасни условия на труд.

Представено е предложение за изпълнение на предвидените СМР, вкл. технически параметри, вкл. естетически и функционални характеристики на обекта, достъпност предназначена за потребителите, екологични, иновативни търговски техники и условия и предложение за мерки, целящи осигуряване на качество при изпълнение на възлаганите СМР.

Представени са технически параметри на основните материали, естетически характеристики на обекта, функционални характеристики на обекта, достъпност на обекта, предназначение за потребителите на обекта, екологични характеристики на обекта (описани са мерки за опазване на околната среда – въздух, почви, води, отпадъци, шум и вибрации, опасни вещества, растителност, управление на отпадъците), иновативни характеристики и търговски техники и условия.

Участника е представил мерки, целящи осигуряване на качество, при изпълнение на СМР. Представени са мерки при контрол на качеството на доставяните материали и контрол при извършване на строително-монтажни работи като: топлоизолации, хидроизолации, мазилки и шпакловки, тенекеджийски работи, стоманени конструкции, мълниезащита и заземление, земно-насипни, кофражни и бетонови работи, дограми, бояджийски, подови настилки, облицовки, замазки, електро инсталации, ВК инсталации и ОВ инсталации.

Оценка:

За предложението в частта „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички

потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“, комисията установи, че са в сила следните обстоятелства:

Предложението отговаря техническите спецификации, доклада за обследване за енергийна ефективност и доклад за резултатите от обследването за установяване на техническите характеристики на сградата, съдържа технически параметри само на строителните продукти и материали, които са описани в обследването на енергийната ефективност и ще се вложат при изпълнението на СМР и съдържа предложение относно естетическите характеристики, относно достъпността до обекта, които предвиждат само дадените от възложителя като примерни мерки.

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, участника получава 25 точки по показател „П2 – „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“.

Показател „П3 – „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“

Оценката по показателя се определя по формулата:

$Oc = \text{минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката} / \text{срок за изпълнение, предложен от участника} \times 5$

Участника е предложил срок за изпълнение от 240 календарни дни, следователно по одобрената от Възложителя методика:

$Oc = \text{минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката} / \text{срок за изпълнение, предложен от участника} \times 5 = (240 / 240) \times 5 = 5,00 \text{ точки}$

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, участника получава 4,98 точки по показател „П3 – „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“.

5. Оферта с вх. №72-00-390 от 23.03.2017 г., подадена от „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД

Кратко описание на техническото предложение:

Показател „П1 – „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“

А) Относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия. Предимство в офертите ще се счита предложението на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложението за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им).

Кратко описание:

Офертата на участника съдържа необходимите дейности предвидени за изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор.

Участника е представил организационната структура на екипите, като е изброил: ръководител на проект, архитект, експерт конструкции, експерт електро, експерт ВиК, експерт енергийна ефективност, експерт пожарна безопасност, експерт ПБЗ, експерт ПУСО, посочени са допълнителните експерти по част геодезия, част благоустройство, част ОВК, част електро (слаботокови), част технически контрол по част конструкции. Изброени са изпълнение на заданието от екипа (договорни, инженери, планиране, администрация, техническо задание, доставка и логистика, здраве и безопасност и защита на околната среда, работно време)

Посочено е взаимодействието между експертите, мобилизацията, разпределението на задачи и отговорности по отделните експерти (ръководител на проект, архитект, експерт конструкции, експерт електро, експерт ВиК, експерт енергийна ефективност, експерт пожарна безопасност, експерт ПБЗ, експерт ПУСО, посочени са допълнителните експерти по част геодезия, част благоустройство, част ОВК, част електро (слаботокови), част технически контрол по част конструкции).

Представени са действията при инвестиционното проектиране. Описана е методиката и подхода за изпълнение на инвестиционния проект, като са представени етапите и основните дейности – предпроектни и проучвателни дейности по части архитектура, конструкции, ОВК, електро, пожароизвестяване. Описана е организацията на инвестиционното проектиране. Представени са основните етапи и дейности с ключовите моменти и краен продукт, както следва: предпроектни и проучвателни дейности, работен инвестиционен проект, авторски надзор.

Участника е представил таблица с описание на професионалната компетентност на персонала.

Б) Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционния проект и авторския надзор

Участникът е предложил *експертен екип*, който ще отговаря за изпълнението на проектирането и авторския надзор (чиято професионална компетентност подлежи на оценяване съгласно утвърдената методика) както следва:

| Специалист | Име |
|---------------------------------|---------------------|
| Архитект | Константин Косев |
| Експерт „Конструкции“ | Живко Иванов |
| Експерт „Електро“ | Павлина Гарлова |
| Експерт „ВиК“ | Любомира Синадинска |
| Експерт „Енергийна ефективност“ | Людмила Тошкова |
| Експерт „Пожарна безопасност“ | Георги Грозданов |
| Експерт „ПБЗ“ | Живко Иванов |
| Експерт „ПУСО“ | Константин Косев |

Освен представените експерти, към проектантския колектив са приложени още петима допълнителни експерти:

| Специалист | Име |
|--|-----------------|
| Експерт „Геодезия“ | Емил Иванов |
| Експерт технически контрол по част „Конструкции“ | Надка Стоилова |
| Експерт „ОВК“ | Людмила Тошкова |
| Експерт „Електро“ (слаботокови) | Светлин Стайков |
| Експерт „Паркоустройство и | Веселин Шахънов |

След като разгледа документалните доказателства, представени за всеки отделен експерт и обсъди по същество отразените в тях данни и обстоятелства, относими към притежаваната квалификация и придобития от тях общ и специфичен професионален опит, подвеждайки ги под отделните елементи от утвърдената за целите на настоящата процедура скала за оценка, комисията единично постави оценките, отразени в таблицата.

| Специалист | Име | Оценка за проф. опит | Оценка за бр. обекти |
|---------------------------------|---------------------|----------------------|----------------------|
| Архитект | Константин Косев | 2 | 5 |
| Експерт „Конструкции“ | Живко Иванов | 5 | 5 |
| Експерт „Електро“ | Павлина Гарлова | 2 | 5 |
| Експерт „ВиК“ | Любомира Синадинска | 5 | 5 |
| Експерт „Енергийна ефективност“ | Людмила Тошкова | 1 | 5 |
| Експерт „Пожарна безопасност“ | Георги Грозданов | 5 | 5 |
| Експерт „ПБЗ“ | Живко Иванов | 5 | 5 |
| Експерт „ПУСО“ | Константин Косев | 2 | 5 |
| | Обща оценка: | 27 | 40 |

Мотиви: за оценките на предложените експерти.

Участникът е представил документални доказателства за придобит от експертите професионален опит. Видно от опита, отразен в представените трудови книжки, комисията установи:

- за експерта по част „архитектура”, арх. Константин Косев, от представените документи е доказано че притежава *8 г. 11 м. и 20 д. професионален опит*, съответстващ на изискваната квалификация и в съответствие с утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *2 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „конструкции”, инж. Живко Иванов притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- за експерта по част „електро”, инж. Павлина Гарлова, от представените документи е доказано че притежава *5 г. 8 м. и 12 д. професионален опит*, съответстващ на изискваната квалификация и в съответствие с утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *2 точки* по обсъждания показател;

- за експерта по част „ВиК”, инж. Любомира Синадинска притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- за експерта по част „ен. ефективност”, инж. Людмила Тошкова, от представените документи не е доказано че притежава *професионален опит*, съответстващ на изискваната квалификация и в съответствие с утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *1 точка* по обсъждания показател;

- експерта по част „ЛБ”, инж. Георги Грозданов притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ЛБЗ”, инж. Живко Иванов притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- за експерта по част „ПУСО”, арх. Константин Косев, от представените документи е доказано че притежава *8 г. 11 м. и 20 д. професионален опит*, съответстващ на изискваната квалификация и в съответствие с утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *2 точки* по обсъждания показател;

Участникът е представил информация за изпълнени проекти от всеки един от проектантите, членове на екипа, като след преглед на доказателствата, комисията установи:

- експерта по част „архитектура”, арх. Константин Косев е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „конструкции”, инж. Живко Иванов е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „електро”, инж. Павлина Тарлова е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ВиК”, инж. Любомира Синадинска е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ен. ефективност”, инж. Людмила Тошкова е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ЛБ”, инж. Георги Грозданов е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ЛБЗ”, инж. Живко Иванов е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експертът по част „ПУСО”, инж. Константин Косев е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

Участникът получава 67 точки, относно професионалната компетентност на персонала и попада в II - та група (от 37 до 67 точки). Предложил е трима допълнителни експерти, както следва:

- инж. Людмила Тошкова – част „ОВК“
- инж. Надка Стоилова – част технически контрол по част „Конструкции“
- инж. Емил Петков – част „Геодезия“
- инж. Светлин Стайков – част „Електро (слаботокови)“
- инж. Веселин Шахънов – част „Паркоустройство и благоустройство“

Оценка:

За предложението на участника в частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“, комисията установи, че са в сила следните обстоятелства.

Предложена е организация за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на проектирането и авторския надзор. Предложени са петима допълнителни експерти, като функциите и отговорностите на двама от експертите (част „Електро (слаботокови)“ и част „ОВК“) се припокриват с функциите на експертите от основния проектантски екип, като по този начин не допълват и не допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнение на дейността. Функциите и отговорностите на трима от предложените допълнителни експерти (част технически контрол по част „Конструкции“, част „Паркоустройство и благоустройство“ и част „Геодезия“) не се припокриват с функциите на експертите от основния проектантски екип, като по този начин допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнение на дейността.

Съгласно методиката за оценка на професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на проектирането и авторския надзор, участника получава 67 точки и попада в II – група (от 37 до 67 точки).

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, участника получава 7 точки по показател „П1 – „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“

Показател „П2 – „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“

Кратко описание:

Участника е представил организационен план за изпълнение на СМР, като е описал екипа по изпълнение (технически ръководител, технически ръководители по части, експерт по здравословни и безопасни условия на труд, експерт по контрол на качеството и работни звена).

Описани са характеристиките на обекта, като са посочени особеностите на площадката, технологичната последователност на изпълнение, ограничителните условия, видове дейности за изпълнение, специфики на обществената поръчка.

Представени са подготвителните дейности и етапите на изпълнение, които включват мобилизация на строителството, изпълнение на строително-монтажни работи, демобилизация и почистване на строителната площадка

Представено е описание на линейния график, с неговата структура и последователност (мобилизация, конструкции, архитектура, електро, ОВК, пожарна безопасност, благоустройство, демобилизация).

Участника е представил таблично, характеристика на материалите, предвидени за влагане.

Представена е технология на изпълнение на основните видове дейности, както следва: демонтажни работи, конструктивно укрепване на сградата, ремонт на покрив (хидроизолация, отводнителни системи), електроинсталации (мълниезащитна и заземителна инсталация, енергийна ефективност на осветлението), фасадна дограма, фасадна топлоизолация, мазилки, шпакловки, бояджийски работи, благоустройство (тротоарни плочки), ОВК (абонатна, автоматизирана климатична система, автоматизирана отоплителна система), демобилизация.

Представени са методи за контрол и организация за изпълнение на СМР, като се описани общи мерки (сертификати, стандарти, нормативна уредба) и мерки по управление на контрола на качеството (контрол на влаганите материали, избор на материали, съхранение и работа с основни материали).

Описани са мерки за намаляване на затрудненията за ползвателите в зонат, обект на интервенция, при изпълнение на строително-монтажни работи, както следва:

Мерки за намаляване затрудненията, при изпълнение на СМР за ползвателите в зоната на строителния обект (физически достъп);

Мерки за безопасност и здраве. Средства за превенция от шум, запрашеност, замърсяване и други вредни въздействия (качество на атмосферния въздух, отпадъчни материали, превенция на шум, мерки за безопасност);

Мерки за осигуряване достъпа до комунални услуги (вода, електричество, сметоотделяне);

Мерки за контрол на предвидените дейности при изпълнение на предложените мерки за намаляване затрудненията при изпълнение на СМР;

Дейности за мониторинг на проявленията на отрицателно влияние на строителния процес върху аспектите на ежедневието по време на изпълнение на договора.

Предсвени са действия по управление на риска. Изготвен е анализ на риска. Предложена е количествена оценка на риска като са описани следните рискови фактори: времеви рискове, липса на съдействие от страна на други участници в строителния процес, липса на координация между заинтересованите страни, промени в законодателството на България или ЕС, неизпълнение на договорни задължения, в т.ч. забава на плащания, трудности продиктувани от протести, жалби или други форми на негативна реакция от местното население. Описани са характеристиките, свързани с опазване на околната среда.

Оценка:

За предложението в частта „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“, комисията установи, че са в сила следните обстоятелства:

Предложението отговаря на общите изисквания на Възложителя, посочени в указанията и техническата спецификация по отношение на бъдещите функционални характеристики на строежа, но не предлагат конкретни мерки преимущества, свързани с функционирането на обекта, съответните съоръжения, експлоатацията им и използването им.

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, участника получава 1 точка по показател „П2 – „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“.

Показател „П3 – „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“

Оценката по показателя се определя по формулата:

$O_c = \text{минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката} / \text{срок за изпълнение, предложен от учатника} \times 5$

Участника е предложил срок за изпълнение от 482 календарни дни, следователно по одобрената от Възложителя методика:

$O_c = \text{минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката} / \text{срок за изпълнение, предложен от учатника} \times 5 = (240 / 482) \times 5 = 2,49 \text{ точки}$

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, участника получава 2,49 точки по показател „ПЗ – „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“.

6. Оферта с вх. №72-00-391 от 23.03.2017 г., подадена от СДРУЖЕНИЕ „СУ 2017“

Кратко описание на техническото предложение:

Показател „П1 – „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“

А) Относно организацията за изпълнение на дейността – изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор в рамките на настоящата обществена поръчка, както и предложение за разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на предвидените в рамките на тази дейност от обществената поръчка действия. Предимство в офертите ще се счита предложението на допълнителни експерти, извън посочените в настоящата методика като изискванията по-горе относно представяне на предложението за изпълнение на работите/действията от страна на тези експерти (разпределението на задачите и отговорностите им).

Кратко описание:

Офертата на участника съдържа необходимите дейности предвидени за изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор.

Участника е представил описание на организация на изпълнение на работния проект, като е описан обхвата на проектирането, изисквания при проектирането.

Представена е организация на екипа от проектанти за изготвяне на проекта и упражняване на авторски надзор по части (архитектура, строителни конструкции, електро, ВиК, енергийна ефективност, пожарна безопасност, план за безопасност и здраве, план за управление на строителните отпадъци. Допълнително са посочени експерти по части геодезия, благоустройство и ОВК.

Описан е обхвата на работния проект.

Б) Относно професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изготвянето на инвестиционния проект и авторския надзор

Участникът е предложил *експертен екип*, който ще отговаря за изпълнението на проектирането и авторския надзор (чиято професионална компетентност подлежи на оценяване съгласно утвърдената методика) както следва:

| | |
|---------------------------------|-------------------|
| Специалист | Име |
| Архитект | Антоанета Сиврева |
| Експерт „Конструкции“ | Янко Янков |
| Експерт „Електро“ | Снежана Котова |
| Експерт „ВиК“ | Пенка Теодосиева |
| Експерт „Енергийна ефективност“ | Любомир Аврамов |
| Експерт „Пожарна безопасност“ | Антоанета Сиврева |
| Експерт „ПБЗ“ | Бурян Димитров |
| Експерт „ПУСО“ | Ангел Кочев |

Освен представените експерти, към проектантския колектив са приложени още петима допълнителни експерти:

| | |
|--|-----|
| Специалист | Име |
| Експерт „Геодезия“ | |
| Експерт технически контрол по част „Конструкции“ | |
| Експерт „ОВК“ | |
| Експерт „Електро“ (слаботокови) | |
| Експерт „Паркоустройство и благоустройство“ | |

След като разгледа документалните доказателства, представени за всеки отделен експерт и обсъди по същество отразените в тях данни и обстоятелства, относими към притежаваната квалификация и придобития от тях общ и специфичен професионален опит, подвеждайки ги под отделните елементи от утвърдената за целите на настоящата процедура скала за оценка, комисията единично постави оценките, отразени в таблицата.

| Специалист | Име | Оценка за проф. опит | Оценка за бр. обекти |
|---------------------------------|---------------------|----------------------|----------------------|
| Архитект | Антоанета Сиврева | 5 | 5 |
| Експерт „Конструкции“ | Янко Янков | 5 | 5 |
| Експерт „Електро“ | Снежана Котова | 5 | 5 |
| Експерт „ВиК“ | Пенка Теодосиева | 5 | 5 |
| Експерт „Енергийна ефективност“ | Любомир Аврамов | 5 | 5 |
| Експерт „Пожарна безопасност“ | Антоанета Сиврева | 5 | 5 |
| Експерт „ПБЗ“ | Бурян Димитров | 5 | 5 |
| Експерт „ПУСО“ | Ангел Кочев | 2 | 2 |
| | Обща оценка: | 37 | 37 |

Мотиви: за оценките на предложените експерти.

Участникът е представил документални доказателства за придобит от експертите професионален опит. Видно от опита, отразен в представените трудови книжки, комисията установи:

- експерта по част „архитектура“, арх. Антоанета Сиврева притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „конструкции”, инж. Янко Янков притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „електро”, инж. Снежана Котова притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ВиК”, инж. Пенка Теодосиева притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ен. ефективност”, инж. Любомир Аврамов притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ЛБ”, арх. Антоанета Сиврева притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ЛБЗ”, инж. Бурян Димитров притежава *повече от 10 г. професионален опит* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЛУСО”, арх. Ангел Кочев, от представените документи е доказано че притежава *4 г. 7 м. и 8 д. професионален опит*, съответстващ на изискваната квалификация и в съответствие с утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *2 точки* по обсъждания показател;

Участникът е предствил информация за изпълнени проекти от всеки един от проектантите, членове на екипа, като след преглед на доказателствата, комисията установи:

- експерта по част „архитектура”, арх. Антоанета Сиврева е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „конструкции”, инж. Янко Янков е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „електро”, инж. Снежана Котова е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ВиК”, инж. Пенка Теодосиева е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ен. ефективност”, инж. Любомир Аврамов е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ЛБ”, арх. Антоанета Сиврева е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- експерта по част „ЛБЗ”, инж. Бурян Димитров е изпълнил *повече от 10 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *5 точки* по обсъждания показател;

- за експерта по част „ЛУСО”, инж. Ангел Кочев, са представени доказателства за изпълнението на *5 обекта* и в съответствие с изискванията на утвърдената методика за оценка на експертите, следва да получи *2 точки* по обсъждания показател;

Участникът получава 74 точки, относно професионалната компетентност на персонала и попада в I - ва група (от 68 до 80 точки). Предложил е трима допълнителни експерти, както следва:

- инж. Трифон Индис – част „ОВК“
- инж. Трайчо Попов – част „Геодезия“
- л.арх. Росен Гурков – част „Благоустройство“

Оценка:

За предложението на участника в частта „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“, комисията установи, че са в сила следните обстоятелства.

Предложена е организация за изпълнение на отделните действия, необходими за осъществяване на проектирането и авторския надзор. Представено е предложение относно разпределението на действията, задачите и отговорностите между всеки един от предлаганите от участника експерти във връзка с изпълнението на дейностите по проектиране и авторски надзор. Предложени са трима допълнителни експерти, като техните функции и отговорности не се припокриват с тези, посочени в методиката, също така предложените допълнителни експерти (чрез определените им задачи и отговорности) допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнение на дейността.

Съгласно методиката за оценка на професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнението на проектирането и авторския надзор, участника получава 74 точки и попада в I – група (от 68 до 80 точки).

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, участника получава 15 точки по показател „П1 – „Професионална компетентност на персонала, отговорен за проектирането и авторския надзор и неговата организация“

Показател „П2 – „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“

Кратко описание:

Участника е представил работна програма за изпълнение на СМР.

Представени са етапи на изпълнение на строителството, както следва:

Подготвителен етап;

Изпълнение на строително-монтажни работи, включително енергоспестяващи мерки;
Заклучителен етап.

Направено е описание на избрания пакет енергоспестяващи мерки, като са описани дейностите по направа на топлоизолация, мазачески работи, хидроизолационни работи, облицовки, замазки, шакловки, мазилки, бояджийски работи, монтаж на дограма, армировъчни работи, отводнителна система на покрив, ламаринена обшивка, подмяна на абонатна, подмяна на ОВ инсталация, подмяна на осветителни тела, мълниезащита и заземителна инсталация, монтаж на асансьори.

Представени са дейности по осигуряване на подстъпи към сградата.

Представени са дейностите по осигуряване на достъп около сградата и прилежащите ѝ пространства.

Представени са дейности по осигуряване на вътрешен достъп.

Представени са дейности по поставяне на претятствия.

Представени са дейности по контрол и мониторинг на процеса.

Предвидени са мерки за намаляване на затрудненията, свързани с наличие на шум, прах и вибрации.

Предвидени са мерки за предотвратяване на имуществени щети.

Предвидени са мерки за осигуряване на безопасността на ползвателите на сградата, преминаващите пешеходци и работници.

Предвидени са мероприятия за осигуряване безопасността на обекта при изпълнение на строително-монтажните работи.

Описани са мерки за качество на контрол при изпълнение на проекта. Описани са трудовите и материалните ресурси.

Представени са мерки за качество, като са описани отговорните лица и документи за сигурност за контрол на качеството. Описана е структура за управление на качеството, включително управление на документацията, отговорност на ръководителя на проекта, ангажираност на ръководителя на проекта, насоченост, политика по качеството. Представено е планиране на организацията. Описани са отговорностите, пълномощията и обмена на информация, преглед на ръководителя.

Описан е начина на комуникация с възложителя. Представено е описание на координацията между членовете на ръководния състав на изпълнителя. Определени са задачите и отговорностите на строителния екип (на ръководителя на проекта, ръководител ПТО, специалист по качество, специалист по здравословни и безопасни условия на труд, технически ръководител).

Представени са мерки за опазване на околната среда от запрашване, шум, превидени са химически тоалетни, извозване на строителните отпадъци. Описан е екологосъобразен избор, екологичен избор на строителни материали. Описани са мерки за отрицателното въздействие по време на строителството.

Участника е представил план за организация по изпълнение на мерките за безопасност. Представени са екологичните аспекти, които трябва да бъдат подобрени.

Описано е планирането на отношенията в екипа.

Представени са иновации като: организационни иновации, продуктови иновации, производствени иновации, маркетингови иновации.

Описани са естетически характеристики на сградата.

Представени са функционални характеристики на сградата.

Оценка:

За предложението в частта „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички

потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“, комисията установи, че са в сила следните обстоятелства:

Предложението отговаря техническите спецификации, доклада за обследване за енергийна ефективност и доклад за резултатите от обследването за установяване на техническите характеристики на сградата, съдържа технически параметри само на строителните продукти и материали, които са описани в обследването на енергийната ефективност и ще се вложат при изпълнението на СМР и съдържа предложение относно естетическите характеристики, относно достъпността до обекта, които предвиждат само дадените от възложителя като примерни мерки.

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, участника получава 25 точки по показател „П2 – „Измерител на качество, вкл. технически параметри, естетически и функционални характеристики, достъпност, предназначение за всички потребители, екологични и др. свързани с изпълнението на СМР“.

Показател „П3 – „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“

Оценката по показателя се определя по формулата:

$Ос = \text{минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката} / \text{срок за изпълнение, предложен от участника} \times 5$

Участника е предложил срок за изпълнение от 240 календарни дни, следователно по одобрената от Възложителя методика:

$Ос = \text{минимален предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката} / \text{срок за изпълнение, предложен от участника} \times 5 = (240 / 240) \times 5 = \mathbf{5,00 \text{ точки}}$

Съгласно утвърдената от Възложителя методика за оценка, участника получава 5,00 точки по показател „П3 – „Предложен срок за изпълнение на предмета на поръчката“.

Настоящият протокол се подписа от всички членове на Комисията на 07.12.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Георги Божанин

Членове:

1. инж. Людмил Костов
2. Мария Недялкова
3. адв. Изабела Маринова
4. инж. Митка Иванова