



Утвърждавам на 15.12.2016 г.:

проф. д-р Анастас Герджиков
Ректор

ПРОТОКОЛ

На 02.12.2016 г., 11:00 часа, комисия, назначена със заповед на Ректора № РД 40-124 от 22.11.2016 г. за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти в отговор на обява с изх. № 12-00-227 от 14.11.2016 г. (УИН номер на РОП: 9058558) за възлагане на обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП с предмет: „Абонаментна извънгаранционна поддръжка и ремонт на пожароизвестителни системи“, в състав:

Председател: Борис Ангелов – Управител на сграда Ректорат

Членове:

1. Василка Петкова – юриконсулт в отдел „Обществени поръчки“
2. Ирена Георгиева – юриконсулт в отдел „Обществени поръчки“,

се събра на закрито заседание, за да продължи своята работа с разглеждане на постъпилите документи, изискани с протокол от 28.11.2016 г.

Комисията установи, че в определения срок са постъпили документи от следните участници:

1. „Файертех Инженеринг“ ЕООД, писмо с вх. № 72-00-804 от 29.11.2016 г.
2. „БВА и сие“ ООД, писмо с вх. № 72-00-778 от 01.12.2016 г.;
3. ДЗЗД „Респромгруп“ („Респромкомплетк“ АД, „Инкомскоплетк – ССТ“ ЕООД, „БАУ Енерджи“ ЕООД), писмо с вх. № 72-00-784 от 01.12.2016 г.

Комисията констатира, че участникът „КОМОС“ ООД не е представил в указания срок изисканите с протокол от 28.11.2016 г. документи.

В офертата си участникът „КОМОС“ ООД е представил декларации за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП (Образец № 2), подписани от двамата управители на дружеството, като не е зачеркнато невярното обстоятелство по т. 1, т. 2, т. 3 и от двете декларациите, което на практика означава липса на волеизявление от страна лицата, които представляват участника. В указания му срок от 3 работни дни участникът не е представил изисканите декларации, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП комисията го предлага за отстраняване от участие в обществената поръчка, тъй като участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от останалите участници по реда на тяхното постъпване и констатира следното:

1. „Файертех Инженеринг“ ЕООД:

Участникът е представил коректно попълнена декларация за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП (Образец № 2), подписана от управителя на

дружеството, поради което комисията реши да го допусне до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

2. „БВА и сие“ ООД:

Участникът е представил 2 /две/ коректно попълнени декларации за липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 ЗОП (Образец № 2), подписани от управителите на дружеството, поради което комисията реши да го допусне до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

3. ДЗЗД „Респромгруп“ („Респромкомплетк“ АД, „Инкомскоплкет – ССТ“ ЕООД, „БАУ Енерджи“ ЕООД):

Участникът е представил допълнително споразумение към договор за създаване на гражданското дружество в оригинал с нотариална заверка на подписите и в съответствие с изискванията на възложителя за съдържание, поради което комисията реши да го допусне до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

След това комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници. Съгласно условията, определени в Обявата, техническото предложение следва да съдържа:

1. Нотариално заверено пълномощно на лицето, подписващо офертата (в случай, че офертата не е подписана от законен представител)
2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя (Приложение № 7);
3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 8)
4. Декларация за срок на валидност на офертата (Приложение № 9)
5. Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 10)

Комисията констатира следното:

1. „РВЦ“ ООД, оферта с Вх. № 72-00-777/21.11.2016 г.:

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника, е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

2. „БВА и сие“ ООД, оферта с Вх. № 72-00-778/21.11.2016 г.:

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

3. „ФайерТех Инженеринг“ ЕООД, оферта с Вх. № 72-00-780/21.11.2016 г.:

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

4. „Пожарна техника“ ООД, оферта с Вх. № 72-00-783/21.11.2016 г.:

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

5. ДЗЗД „Респромгруп“ („Респромкомплект“ АД, „Инкомскоплетк – ССТ“ ЕООД, „БАУ Енерджи“ ЕООД), оферта с Вх. № 72-00-784/21.11.2016 г.:

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

След това комисията пристъпи към подробно разглеждане на ценовите предложения на участниците и констатира следните обстоятелства:

1. „РВЦ“ ООД, оферта с Вх. № 72-00-777/21.11.2016 г.:

Участникът е предложил следното:

№	Обект	Месечна абонаментна такса в лв. без ДДС (изписва се с думи и цифри)
1.	Обект 1 - Университетска библиотека	65,00 лв. /шестдесет и пет лева/
2.	Обект 2 - Библиотека Славянски филологии	41,00 лв. /четиридесет и един лв./
3.	Обект 3 - Паричен салон в сграда Ректорат	17,00 лв. /седемнадесет лв./
4.	Обект 4 - Факултет по журналистика и масова комуникация	50,00 лв. /петдесет лв./
5.	Обект 5 - Факултет по математика и информатика	58,00 лв. /петдесет и осем лв./
6.	Обект 6 - Богословски факултет	42,00 лв. /четиридесет и два лв./
7.	Обект 7 - ЦСВП „Проф. Иван Дуйчев“	35,00 лв. /тридесет и пет лв./
8.	Обект 8 - Департамент за езиково обучение	115,00 лв. /сто и петнадесет лв./
9.	Обект 9 - Поделение „Социално-битово обслужване“	217,00 лв. /двеста и седемнадесет лв./
10.	Обект 10 - Физически факултет	98,00 лв. /деветдесет и осем лв./
А. ОБЩА ЦЕНА ¹ в лв. без ДДС (изписва се с думи и цифри)		738,00 лв. /седемстотин тридесет и осем лв./

Б. Предлагащата цена за поддръжка на 1 /един/ детектор в случай на новорписъединена система за пожарозвествяване е в размер на 12,00 /дванадесет/ лв. без ДДС.

¹ Общата цена се изчислява като сбор от предложените единични цени.

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения в обявата образец.

2. „БВА и сие“ ООД, оферта с Вх. № 72-00-778/21.11.2016 г.:

Участникът е предложил следното:

№	Обект	Месечна абонаментна такса в лв. без ДДС (изписва се с думи и цифри)
1.	Обект 1 - Университетска библиотека	56,00 лв. /петдесет и шест лв./
2.	Обект 2 - Библиотека Славянски филологии	32,00 лв. /тридесет и два лв./
3.	Обект 3 - Паричен салон в сграда Ректорат	4,00 лв. /четири лв./
4.	Обект 4 - Факултет по журналистика и масова комуникация	34,00 лв. /тридесет и четири лв./
5.	Обект 5 - Факултет по математика и информатика	40,00 лв. /четиридесет лв./
6.	Обект 6 - Богословски факултет	31,00 лв. /тридесет и един лв./
7.	Обект 7 - ЦСВП „Проф. Иван Дуйчев“	6,00 лв. /шест лв./
8.	Обект 8 - Департамент за езиково обучение	178,00 лв. /сто и седемдесет и осем лв./
9.	Обект 9 - Поделение „Социално-битово обслужване“	420,00 лв. /четиристотин и двадесет лв./
10.	Обект 10 - Физически факултет	236,00 лв. /двеста тридесет и шест лв./
А. ОБЩА ЦЕНА ² в лв. без ДДС (изписва се с думи и цифри)		1037,00 лв. /хиляда тридесет и седем лева лв./

Б. Предлаганата цена за поддръжка на 1 /един/ детектор в случай на новорписъединена система за пожароизвестяване е в размер на 0,35 /тридесет и пет стотинки/ лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения в обявата образец.

3. „ФайерТех Инженеринг“ ЕООД, оферта с Вх. № 72-00-780/21.11.2016 г.:

Участникът е предложил следното:

№	Обект	Месечна абонаментна такса в лв. без ДДС (изписва се с думи и цифри)
1.	Обект 1 - Университетска библиотека	70,00 лв. /седемдесет лв./
2.	Обект 2 - Библиотека Славянски филологии	40,00 лв. /четиридесет лв./
3.	Обект 3 - Паричен салон в сграда Ректорат	40,00 лв. /четиридесет лв./
4.	Обект 4 - Факултет по журналистика и масова комуникация	80,00 лв. /осемдесет лв./
5.	Обект 5 - Факултет по математика и информатика	70,00 лв. /седемдесет лв./
6.	Обект 6 - Богословски факултет	40,00 лв. /четиридесет лв./

² Общата цена се изчислява като сбор от предложените единични цени.

7.	Обект 7 - ЦСВП „Проф. Иван Дуйчев“	40,00 лв. /четиридесет лв./
8.	Обект 8 - Департамент за езиково обучение	70,00 лв. /седемдесет лв./
9.	Обект 9 - Поделение „Социално-битово обслужване“	210,00 лв. /двеста и десет лв./
10.	Обект 10 - Физически факултет	150,00 лв. /сто и петдесет лв./
А. ОБЩА ЦЕНА ³ в лв. б ез ДДС (изписва се с думи и цифри)		810,00 лв. /осемстотин и десет лв./

Б. Предлагащата цена за поддръжка на 1 /един/ детектор в случай на новорписъединена система за пожароизвестяване е в размер на 0,70 /седемдесет стотинки/ лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения в обявата образец.

4. „Пожарна техника“ ООД, оферта с Вх. № 72-00-783/21.11.2016 г.:

№	Обект	Месечна абонаментна такса в лв. без ДДС (изписва се с думи и цифри)
1.	Обект 1 - Университетска библиотека	60,00 лв. /шестдесет лв./
2.	Обект 2 - Библиотека Славянски филологии	58,00 лв. /петдесет и осем лв./
3.	Обект 3 - Паричен салон в сграда Ректорат	25,00 лв. /двадесет и пет лв./
4.	Обект 4 - Факултет по журналистика и масова комуникация	50,00 лв. /петдесет лв./
5.	Обект 5 - Факултет по математика и информатика	46,00 лв. /четиридесет и шест лв./
6.	Обект 6 - Богословски факултет	46,00 лв. /четиридесет и шест лв./
7.	Обект 7 - ЦСВП „Проф. Иван Дуйчев“	40,00 лв. /четиридесет лв./
8.	Обект 8 - Департамент за езиково обучение	68,00 лв. /шестдесет и осем лв./
9.	Обект 9 - Поделение „Социално-битово обслужване“	68,00 лв. /сто шестдесет и осем лв./
10.	Обект 10 - Физически факултет	38,00 лв. /сто тридесет и осем лв./
А. ОБЩА ЦЕНА ⁴ в лв. б ез ДДС (изписва се с думи и цифри)		429,00 лв. /шестстотин деветдесет и девет лв./

Б. Предлагащата цена за поддръжка на 1 /един/ детектор в случай на новорписъединена система за пожароизвестяване е в размер на 0,10 /десет стотинки/ лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника съответства на изискванията на възложителя и приложения в обявата образец. Комисията констатира, че в ценовото предложение на участника е налице несъответствие между сумата, написана с цифри, и тази, написана с думи, при месечната абонаментна цена за Обект 9 - Поделение „Социално-битово обслужване“, месечната абонаментна цена за Обект 10 - Физически факултет, както и при общия сбор на месечните абонаментни такси. Съгласно условията, определени в обявата, при несъответствие между сумата, написана с цифри, и тази, написана с думи, е валидна сумата, написана с думи. С оглед изложеното, комисията приема за валидно следното:

Обект 9 - Поделение „Социално-битово обслужване“	168,00 лв. /сто шестдесет и осем лв./
Обект 10 - Физически факултет	138,00 лв. /сто тридесет и осем лв./

³ Общата цена се изчислява като сбор от предложените единични цени.

⁴ Общата цена се изчислява като сбор от предложените единични цени.

А. ОБЩА ЦЕНА ⁵ в лв. б ез ДДС (изписва се с думи и цифри)	699,00 лв. /шестстотин деветдесет и девет лв./
---	---

5. ДЗЗД „Респромгруп“ („Респромкомплетк“ АД, „Инкомскоплкет – ССТ“ ЕООД, „БАУ Енерджи“ ЕООД), оферта с Вх. № 72-00-784/21.11.2016 г.:

Участникът е предложил следното:

№	Обект	Месечна абонаментна такса в лв. без ДДС (изписва се с думи и цифри)
1.	Обект 1 - Университетска библиотека	90,00 лв. /деветдесет лв./
2.	Обект 2 - Библиотека Славянски филологии	50,00 лв. /петдесет лв./
3.	Обект 3 - Паричен салон в сграда Ректорат	10,00 лв. / десет лв./
4.	Обект 4 - Факултет по журналистика и масова комуникация	50,00 лв. /петдесет лв./
5.	Обект 5 - Факултет по математика и информатика	40,00 лв. /четиридесет лв./
6.	Обект 6 - Богословски факултет	40,00 лв. /четиридесет лв./
7.	Обект 7 - ЦСВП „Проф. Иван Дуйчев“	40,00 лв. /четиридесет лв./
8.	Обект 8 - Департамент за езиково обучение	80,00 лв. /осемдесет лв./
9.	Обект 9 - Поделение „Социално-битово обслужване“	299,00 лв. /двеста деветдесет и девет лв./
10.	Обект 10 - Физически факултет	100,00 лв. /сто лв./
А. ОБЩА ЦЕНА ⁶ в лв. б ез ДДС (изписва се с думи и цифри)		799,00 лв. /седемстотин деветдесет и девет лв./

Б. Предлагащата цена за поддръжка на 1 /един/ детектор в случай на новорписъединена система за пожарозвествяване е в размер на 0,10 /десет стотинки/ лв. без ДДС.

Ценовото предложение на участника е представено в съответствие с изисканите от възложителя форма и съдържание.

След това комисията извърши проверка дали са налице условията за прилагане разпоредбата чл. 72, ал. 1 от ЗОП, съгласно която когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.

С оглед изложеното, комисията констатира следното:

Предлаганата цена за поддръжка на 1 /един/ детектор в случай на новорписъединена система за пожарозвествяване на всеки от участниците „БВА и сие“ ООД, „Файертех Инженеринг“ ЕООД, „Пожарна техника“ ООД и ДЗЗД „Респромгруп“ („Респромкомплетк“ АД, „Инкомскоплкет – ССТ“ ЕООД, „БАУ Енерджи“ ЕООД) е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите

⁵ Общата цена се изчислява като сбор от предложените единични цени.

⁶ Общата цена се изчислява като сбор от предложените единични цени.

участници по същия показател за оценка, с оглед на което възложителят съответно с писма с изх. № 72-00-829 от 07.12.2016 г., изх. № 72-00-830 от 07.12.2016 г., изх. № 72-00-827 от 07.12.2016 г. и изх. № 72-00-828 от 07.12.2016 г. изисква от посочените участници подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложената от тях цена по този показател, които следва да се представят в 5-дневен срок от получаване на искането.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП участниците могат да се позовават единствено на обстоятелства, отнасящи се до:

1. икономическите особености на предоставяните услуги;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Получената обосновка се оценява по отношение на **нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава всеки участник**. При необходимост от всеки участник може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен, само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Не се приема оферта, когато се установи, че предложената в нея цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти, защото не са спазени норми и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение № 10 от ЗОП.

Не се приема оферта, когато се установи, че предложената в нея цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти поради получена държавна помощ, когато участникът не може да докаже в предвидения срок, че помощта е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС.

С това закритото заседание на комисията приключи и председателят насрочи следващо в първия работен ден, следващ деня за получаване на обосновките по чл. 72 ЗОП.

На 13.12.2016 г., 11:00 часа, комисия, назначена със заповед на Ректора № РД 40-124 от 22.11.2016 г., за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти се събра в същия състав на закрито заседание, за да продължи своята работа с разглеждане на постъпилите подробни писмени обосновки, изискани с писма с изх. № 72-00-829 от 07.12.2016 г., изх. № 72-00-830 от 07.12.2016 г., изх. № 72-00-827 от 07.12.2016 г. и изх. № 72-00-828 от 07.12.2016 г.

Комисията констатира, че в определения срок са постъпили обосновки от следните участници:

1. „Файертех Инженеринг“ ЕООД – вх. № 72-00-834 от 09.12.2016 г.
2. „БВА и сие“ ООД – вх. № 72-00-778 от 12.12.2016 г.;
3. „Пожарна техника“ ООД – № 72-00-827 от 12.12.2016 г.
4. ДЗЗД „Респромгруп“ – Вх. № 72-00-828 от 12.12.2016 г.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на получените обосновки по реда на тяхното постъпване и констатира следните обстоятелства:

1. „Файертех Инженеринг“ ЕООД.

Участникът се е позовал на внедрена система за контрол на качеството по ISO 9001:2008. Твърди, че разполага с материална база, намираща се в гр. София, и съвременни технически средства за изпълнение на поръчката, както и с богат опит и квалифициран инженеро-технически персонал. Участникът се е позовал на факта, че е изключителен представител на водеща компания за производство на пожароизвестителна техника. Описал е подробно параметрите, обуславящи предложената от него цена в размер на 0,70 лв. без ДДС за поддръжка на 1 /един/ детектор в случай на новорписъединена система за пожароизвестяване.

С оглед изложеното, комисията единодушно прие, че представената подробна писмена обосновка на участника е обективна и в пълнота обуславя обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно – участникът се е позовал на икономическите особености на предоставяните услуги, както и на избраните технически решения и изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата. Комисията приема представената от участника подробна писмена обосновка и го допуска до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

2. „БВА и сие“ ООД – вх. № 72-00-778 от 12.12.2016 г.

Участникът се е позовал на дългогодишния си опит, твърди, че разполага с различни икономически лостове за самофинансиране, както и че използва модерни съвременни технологични средства за техническо изпитване на пожароизвестителите. Твърди, че е предложил разумна цена, обусловена от факта, че не утежнява финансовата си издръжка с наемане на лаборатории, офиси и складови помещения, ползва такива, които са негова лична собственост и са му предоставени безвъзмездно. Посочва, че осигурява материали с високо качество на ниски цени, като изготвя списък за необходимите материали и на доставчиците на материали след направен предварителен сравнителен анализ на различни фирми.

С оглед изложеното, комисията единодушно прие, че представената подробна писмена обосновка на участника е обективна и в пълнота обуславя обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно – участникът се е позовал на икономическите особености на предоставяните услуги, както и на избраните технически решения и изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата. Комисията приема представената от участника подробна писмена обосновка и го допуска до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

3. „Пожарна техника“ ООД – № 72-00-827 от 12.12.2016 г.

Участникът се е позовал на факта, че разполага с квалифициран персонал и професионално оборудване за тестване на пожароизвестителни оптично-димни и термични датчици. Посочил е, че дружеството е изключителен представител за Република България

на английски производител на професионално оборудване за тестване на пожароизвестителни детектори, което води до драстично намаляване на ежемесечната поддръжка за 1 бр. детектор. Твърди, че благодарение на множеството обекти, които дружеството поддържа ежемесечно, стойността за поддръжка на 1 бр. детектор е сформирани на база общ брой обслужени детектори и обекти за месец и количеството изразходвани консумативи за месец.

С оглед изложеното, комисията единодушно прие, че представената подробна писмена обосновка на участника е обективна и в пълнота обуславя обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно – участникът се е позовал на избраните технически решения и изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата. Комисията приема представената от участника подробна писмена обосновка и го допуска до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

4. ДЗД „Респромгруп“.

Участникът се е позовал на дългогодишния си богат опит и наложената практика всички разходи по абонаментно обслужване да бъдат предварително анализирани и прогнозираны. Посочва, че наличието на собствена сервизна база и автопарк, неплащането на наеми, липсата на кредити, лизинги и др. разходи дава възможност за калкулиране на по-ниска офертна цена. Твърди, че офертираната цена е съобразена с реалната себестойност на услугата и посочва, че предлаганата цена за поддръжка на един детектор е напълно съпоставима и със средната цена за поддръжка на един пожароизвестителен елемент, предложена в цената за абонаментна извънгаранционна поддръжка и ремонт на пожароизвестителни системи в обектите, описани в техническите спецификации на възложителя.

С оглед изложеното, комисията единодушно прие, че представената подробна писмена обосновка на участника е обективна и в пълнота обуславя обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП, а именно – участникът се е позовал на избраните технически решения и изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугата. Комисията приема представената от участника подробна писмена обосновка и го допуска до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

След това комисията пристъпи към оценяване на офертите, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя. Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя на основание чл. 70, ал.1, т. 1 ЗОП въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“. Съгласно условията, определени в обявата, най-ниската цена се определя по следния начин:

1.1. Сбор от месечните абонаментни такси;

1.2. Цена за 1 /един/ детектор в случай на новорписъединена система за пожароизвестяване.

Тежест на всеки от показателите за ценовата оценка /в точки/:

№	Показател	Тежест /в точки/
1.1.	К1 Сбор от месечните абонаментни такси	90
1.2.	К2 Цена за 1 /един/ детектор в случай на новорписъединена система за пожароизвестяване	10
	Общо:	100

Методика за определяне на ценовата оценка

Оценката на постъпилите предложения ще се извърши по следната формула:

$$K_{ц} = K1 + K2$$

K_ц – комплексната ценова оценка на съответния кандидат.

Максималната комплексна ценова оценка е **100 точки**.

K1 с тежест 90 точки - Участникът, предложил най-нисък сбор от месечните абонаментни такси, получава максималния брой от **90 точки**. Останалите участници получават точки, формирани по следния начин: най-ниската предложена цена се дели на предложената от съответния участник и резултатът се умножава по тежестта на критерия – **90**, а именно по следната формула:

$$K1 = (C_{\min} (\text{лв.}) / C_n (\text{лв.})) \times 90, \text{ където :}$$

K1 е оценка за „Сбор от месечните абонаментни такси“;

„C_{min}“ е най-ниската предложена цена ;

„C_n“ е цена на съответния участник.

K2 с тежест 10 точки - Участникът, предложил най-ниска цена за поддържа на 1 /един/ детектор в случай на новорписъединена система за пожароизвестяване, получава максималния брой от **10 точки**. Останалите участници получават точки, формирани по следния начин: най-ниската предложена цена, се дели на предложената от съответния участник и резултатът се умножава по тежестта на критерия – **10**, а именно по следната формула:

$$K2 = (C_{\min} (\text{лв.}) / C_n (\text{лв.})) \times 10, \text{ където :}$$

K2 е оценка за „Цена за 1 /един/ детектор в случай на новорписъединена система за пожароизвестяване“;

„C_{min}“ е най-ниската предложена цена;

„C_n“ е цена на съответния участник.

Като приложи описаната методика, комисията получи следните резултати:

№	Участник	К 1- ОБЩА ЦЕНА ⁷ в лв. без ДДС	К 1 - точки	К 2 - Предлагана цена за поддръжка на 1 /един/ детектор ⁸ в лв. без ДДС	К 2 - точки	ОБЩ БРОЙ ТОЧКИ
1.	„РВИЦ“ ООД	738,00	85,24	12,00	0,08	85,32
2.	„БВА и сие“ ООД	1037,00	60,67	0,35	2,88	63,55
3.	„Файертех Инженеринг“ ЕООД	810,00	77,67	0,70	1,43	79,10
4.	„Пожарна техника“ ООД	699	90	0,60	1,67	91,67
5.	ДЗЗД „Респромгруп“ („Респромкомплетк“ АД, „Инкомскоплетк – ССТ“ ЕООД, „БАУ Енерджи“ ЕООД)	799,00	78,74	0,10	10	88,74

С оглед получените резултати, комисията предлага следното

⁷ Общата цена се изчислява като сбор от предложените месечни абонаментни такси за отделните обекти

⁸ В случай на новорписъединена система за пожароизвестяване

КЛАСИРАНЕ:

- 1-во място: „Пожарна техника“ ООД – 91,67т.;
2-ро място: ДЗЗД „Респромгруп“ - 88,74 т.;
3-то място: „РВЦ“ ООД – 85,32 т;
4-то място: „Файертех Инженеринг“ ЕООД – 79,10 т.
5-то място: „БВА и сие“ ООД - 63,55 т.

С оглед изложеното, комисията предлага да бъде сключен договор с класирания на първо място участник, а именно - „Пожарна техника“ ООД.

Настоящият протокол, съставен и подписан на 15.12.2016 г. от комисията за разглеждане и оценка на офертите и класирането на участниците, се представя на възложителя за утвърждаване, след което в един и същи ден се изпраща на участниците и се публикува в профила на купувача.

Председател:

Борис Ангелов

Членове:

Василка Петкова

Ирена Георгиева



.....

.....

.....