



УТВЪРЖДАВАМ:

РЕКТОР:

проф. дин Иван Илчев



ПРОТОКОЛ

Днес, **12.03.2015 г., 10:00 часа**, комисия, назначена със заповед на Ректора № РД 19-88 от 27.02.2015 г. **в състав:**

Председател: Венцислав Стоилов – отговорен счетоводител СтФ

Членове:

1. Бистра Петрова -ВИД началник отдел „Обществени поръчки“
2. Василка Петкова – юриконсулт в отдел „Обществени поръчки“

Резервни членове:

1. Ирена Георгиева - юриконсулт в отдел „Обществени поръчки“
2. доц. д-р Мария Стойчева - ръководител на проект „Интегрирана програма за обучение и подкрепа на докторантите по социални и хуманитарни науки в СУ

със задача да получи, разгледа и оцени постъпилите оферти за обществена поръчка, възлагана чрез публична покана с изходящ № 72-00-194/26.02.2015 г. с предмет: „Избор на изпълнител за отпечатване на сборник с докторантски разработки за нуждите на проект „Интегрирана програма за обучение и подкрепа на докторантите по социални и хуманитарни науки в Софийски университет „Св. Климент Охридски“ по договор за БФП № BG051PO001-3.3.06-0044“.

на основание чл.101г от ЗОП и в изпълнение заповед на Ректора № РД 19-88 от 27.02.2015г., се събра на публично заседание, за да разгледа постъпилите оферти, както следва:

№ по ред	Име на участника	Оферта №, дата ,час	ЕИК
1	„КОТА ПРИНТ“ ООД	72-00-215 от 10.03.2015/ 11:22 ч.	123686876
2	„БПС“ ООД	72-00-222 от 11.03.2015/ 14:28 ч.	123045759

3	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	72-00-223 от 11.03.2015/ 14:35 ч.	201557566
4	„ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА ГУТЕНБЕРГ“ ЕООД	72-00-224 от 11.03.2015/ 16:12 ч.	20233005

На публичното заседание присъстваха всички членове на комисията, с изключение на Венцислав Стоилов – отговорен счетоводител СтФ (служебно ангажиран), който бе заместен от Ирена Георгиева - юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“, в качеството ѝ на резервен член. Всеки от членовете на комисията подписа декларация за липса на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1, т. 2 – 4 от ЗОП.

На публичното заседание не присъстваха участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица.

Комисията констатира, че офертите са подадени в установения срок и отговарят от външна страна на изискванията на чл. 101в, ал.2 от ЗОП и тези, описани в поканата на възложителя.

След това комисията пристъпи към отваряне на офертите и обявяване на ценовите предложения на участниците, както следва:

№ по ред	Име на участника	Оферта №, дата ,час	Обща цена за изпълнение на поръчката
1	„КОТА ПРИНТ“ ООД	72-00-215 от 10.03.2015/ 11:22 ч.	2 028.00 лв. без ДДС
2	„БПС“ ООД	72-00-222 от 11.03.2015/ 14:28 ч.	2 772.00 лева без ДДС
3	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	72-00-223 от 11.03.2015/ 14:35 ч.	2 016.00 лева без ДДС
4	„ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА ГУТЕНБЕРГ“ ЕООД	72-00-224 от 11.03.2015/ 16:12 ч.	1 630.00 лева без ДДС

Техническите и ценови оферти не бяха подписани от представители на участниците, тъй като такива не присъстваха на публичното заседание.

С това публичното заседание приключи и председателят на комисията насрочи второ закрито заседание на същата дата, на което комисията да продължи своята работа.

На закритото заседание на 12.03.2015 г., комисията в същия състав продължи работа по разглеждане на представените от участниците документи за подбор по отношение на съответствието им с изискванията, заложи в документацията на възложителя и констатира следното:

За да удостовери, че отговаря на нормативноустановените изисквания, посочени в Търговския закон, Закона за обществените поръчки (ЗОП), Закона за предотвратяване и

установяване на конфликт на интереси (ЗПУКИ), Закона за търговския регистър (ЗТР), Закона за мерките срещу изпиране на пари, както и на изискванията, определени в документацията на възложителя, всеки от участниците следва да представи следните документи:

1. Административни сведения
2. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 47, ал. 1, т. 1 и ал.5 от ЗОП
3. Декларация за приемане на условията в проекта на договора.
4. Декларация по чл. 4, ал. 7 от Закон за мерите срещу изпиране на пари
5. Декларация за липса на обстоятелствата, посочени в Раздел III, т.1.3., подг. „г“ - „ж“.
6. Списък на услугите (минимум три), които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата
7. Списък на техническите лица (минимум две), които ще бъдат ангажирани с изпълнението на поръчката. Списъкът следва да съдържа имената, образованието, професионалната квалификация и професионалния опит на лицата.
8. Списък на документите, съдържащи се в офертата
9. Нотариално заверено пълномощно, в случай че лицето, което ще представлява участника в отношенията му с възложителя не е негов законен представител. Пълномощното трябва да бъде подписано от законния представител на участника.

Във връзка с горното, комисията констатира следното:

Представените от участниците документи са **в съответствие** с изискванията в документацията на възложителя и разпоредбите на ЗОП, комисията не установи липса на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, и офертите се допускат до разглеждане на техническото и ценово предложение.

Комисията пристъпи към разглеждане на **ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ** на всеки от участниците по реда на постъпване на офертите, както следва:

1. „КОТА ПРИНТ“ ООД

Участникът отговаря на нормативноустановените изисквания в Закона за обществените поръчки, в другите действащи нормативни актове, свързани с предмета на обществената поръчка и на подзаконовите нормативни актове за тяхното приложение, както и на всички изисквания, заложи в документацията за участие и техническите спецификации. Специалните изисквания към изпълнението на обществената поръчка (раздел III, т. 3 от документацията на възложителя) са залегнали в техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Участникът предлага срок за изпълнение на обществената поръчка - **10 (десет) календарни дни, считано от датата на представяне на текста от Възложителя.**

2. „БПС“ ООД

Участникът отговаря на нормативноустановените изисквания в Закона за обществените поръчки, в другите действащи нормативни актове, свързани с предмета на обществената поръчка и на подзаконовите нормативни актове за тяхното приложение, както и на всички изисквания, заложи в документацията за участие и техническите спецификации. Специалните изисквания към изпълнението на обществената поръчка (раздел III, т. 3 от документацията на възложителя) са залегнали в техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Участникът предлага срок за изпълнение на обществената поръчка - **1 (един) календарен ден, считано от датата на представяне на текста от Възложителя.**

3. „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД

Участникът отговаря на нормативноустановените изисквания в Закона за обществените поръчки, в другите действащи нормативни актове, свързани с предмета на обществената поръчка и на подзаконовите нормативни актове за тяхното приложение, както и на всички изисквания, заложи в документацията за участие и техническите спецификации. Специалните изисквания към изпълнението на обществената поръчка (раздел III, т. 3 от документацията на възложителя) са залегнали в техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Участникът предлага срок за изпълнение на обществената поръчка - **3 (три) календарни дни, считано от датата на представяне на текста от Възложителя.**

4. „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА ГУТЕНБЕРГ“ ЕООД

Участникът отговаря на нормативноустановените изисквания в Закона за обществените поръчки, в другите действащи нормативни актове, свързани с предмета на обществената поръчка и на подзаконовите нормативни актове за тяхното приложение, както и на всички изисквания, заложи в документацията за участие и техническите спецификации. Специалните изисквания към изпълнението на обществената поръчка (раздел III, т. 3 от документацията на възложителя) са залегнали в техническото предложение за изпълнение на поръчката.

Участникът предлага срок за изпълнение на обществената поръчка - **10 (десет) календарни дни, считано от датата на представяне на текста от Възложителя.**

Комисията констатира, че представените от участниците технически предложения са в съответствие с изискванията, заложи в документацията на възложителя, и разпоредбите на ЗОП.

След това комисията пристъпи към разглеждане на **ЦЕНОВОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ на всеки от участниците и установи следното:**

Ценовите предложения на участниците са изготвени в съответствие с изискванията, заложи в документацията на възложителя, и са съобразени с максималната стойност на осигурения от възложителя бюджет.

Комисията достигна до мотивиран и единодушен извод, че офертите на участниците отговарят изцяло на изискванията на възложителя и разпоредбите на ЗОП и пристъпи към оценяването им, като приложи заложените в документацията критерий за оценка на офертите - **„икономически най-изгодна оферта“.**

Съгласно Вътрешните правила за възлагане на обществени поръчки в СУ „Св. Климент Охридски“ в хода на работата си комисията няма право да прилага разпоредбата на чл. 70 от ЗОП, поради което членовете ѝ не взеха предвид факта, че има оферти, съдържащи предложение с числово изражение, което подлежи на оценяване и е с повече от 20 на 100 по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Показателите, по които се определи икономически най-изгодната оферта и тежестта на всеки един от тях в комплексната оценка на офертата, са както следва:

П1 предлаганата цена – тежест в общата оценка 40 %

*$\frac{\text{най-ниската предложена от участник цена за изпълнение на поръчката}}{\text{предлаганата от съответния участник цена за изпълнение на поръчката}} * 100$*

Констатирани технически и/или аритметични грешки в ценовото предложение ще се отстраняват от членовете на комисията, при спазване на следното правило:

при различия между сумите, посочени с цифри и с думи, за вярно ще се приема словесното изражение на сумата.

П2 срок (в календарни дни) за изпълнение на поръчката – тежест в общата оценка 60 %

*$\frac{\text{най-краткият предложен от участник срок за изпълнение}}{\text{предлагания от съответния участник срок}} * 100$*

Оценката по всеки показател може да бъде от 0 до 100 точки.

Комплексната оценка (ИНИО) на всяка оферта ще се определя по следната формула
 $K = П1 * 40\% + П2 * 60\%$

Комплексната оценка (ИНИО) може да бъде с максимална стойност 100 точки.

Всяка оценка (на показателите и общата) на съответния участник се закръглява от членовете на комисията до втория знак след десетичната запетая.

Участник	Срок в календарни дни	Цена в лева без ДДС	П1	П2	ИНИО	класиране
„КОТА ПРИНТ“ ООД	10	2028,00	10,00	99,41	45,76	III
„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	3	2016,00	33,33	100,00	60,00	II
„БПС“ ООД	1	2772,00	100,00	72,73	89,09	I
„ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА ГУТЕНБЕРГ“ ЕООД	10	2802,00	10,00	71,95	34,78	IV

С оглед изложеното, комисията предлага следното

КЛАСИРАНЕ:

1-во място: „БПС“ ООД - 89,09 т.

2-ро място: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД - 60 т.

3-то място: „КОТА ПРИНТ“ ООД - 45,76 т.

4-то място: „ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА ГУТЕНБЕРГ“ ЕООД - 34,78 т.

С оглед изложеното и на основание чл.101д от ЗОП, комисията предлага на Възложителя за Изпълнител на настоящата обществена поръчка участника **„БПС“ ООД.**

Въз основа на изложеното и на основание чл. 101г, ал. 4 от ЗОП, комисията предава на Възложителя настоящия протокол заедно с цялата документация за утвърждаване и сключване на писмен договор по чл. 101е от ЗОП с **„БПС“ ООД.**

Предал протокола комисия в състав:

Бистра Петрова П

Василка Петкова П

Ирена Георгиева П