

СТАНОВИЩЕ

от проф., д.ю.н. Методи Марков Марков – член на научното жури
по конкурса за заемане на академичната длъжност „доцент”
по Гражданско и семейно право (научно направление 3.6 Право)
в Юридическия факултет на СУ „Св.Климент Охридски”

Уважаеми членове на научното жури,

I. Единствен кандидат в конкурса за доцент по Гражданско и семейно право (научно направление 3.6 Право) в Юридическия факултет на СУ „Св.Климент Охридски” е гл. ас д-р Ценимир Братоев.

В конкурса той е представил за рецензиране хабилитационен труд на тема „Членство в адвокатско дружество”.

II. В монографията „Членство в адвокатско дружество” се разглеждат основанията за възникване и прекратяване на членственото отношение, както и неговото съдържание – правата и задълженията на членовете в дружеството. Тези въпроси не са били предмет на самостоятелно монографично изследване след уреждането на възможността адвокатите да създават дружества в Закона за адвокатурата от 2004г. Положителен елемент на изследването е критичният анализ на някои празноти в тази сравнително нова уредба и предложенията за тяхното премахване.

Трудът е в обем от 407 страници и съдържа заглавна страница; съдържание; предговор, изложение, развито в пет глави, а те от своя страна - в параграфи, както и библиография.

В първата глава са разгледани общите въпроси, касаещи членството в адвокатското дружество. Направен е критичен анализ на тази правноорганизационна форма за упражняване на една свободна професия. Изследвани са особеностите на

дружеството като юридическо лице. Уточнява се, че анализът е насочен към членството като правоотношение между адвоката и дружеството. Изтъква се, че в учредителния договор не могат да се включват клаузи, ограничаващи свободата на упражняване на професия от съдружниците. Интересен е анализът на отражението, което членството намира в упражняването на адвокатската професия от съдружника.

Втората глава от труда е посветена на възникването на членственото отношение. На първо място се изясняват предпоставките за участие в дружеството. Обосновава се възможността адвокат да участва едновременно както в адвокатско дружество, така и в адвокатско съдружие. Във връзка с възникването на членството е разгледан и въпросът за прехвърлянето на дружествен дял.

В третата глава са разгледани правата на съдружниците. Обосновава се разбирането, че съдружниците могат да имат различни права. Интерес представлява разбирането, че вземанията на адвоката за извършена от него правна работа трябва да се защитят с клауза за непрехвърлимост. Друго ограничение, за което се изказва авторът, е относно участието в общото събрание чрез пълномощник, който би трябвало да бъде също съдружник. Обсъжда се редът за свикване на извънредно общо събрание на съдружниците. Изясняват се границите, в които се простира правото на съдружника на информация за дружествените работи, включително и да се преглеждат книгата на дружеството.

В четвъртата глава са анализирани задълженията на съдружниците. Един от интересните въпроси, засегнати в тази част от работата, е за възможността предмет на задължението за вноска да бъде адвокатска практика. Друг въпрос с важно практическо значение е този за обвързващата сила на решение за извършване на допълнителни вноски, против което съдружникът е гласувал. Заслужава да бъде споменат и анализът на задължението за неизвършване на конкурентна на дружеството дейност.

Последната пета глава от съчинението има за предмет прекратяването на членството. Интересни въпроси се поставят във връзка с предизвестие от съдружник – относно неговото съдържание, форма, срок и т.н. Друго основание, по което в изследването е направен задълбочен анализ, е изключването на съдружник. Разгледан е и въпросът за т.нар. „временно прекратяване” на членството, което по същество води до временна невъзможност да се упражняват правата и задълженията. Обсъдени са и последиците от прекратяване на членството.

III. Научните и научно-приложните приноси на хабилитационния труд, представен от д-р Ценимир Братоев могат да се очертаят по следния начин.

Преди всичко следва да се отбележи, че работата е първото у нас монографично изследване на адвокатските дружества и членството в тях. Прави впечатление богатството от примери, черпени от чуждестранните законодателства, предимно на държави от ЕС, както и от практиката в САЩ.

Могат да се посочат и следните по-конкретни научни приноси на представения хабилитационен труд:

1. Обоснованата критика на законната празнота относно възможността адвокатите да учредяват търговски дружества за осъществяване на дейността си.

2. Защитата на разбирането, че участието в дружеството не може да бъде само капиталово.

3. Изводът, че делът в дружеството не може да бъде залаган по реда на ЗОЗ.

4. Аргументите, изложени против допуснатата от закона възможност за временно упражняване на адвокатска професия от адвокати от държави-членки на ЕС. Въпреки това, в хода на изложението е даден отговор на въпроса къде следва да се намира седалището на дружество, създадено от такива адвокати.

5. С важно практическо значение е авторската теза, че в закона са уредени две самостоятелни имуществени права на съдружниците – на част от печалбата и на участие в разпределянето на приходите на дружеството.

6. Поредицата от предложения за усъвършенстване на законодателството – например за допускане на възможността и лица, които не са адвокати да участват в дружеството; за възможността да бъде учредено еднолично адвокатско дружество; за необходимостта от уреждане на преобразуването на дружеството; за създаването на правила относно обжалването на решения на общото събрание на дружеството; за уреждане на облекчена форма при апортиране на недвижим имот по модела, възприет в ТЗ и др.

IV. Нямам критични бележки към представения за рецензиране труд, освен обстоятелството, че липсва заключение, в което да бъдат обобщени направените предложения за усъвършенстване на законодателството.

V. Научна дейност.

През 1990г. г-н Ценимир Братоев е защитил успешно докторска дисертация на тема “Договор за пристанищни услуги”.

Д-р Братоев има и други публикации – статии в авторитетни български научни списания. Участвал е в подготовката на законопроекти за Закон за адвокатурата, Закон за публичното предлагане на ценни книжа, Закон за приватизацията и следприватизационния контрол.

Показателно за качествата на д-р Ценимир Братоев е участието му в създаването на списание „Търговско право” и дългогодишното му участие в редакционната колегия на списанието.

VI. Учебно-преподавателска дейност.

От 1990г. Ценимир Братоев и досега работи като преподавател в ЮФ на СУ „Св.Кл.Охридски”.

Интересите на д-р Братоев са предимно в областта на облигационното и търговското право, по които дисциплини е водил упражнения и е изнасял лекции. Той изнася лекционния курс по основи на частното право в специалност „Международни отношения”. От няколко години чете лекционния курс по облигационно право пред задочния курс.

VII. Заключение.

Представеният за рецензиране хабилитационен труд е на високо теоретично ниво, като същевременно има и голямо практическо значение.

Въз основа на изложеното в становището смятам, че са изпълнени предвидените в чл. 24, ал. 1 от Закона за развитието на академичния състав в Република България и Правилника за неговото приложение изисквания.

Поради това убедено давам положителна оценка на труда и препоръчам на уважаемите колеги – членове на научното жури, да гласуваме за присъждането на д-р Ценимир Братоев Братоев на академичната длъжност „доцент” по научното направление 3.6. Право (Гражданско и семейно право) в Юридическия факултет на СУ „Св. Климент Охридски”.

07.07.2014г.

Член на научното жури.....

проф. д.ю.н. Методи Марков

