

СТ А Н О В И Щ Е

Относно конкурс за заемане на академична длъжност
„доцент по право” - 3.6. (наказателен процес) в СУ
„Св. Кл. Охридски”

Кандидат: Георги Иванов Митов, доктор по право
главен асистент в същия университет

Дал становище: **проф. д-р Румен Илиев Марков**

1. Кандидатът за доцент по наказателен процес в СУ „Св. Кл. Охридски” д-р Георги Иванов Митов е единствен кандидат. За участието си в конкурса той представя 32 научни труда, от които 23 са извън темата на докторската дисертация.

2. В конкурса кандидатът участва с хабилитационен труд – монографията „Възобновяване на наказателни дела” (изд. „Сиби”, 2011г., 216 стр.), монографията „Пробация и пробационни служби. Европейска перспектива” С., 2005г. (в съавторство с 13 други автори) и двадесет и една научни публикации (вкл. електронни издания).

От представените научни трудове приемам за становище двете монографии (от монографията „Пробация и пробационни служби. Европейска перспектива” само авторското участие на кандидата) и десет научни статии. Останалите единадесет статии - №3-№5, №8, №12-№15 и №17-№19 от списъка на публикациите се съдържат поначало в монографичните трудове, съответно преработени и допълнени.

3. Основната характеристика на кандидата е неговата задълбочена и плодотворна научно-изследователска и всеотдайна педагогическа дейност. Д-р Митов познава в детайли тенденциите в развитието на наказателния процес и наказателно-изпълнително право, новите положения в наказателноправната наука и наказателната политика у нас и в чужбина. Изследва нови и остро актуални проблеми, представляващи не само

теоретичен, но и значим практически интерес за наложителни промени в законодателството.

4. Д-р Георги Митов е роден на 13. 04. 1963г. в гр. Видин. Средното си образование завършва в Математическата гимназия – Видин, а през 1988г. завършва Юридическия факултет на СУ „Св. Кл. Охридски“. От 1989г. е редовен асистент в катедрата по наказателноправни науки на ЮФ на СУ. Избран е последователно за старши (1995г.) и главен асистент (1997г.). През 2010г. защитава дисертация и получава научната и образователна степен „доктор по право“. От 2012г. заема академичната длъжност доцент по наказателен процес в Юридическия факултет на ВТУ „Св. Св. Кирил и Методий“.

От 1995г. чете лекции по наказателно-изпълнително право в СУ, ВТУ и Академията на МВР (от 2001г.) и по наказателен процес във ВТУ. Чел е лекции по международен наказателен процес и международно сътрудничество по наказателни дела в редица университети. Води лекционния курс по наказателен процес в ЮФ на Софийския университет от 2011г. Лекциите на д-р Митов са съдържателни и на високо научно-практическо ниво. Винаги са посрещани с интерес от студентите.

През периода 2004-2009г. д-р Митов е научен секретар на секция „Правни науки“ към Съюза на учените в България. Член е на редакционните колегии на списанията „Съвременно право“ и „Де юре“.

От 2006-2012 година е член на Правния съвет към президента на РБ. От 2002 до 2012г. е заместник-председател на Комисията по помилване към президента на РБ.

5. Хабилизационният труд на кандидата **„Възобновяване на наказателни дела“** е в обем от 216 страници. Структурата на работата е изградена от увод, четири глави и заключение. Приложена е библиография.

В първа глава се прави кратък исторически преглед на развитието на института от древността до неговото съвременно осмисляне в европейската наука и законодателство. В параграф втори на главата се изяснява същността на възобновяването на наказателни дела като извънреден и самостоятелен способ за проверка на влезли в сила присъди, решения и определения.

Във втора глава се прави обща характеристика, съпоставка с касационните основания и подробно се изясняват шестте основания за възобновяване на наказателни дела, уредени в чл. 422, ал. 1 НПК. Формулирани са и предложения де леге ференда.

Трета глава съдържа обща характеристика и анализ на предпоставките за възобновяване на наказателното дело по искане на задочно осъден поради неучастието му в наказателното производство.

Четвърта глава е посветена на самото производство по възобновяване на наказателни дела. Специално внимание се отделя на: актовете, подлежащи на проверка по реда на възобновяването; лицата, които могат да направят искане и сроковете за възобновяване на наказателни дела; установяване на основанията и образуване на производството за възобновяване на наказателни дела; реда за разглеждане на искането за възобновяване на наказателни дела; правомощията на ВКС. Направени са добре обосновани предложения де леге ференда.

6. По своя обем, структура, съдържание, както и с оглед на дълбочината на научния анализ и значимостта на изводите и научните приноси трудът напълно отговаря на критериите и изискванията като монографично изследване.

7. Хабилизационният труд на д-р Митов „Възобновяване на наказателни дела” е първото у нас цялостно и системно изследване по темата. Постигнати са убедителни научни резултати, ценни за законодателството и съдебната практика. Тези резултати са наистина нови и представляват безспорни научни приноси в редица насоки.

Първо, обоснована е тезата за самостоятелния характер на възобновяването на наказателни дела на основание чл. 422, ал.1, т.5 НПК като „квазикасация”, поради което следва да бъде изведено като самостоятелно контролно производство, извън възобновяването на наказателни дела, подобно на отменения преглед по реда на надзора.

Второ, очертано е съдържанието на понятието „неистинско доказателство” по см. на чл. 422, ал.1, т.1 НПК и е съпоставено с понятието за неистинско доказателствено средство.

Трето, формулирано и убедително защитено е ново основание за възобновяване – когато КС признае закон, приложен по конкретното дело за несъответстващ на Конституцията.

Четвърто, приведени са сериозни доводи в подкрепа на извода за несамостоятелния характер на възобновяването по искане на задочно осъдения поради неучастието му в наказателното производство (чл. 423 НПК) и подчинеността му на общите правила.

Пето, предлага се разширяването на възможността на осъдения да инициира възобновяването на наказателното дело на всички основания.

Шесто, прецизно и в подробности са разработени неуредените в НПК въпроси относно компетентния орган, реда и сроковете на разследването по чл. 422, ал.1, т.3 НПК.

Седмо, детайлно са анализирани действията, свързани с образуването на самото възобновително производство.

Осмо, направени са и други, освен посочените, конкретни предложения *de lege ferenda*, които поначало са убедително аргументирани и основателни: за допълнение на разпоредбата на чл. 422, ал.1, т.1 НПК с невярно заключение на вещо лице, неверен превод или тълкуване и на т.б с предаване въз основа на европейска заповед за арест; отстраняване на неточностите във формулировката на определенията и разпорежданията по чл. 419, ал.1, изр. 3 НПК, подлежащи на проверка по реда на възобновяването; възможността отказа на окръжния (военния) прокурор или на ръководителя на специализираната прокуратура да бъде обжалван с частна жалба пред ВКС.

8. Наред с хабилитационния труд кандидатът представя и други научни публикации – глава 11 от монографията „Пробация и пробационни служби. Европейска перспектива” и научни статии, които са оригинални и съдържат редица приносни моменти. Специално следва да се открият много добре аргументираните предложения *de lege ferenda* относно пробацията и поправката на явна фактическа грешка; дефинираните понятия „явна фактическа грешка” и „наказателно преследване”; предложените решения за преодоляване на проблемите по доказване, предявяване на граждански иск и възобновяване на наказателни дела поради нови обстоятелства в наказателното производство за престъпления

по чл. 227б НК; анализа на проблемите, поставящи новите въззивни правомощия на ВКС по чл. 354, ал.5,изр.2 НПК.

З А К Л Ю Ч Е Н И Е

Кандидатът отговаря на всички условия за заемане на академичната длъжност „доцент”, предвидени в чл. 24, ал. 1 от Закона за развитие на академичния състав в Република България и в чл. 53, ал. 1 от Правилника за неговото прилагане. Поради това и с оглед на цялостната оценка на научно-изследователската и преподавателската дейност на кандидата и на основание чл. 26 от същия закон категорично и убедено давам **положително заключение** за избор на **д-р Георги Иванов Митов** за **доцент** по наказателен процес.

22 март 2013г.

Дал становище:

(проф. д-р Р. Марков)