Р Е Ц Е Н З И Я

от проф. д. н. **Веселин Костов Янчев**, катедра История на България

Исторически факултет на СУ „Св. Климент Охридски“

за материалите, представени за участие в конкурс за заемане на академичната длъжност професор в СУ „Св. Климент Охридски“ по 1.3. Педагогика на обучението … (Методика на обучението по история. Образование и гражданско възпитание през 20-30-те години на ХХ век),

обявен в Държавен вестник, бр. 56 от 30 юни 2023 г.

За участие в обявения конкурс документи е подал единствен кандидат – доц. д-р Георги Якимов Стойчев.

Георги Якимов е възпитаник на Историческия факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски“, който завършва с магистърска степен през 1989 г. В следващите 13 години е преподавател по история в столични училища, като междувременно задочно придобива следдипломна квалификация по история „Съвременни постановки и проблеми на историческата наука и обучение“. От 1994 до 1998 г. е хоноруван асистент по „Българска историография“ в ИФ на СУ „Св. Кл. Охридски“. От 1998 г. е задочен докторант в Института по история на Българската академия на науките. През 2001 г. успешно защитава дисертационен труд на тема „Пантелей Кисимов – възрожденски общественик” и получава образователна и научна степен „доктор по история”. Докторската му дисертация е издадена през 2003 г. под заглавие „Пантелей Кисимов. Живот и дейност. Принос към изследването на идеята за турско-български дуализъм през Възраждането“.

През 2002 г., след спечелен конкурс, Г. Якимов е назначен за старши асистент по Методика на обучението по история в Историческия факултет на СУ „Св. Кл. Охридски”, катедра Архивистика и помощни исторически дисциплини, а от 2004 г. е главен асистент. През 2012 г. се хабилитира в същата катедра с труд, посветен на „Гражданско образование (теория, история, съвременни измерения)“.

През годините Г. Якимов се оформя и налага като историк и методист с широки интереси и познания в различни сфери на историческото минало, на неговата интерпретации и преподаване и то в един дълъг хронологически период от средата на ХІХ до средата на ХХ век.

В бакалавърската степен на обучение доцент Якимов води задължителните дисциплини „Методика на обучението по история“, „Хоспитиране“ и „Текуща педагогическа практика“, както и избираемите дисциплини „История и гражданско образование“, „Учебниците по българска история през Възраждането“ и „Учебниците по българска история“. В магистърската програма „Образованието по история в средното училище“ той чете три задължителни курса: „Теория и история на гражданското образование“, „Основи на гражданското образование“, „Образование за демократично гражданство“ и един избираем - „Гражданско образование – обществени, политически и правни измерения“. Научен ръководител е на трима успешно защитили дипломанти. Участник е в два научни проекта и в 12 научни конференции.

В обявения конкурс за професор доц. Г. Якимов участва с 52 публикации, всички отпечатани след хабилитацията му. Те включват 1 монография, 19 самостоятелни студии и статии, от които 4 са публикувани в издания, реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация и 32 издания, които се използват в училищната мрежа (10 учебника, 10 книги за учителя, 5 учебни тетрадки и 7 учебни пособия).

Научната продукция на доц. Г. Якимов не само покрива, но значително надвишава точките, предвидени за професор в минималните национални изисквания по чл. 2б на действащия Закон за развитие на академичния състав на Република България. По показатели А, В и Г (дисертационен труд, хабилитационен труд, публикации) точките на кандидата са 445 при изисквани 350. Високият брой цитирания (показател Д) – 51 (3 от реферирани и индексирани в световноизвестни бази данни с научна информация издания, 46 цитирания в монографии и колективни томове с научно рецензиране и 2 цитирания в рецензии на списания с научно рецензиране) свидетелстват, че трудовете на доц. Якимов са познати и ценени от научната общност и широко използвани от нея. В това отношение той има 515 при необходими 100 точки. По показател Е (публикувани учебници и учебни пособия) точките на кандидата са 309 при изисквани 100. Общо неговите точки са 1269 при изисквани 550 или 2,3 пъти преизпълняват минималните национални изисквания за участие в процедура за академичната длъжност професор. Продукцията му има оригинален характер и не се констатира елемент на плагиатство.

Приложените публикации очертават три основни направления, в които Г. Якимов концентрира своята изследователска и творческа дейност.

Първото е свързано със съвременните проблеми на гражданското образование в световен и български контекст, разработено в 2 студии и 12 статии или общо 14 публикации. Неговите изследвания върху гражданското образование в САЩ, Русия, Великобритания, Полша, България са фундамент както в теоретично, така и в практическо-приложно отношение при разработването на нови програми и учебници по предмета. Представяйки чуждия опит и традиция в областта на гражданското образование, авторът отстоява позицията за необходимостта то да се разшири и задълбочи в българската образователна система, за да може тя да подготви пълноценни и отговорни личности. В това отношение Якимов е сред съвременните първопроходци и радетели на гражданското образование в българското училище.

Към това направление включвам и статиите и студиите, посветени на ролята на училищното историческо образование за формиране на гражданска политическа култура и на икономическа грамотност на учениците, изключително необходими и полезни в модерните общества. В него попадат и разработените в съавторство учебници и учебни пособия „Човекът и обществото“ за 3 и 4 клас.

Второто направление включва публикациите, анализиращи образователните стандарти и изисквания към учебниците по История и цивилизации, както и самите авторови учебници, учебни помагала и пособия по предмета. Те се използват в основното и средното образование (5, 6, 7, 9 клас). Към тях трябва да отбележим и учебното пособие „Културно-историческото наследство като национално богатство“, предназначено за обучението на ученици.

Трето направление е свързано с изследване на състоянието и проблемите на българската образователна система, на гражданското образование и възпитание в България през 20-40-те години на ХХ век. В четири студии и статии са представени възгледите на десните авторитарни организации, на звенарите и на деветнадесетомайците за българското образование, както и идеологията на управляващите след 1934 г. за творчески национализъм. Проследена е и дейността на Просветния съюз от 1934 до 1939 г., както и образователната система в повратната 1944 г. през съдържанието на списание „Училищен преглед“.

Значима част от тези изследвания са имплантирани в монографията „Българското образование (1934 – 1939). Реформи, национализъм, държавно-гражданско възпитание”. Това е и основният труд, с който доц. Георги Якимов участва в конкурса за професор.

Краткият хронологически обхват на монографията, посветена само на шест, макар и ключови години в развитието на българската образователна система, е фактически подвеждащ за значимостта на изследването. На практика тя детайлно проследява идейното, организационното и практическо функциониране на училищното просветно дело от началото на ХХ в. до началото на Втората световна война. Монографията представлява едно дълбоко промислено, систематизирано и задълбочено изследване, в което проблемите на образованието са изведени и умело вплетени в контекста на цялостното духовно, политическо и стопанско развитие на българското общество и в световните тенденции в образованието и политиката.

Този резултат е постигнат в следствие от натрупания огромен професионален и житейски опит на автора, на неговото пристрастно отношение към фактите и детайлите, на изградените трайни познания и разбирания за обществените процеси. Това отчетливо се вижда в рецензираната монография, изградена върху множество архивни, непубликувани и публикувани документи, стенографски дневници на Народното събрание, мемоари, периодичен печат, учебни материали от епохата, интернет източници. Позволявам си да отбележа, че към този дълъг списък биха могли да се добавят и фондовете на Министерския съвет и Монархическия институт от Централния държавен архив, както и фонд 274 от БИА – НБКМ, съхраняващ документално наследство на един от основните герои в изложението – Н. П. Николаев. Използвани са и над 220 изследвания на български и английски езици, включващи проблеми на общата и родна история, на българската и чужда педагогическата мисъл.

В увода, освен направения историографски преглед, е формулирана и аргументирана целта на изследването: „да проучи най-важните аспекти от развитието на българското образование в периода 1934 – 1939 г.“. За нейното постигане са набелязани девет конкретни задачи, които безусловно са изпълнени в самото изложение. Авторът коректно отбелязва, че акцентът е поставен не върху висшето, а върху основното и средното образование, което обхваща по-голямата част от децата и младежите.

Първата глава има ролята на въвеждаща в проблематиката. Тя представя образователната система в България след приемането на Мушановия закон през 1909 г. и посочва, че и управляващите, и опозиционните политически партии разглеждат просветата като основа за напредъка и модернизацията на страната. Второто десетилетие на миналия век е определено като време на деградация на либералната демокрация, на социален и политически радикализъм, който намира проява и в проведените от Земеделския съюз просветни реформи. Очертани са техните идейни и практически цели, ограничаването на общообразователната подготовка и даването предимство на професионалната и специалната, нарастването на броя на прогимназиите, за сметка на гимназиите. Обективно е посочено, че практическите резултати от земеделските реформи не водят до постигане на по-високо равнище на образование и логично по-голямата част от тях са отменени или „обезсилени“ при последвалото управление на Демократическия сговор. Сговорът насочва преустройството на образованието към връщане на предвоенните принципи и ценности и неговото оптимизиране, но и към засилено обществено и гражданско възпитание на учащите се. Посочени са конкретните положителни резултати в областта на предучилищното образование, повишаване заплатите на учителите, строителството на нови училищни сгради. Влизането на земеделците отново във властта през 1931 г. бележи и връщане към част от образователните реформи от началото на 20-те години. Тези зигзаги, съчетани с политическата конфронтация и финансовите проблеми на страната, породени от световната икономическа криза, се отразяват негативно върху образователната система. Струва ми се, че въвеждащата глава би спечелила от една синтезирана картина на постиженията/резултатите и слабостите на българската образователна система към 1934 г. Това би дало възможност не просто за сравнение със следващия период, но и за преценка доколко обективни или конюнктурнополитически са обвиненията към нея и стремежът на всяка цена да бъде видоизменена.

Във втората глава на монографията са представени възгледите за развитие на българското образование, отстоявани както от левите (БКП), така и от десните националистически партии и организации като Съюза „Българска родна защита“, Всебългарския съюз „Отец Паисий“, „Национална задруга за политическо възраждане“/„Национална задруга – фашисти“, Съюза на младежките национални легиони, идейния кръг „Млада България“, Народно социално движение и др. Всички те се обявяват за нов ред, нова държава, ново общество и коренни реформи в просветното дело. Акцентът е поставен върху възгледите на политическия кръг „Звено“ и на Тайния военен съюз на Д. Велчев, защото именно те, както се изразява авторът, в най-голяма степен синтезират авторитарните възгледи за развитие на образованието в България и ги прилагат при своето управление през 1934 – 1935 г. Напълно съм съгласен, че тези идеи са повлияни от набиращите сила в Европа авторитарни и тоталитарни идеи, от просветните преобразования след 9 юни 1923 г., но не бива да се пренебрегва и неафишираното и странно възприемане на някои от идеите на БЗНС, например за необходимостта от професионална подготовка на учениците, възпитаването им в любов към физическия и земеделски труд, ограничаване броя на гимназиите.

Изследването на Г. Якимов дава пространна и обективна характеристика на злощастния политически и социален експеримент на деветнадесетомайците в областта на образованието и представлява значителен принос за неговото общо разбиране и оценяване. Чрез въвеждането на многобройни наредби-закони те засилват централизацията в управлението на образованието, премахват избираемите училищни настоятелства, прочистват учителския състав и го задължават да членува в една единствена държавна професионална организация, закриват множество гимназии и ги заменят с реални училища. Паралелно чрез промени в училищната мрежа, програмите и учебниците налагат идеологията на „творческия национализъм“, на засилено национално възпитание на учениците и превръщането им, заедно с техните преподаватели, в опора на безпартийния режим. Отбелязани са и някои позитивни резултати, но общото заключение е, че въпросните реформи са трескави, объркани и прибързани и не са посрещнати добре от обществото и от учителското съсловие.

Запазването на безпартийната власт и след отстраняването на К. Георгиев и оглавяването на Просветното министерство от генерали, според автора са явни сигнали, че просветните реформи и училищното законодателство ще бъде „продължено, затвърдено и завършено“, но не и ревизирано. Предприетите стъпки за унификация на образователната система, за засилване на националното възпитание свидетелстват за приемственост, но и за липса на ясна посока и значими резултати. Посочено е, че през следващите години, при модификацията на монархическия режим и поемането на ръководството на министерството от „цивилни“ министри са предприети стъпки за коригиране на злополучната реформа на деветнадесетомайците в средното образование, за подобряване на материалното и социално положение на учителите и насърчаване на строителството на нови училищни сгради. Прави впечатление изтъкнатият от автора факт, че в морето на конюнктурност и сервилност се намират и учени, като проф. М. Герасков, които продължават да отстоят съхраняването на либералните традиции в образованието. Якимов стига до заключението, че просветната традиция се оказва по-силна от радикалните образователни идеи, а тоталитарните идеи и практики остават извън учебното дело.

Приносен характер има и третата глава, която обяснява идеологията на „новата държава“ в образованието. Представени са възгледите, идеите и ценностите на правителството на К. Георгиев за „творческия национализъм“ и „новото възраждане“, които остават почти десетилетие в българската образователна система, както и обосноваването и развитието им от видни български интелектуалци като проф. П. Мутафчиев, д-р Н. П. Николаев, проф. Сп. Казанджиев, проф. Ал. Балабанов, В. Велчев, Т. Влайков и др. На следващо място са проследени и възгледите на педагозите съмишленици на новата власт и апологети на авторитаризма, като д-р Ст. Чакъров, д-р В. Манов, Е. Белдедов, М. Влайков, д-р Н. Шейтанов, проф. Л. Диков, проф. Г. П. Генов, проф. Ст. Консулов и др. Съгласявам се с твърдението на автора, че те не са проводници на фашистки, шовинистични и расистки идеи в българската просвета, но очевидно тяхната позиция е показателна за нивото на българската интелигенция, която е лишена от устойчиви и категорични демократични възгледи и позиции. На трето място се проследяват усилията на новата власт да приобщи и подчини българското учителство като важен инструмент, средство за налагана на новия дух на държавен национализъм Основно вниманието е концентрирано върху създаването и дейността на казионния Просветен съюз, върху пренебрегването на професионалните знания и способности на учителите и фаворизирането на идеологически преданите. Показателно е, че учителското съсловие получава служебна стабилност и по-добро материално положение, но с цената не само на отказ от антидържавни, но и от всякакви идеи и принципи, несъвпадащи с тези на властта.

В последната глава е проследено осъществяването на прехода от гражданско към държавно-гражданско възпитание през втората половина на 30-те години на ХХ в. Преходът е постигнат от новата власт чрез промяна в програмите по основните възпитателни предмети – български език, българска история и география, но най-вече чрез предметите „Отечествознание“ и „Гражданско учение“. Авторитарната власт ги поставя под пряк контрол, чрез специална комисия, определена от Министерството на просвещението. В тези предмети се засилва националистическия тон, възхвалата на миналата бойна слава, насаждането на войнствен дух, преданост към новата държава и монарха. Новият гражданин все повече се формира като поданик, а не като свободна и активна личност, поданик, който има повече задължения, отколкото права. В това направление са и методическите указания на видни българските педагози към учителите.

Заключението на монографията синтезирано представя основните съдържателни изводи и констатации и прехвърля мост към съдбата на политиците, обществениците, педагозите и учените, ангажирали се с реформите в просветното дело през 30-те години на миналия век. Категорично се подчертава, че въпреки сътресенията българското образование не претърпява радикална промяна, развива се и напредва благодарение на традицията и на усилията на учителското съсловие. Все пак не може да се игнорира фактът, че през този период българското училище претърпява съществена деформация, отклонява се от традиционните цели да оформя новите поколения „като патриоти и граждани на една стремяща се към модернизация либерална държава, в която се съвместяват общочовешкото съзнание и гражданските ценности“ (с.8).

Монографията, както и останалите изследвания на Г. Якимов, са написани на високо научен стил, логично и убедително, но едновременно с това емоционално и увлекателно. Те са особено актуални в настоящия момент, когато зад лозунгите за единство на нацията, за патриотизъм и борба с безродничеството и нихилизма, отново надига глава посредственият национализъм и агресивният авторитаризъм.

Представените документи и материали, неговата научна и преподавателска квалификация несъмнено са на много високо ниво. Всичко това ми дава основание да дам своя положителен глас за присъждането на Георги Якимов на академичната длъжност „професор“ в СУ „Св. Климент Охридски“ по 1.3. Педагогика на обучението … (Методика на обучението по история. Образование и гражданско възпитание през 20-30-те години на ХХ век).

София, 20 октомври 2023 г.

проф. д.н. Веселин Янчев