Становище

От доц. д-р Илия Стоянов Илиев, катедра Етнология, Исторически факултет, Софийски университет „Св. Климент Охридски“

Относно дисертационен труд на Анелия Сашева Овнарска-Милушева на тема „Развитие и трансформация на българското традиционно облекло от средата на ХХ и началото на ХХI век през призмата на сценичното изкуство“ с научен ръководител проф. д-р Мира Маркова, представен за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ в професионално направление 3.1. Социология, антропология и науки за културата.

1. Данни за кандидата. Г-жа Овнарска-Милушева има магистърска степен по етнология и културна антропология от Софийския университет „Св. Климент Охридски“, зачислена е за редовен докторант през 2019 г. и е представила данни за необходимите изпити, докторантски минимум и публикации. Съгласно приложената справка, дипломи и публикувани текстове, тя надхвърля минималните национални изисквания и отговаря на всички критерии за получаване на докторска степен.
2. Представеният от нея дисертационен труд се състои от 258 страници, като включва 178 стандартни страници основен текст, обширна библиография на няколко езика и приложения. Основният текст се състои от увод, четири глави, всяка от които съдържа самостоятелни изводи и общо заключение. Работата съчетава сериозни теренни проучвания, част от които проведени в хода на интензивно включено наблюдение, данни за местни и национални ансамбли от различни източници, както и анализ на съществуващата литература по темата. Доколкото мога да преценя, докторантката познава съвременните български публикации по темата и подхожда към тях по професионален начин.

Не открих плагиатство в текста. Става дума за оригинален труд, продукт на дългогодишна дисциплинирана работа от страна на г-жа Овнарска-Милушева Илиева и нейната научна ръководителка.

1. По същество, работата е посветена на народната носия такава, каквато е представяна на сцена след Освобождението, нейните трансформации и основните действащи лица – от държавни власти през организатори и хореографи до професионални изпълнители или любители на автентичния фолклор. Темата е актуална, предвид нарастващия интерес към фолклора и постепенното увеличаване на броя на участниците във фолклорни ансамбли и техния все по-разнообразен социален профил.

Уводът дефинира ясно и отчетливо целите и задачите на работата, използваните методи и понятийния апарат. Г-жа Овнарска-Милушева дефинира основните понятия, които ще използва, целите и задачите на работата си.

Първата глава (с. 33-57) е посветена на сценичното представяне на българското традиционно облекло до средата на ХХ век. Основните материали са от междувоенния период и показват постепенното налагане на традиционните носии като ключов елемент от конструирането на национална идентичност. Г-жа Овнарска-Милушева дава убедителни примери за това как намалява ролята на индивидуалния избор, личния вкус и решение при подбора на елементи в сценичната версия на народната носия за сметка на унифицираното представяне и как от израз на една индивидуална идентичност тя се превръща в символ на колективна. Тази част от дисертацията би спечелила, ако бъдеха разгърнати повече паралелите със сходни развития в други европейски страни, например междувоенна Румъния и Италия, където се разгръща мрежа от фолклорни фестивали.

Втората и най-обемна глава (с. 58-95) разглежда периода на социализма и е посветена на изграждането на мрежата на т.нар. художествена самодейност от професионалните фолклорни групи като ансамбъл „Филип Кутев“ до местни сдружения. Г-жа Овнарска-Милушева убедително показва несравнимо по-големия размах на тази мрежа в сравнение с предишния период, както и далеч по-сериозните инвестиции, които правят социалистическите власти в сценичното представяне на класическия фолклор. Тенденцията към унифициране на носиите в рамките на един ансамбъл, появила се в първата половина на века, остава и е дори засилена от системата за оценяване на автентичността на облеклото и за изготвяне на носии за професионалните и полупрофесионалните групи. Всичко това е част от целенасочена социална политика, при чийто анализ докторантката показва отлично познаване на съвременните български изследвания в областта.

Третата глава (с. 96-122) разглежда структурните особености на сценичното представяне на носиите. Специално внимание е обърнато на стилизацията на традиционното облекло, когато то е представяно пред зрители, процедурите за оценяване на неговата автентичност (включително появата на институционализирана експертиза) и създаването на една информирана публика чрез медии, масови посещения на събори за народно творчество и туристическа индустрия. Особено ценни са анализите за това как се търси компромис между предполагаемата автентичност и удобството на изпълнителите – например замяната на тежките вълнени тъкани с по-леки такива. Приносно е и сравнението за това къде преминава границата между стилизация и автентичност при професионалните ансамбли като „Филип Кутев“ и малките аматьорски групи като „Алино“.

Четвъртата глава (с. 123-159) разглежда съвременните представяния на традиционното българско облекло. Тази част от дисертацията съдържа най-много приносни елементи и се опира на прецизни данни, събирани чрез интервюта и включено наблюдение. Макар и сравнително кратка, в нея са показани новите тенденции, появили се след рухването на централизираната система за художествена самодейност. Една от тези тенденции е увеличаването на ролята на индивидуалния избор, умения, вкус и не на последно място средства, доколкото участниците в повечето групи се включват доброволно и на свои разноски. Променя се и фигурата на експерта, доколкото на мястото на институционализираната система за оценка на автентичността на носията, се появяват хора с различен социален и образователен профил, които градят своя авторитет върху разнообразни източници – самостоятелни търсения, спомени на възрастни хора от селището и рода, дискусии в социални мрежи и пр. Не на последно място, своеобразен арбитър е и пазарът, като последната част от главата разглежда търговията и по-общо обменът на традиционни дрехи.

Заключението повтаря и обобщава основните изводи на главите.

1. Дисертацията е продукт на дългогодишен дисциплиниран труд. Тя се опира на внушителни емпирични данни, събирани от г-жа Овнарска-Милушева по архиви, публикувани текстове, интервюта и включено наблюдение. Тя познава съвременната научна литература по изследваната от нея тема и ползва изчистен, ясно обяснен понятиен апарат. Работата би могла да спечели от сравнения с близки страни. Например изследванията на Катрин Вердери върху Румъния показват как за авторитарни и тоталитарни общества в нашия регион основна притегателна черта на национализма е неговата способност да представя обществото като хомогенно, еднородно, лишено от вътрешни противоречия, дележи и борби (включително класови). Това би могло да обясни както ясната тенденция към унифициране на народните носии в междувоенния и социалистическия период, така и изграждането на институционализирана експертиза и система за оценка на автентичността на носията, доколкото хомогенната нация предполага и еднообразно облекло. Би могло да обясни и появата на нова тенденция към индивидуализация и на нови, далеч по-разнообразни фигури на експерти в наши дни.
2. Заключение

Дисертационният труд на г-жа Анелия Овнарска-Милушева, нейните научни приноси и публикации напълно отговарят на професионалното направление и изискваните наукометрични показатели за присъждане на образователната и научна степен „доктор“.

Ето защо без колебание давам положителна оценка и препоръчвам на уважаемото научно жури да присъди на г-жа Овнарска-Милушева образователната и научна степен „доктор“ в професионално направление 3.1. Социология, антропология и науки за културата.

София, 17.04.2023 Илия Илиев