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за дисертационния труд на Ангел Юлиянов Апостолов
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специалност Нова и най-нова обща история

от доц. д-р Петя Борисова Димитрова,
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Дисертационният труд на Ангел Апостолов, докторант в Исторически факултет на СУ „Св. Климент Охридски“, катедра „Нова и съвременна история“, озаглавен „Военнополитически аспекти на отношенията НАТО–Русия (1992–2002 г.)“ се представя на вниманието на научното жури за втори път. Затова ще пропусна традиционните за едно становище встъпителни думи за автора, за темата и нейния хронологичен обхват, за целите и задачите, които докторантът си е поставил. Те са същите, както и преди.

Апостолов е оставил непроменена и основната структура на изложението – увод, три глави, отговарящи на трите периода в отношенията НАТО–Русия през разглежданото десетилетие, заключение, библиография и списък на използваните съкращения.

Това, което е ново, е обемът на работата. В стремежа си да се съобрази с повечето препоръки на членовете на журито и да отстрани отбелязаните недостатъци и пропуски по отношение както на използваната изворова база, така и на привлечена литература, докторантът е обогатил своя дисертационен труд с нови документи и нови автори и заглавия, като е добавил и някои нови сюжети. В резултат вместо предишните 392, сега трудът е нараснал до 559 страници, разпределени както следва: увод (с. 5-19), първа глава „Период на сближаване в отношенията между НАТО и Русия (януари 1992 – юни 1996 г.) (с. 20-268), втора глава „Критичен периодв отношенията между НАТО и Русия (юли 1996 – август 1999 г.) (с. 269-397), трета глава „Прагматичен периодв отношенията между НАТО и Русия (септември 1999 – декември 2002 г.) (с. 398-523), заключение (с. 524-532), библиография (с. 533-557), използвани съкращения (558-559).

В самите глави, при запазване на проблемния подход, се забелязват някои структурни промени. Така например в първа глава е включен нов материал за предисторията на отношенията НАТО–Русия с отделянето на по-сериозно внимание на периода 1989–1991 г. По нов (и по-добър според мен) начин е структурирано и представянето на РФ в първите години от съществуването ѝ – с нейните икономически проблеми, нови външнополитически ориентири и най-вече – с новите жалони на нейната национална сигурност. Същото може да се каже и за представянето на трансформациите на НАТО, и особено на неговото разширяване. С една забележка. Без да отричам изключителната важност на въпроса за договорките относно (не)разширяването на Северноатлантическия пакт на изток, струва ми се, че тук въпросът с „обещанието“ е преекспониран. В желанието си да докаже правотата на тезата, която защитава, А. Апостолов е отделил прекалено внимание на този проблем, повтаряйки и преповтаряйки едни и същи аргументи. Особено когато иска да убеди читателя, че договорката е само и единствено по отношение на територията на обединена Германия и само в контекста на това обединение са давани обещания. Лично моето мнение е, че това е един от въпросите, по които едва ли някога би могло да се достигне до какъвто и да е консенсус, независимо от това какви документи са разсекретени и ще бъдат разсекретявани и в бъдеще. Затова, може би, би било по-добре, ако докторантът се ограничи с едно по-сбито, по-добре систематизирано и не толкова емоционално ангажирано аргументиране на своите виждания. Като едновременно с това си даде сметка, че твърдения от рода на: „в западните столици се усеща и чувство на морален дълг към централноевропейските страни“ (с. 195), не звучат кой знае колко научно, а доводи от рода на: „Западът е длъжен да помага на поляците, чехите и унгарците след ролята, която те изиграват в свалянето на комунизма“ (с. 193) или „Ние оставихме поляците на Хитлер и Сталин и все още им дължим много“ (с. 195), сигурно биха могли да намерят място и в научни изследвания, а не само в публицистиката или в художествената литература, но само ако авторът е готов да разкрие какви точно интереси се прикриват зад подобни „трогателни“ изявления. Защото както на всички ни е добре известно, „Няма вечни приятели, има вечни интереси!“ Много по-сериозно звучат например разкритите в дисертацията германски (и по-специално на канцлера Кол и неговия министър на отбраната) съображения за изместване на границата на „политическия Запад“ (разбирай зоната на несигурност в Европа) колкото се може по-далеч на изток от германските граници. И би било добре, ако докторантът се стреми да поддържа това ниво на анализ.

И още едно съображение по темата „разширяване на НАТО на изток“. Бих препоръчала на младия колега известно редуциране на прекомерните търсения на отговор на въпроса какво е разбрал (и какво не е разбрал! И още повече защо!) Елцин от разговора си с У. Кристофър на 22 октомври 1993 г. Мисля, че за интересуващите се от тази проблематика би било значително по-интересно, ако А. Апостолов се опита да разсъждава защо въпреки промените не само в Източна Европа, но и в самия СССР/РФ, във Вашингтон продължават да смятат, че „разширяването на НАТО е необходимо, за да се възпре руското възраждане“, както и защо в Русия не са малко хората, които (подобно на Примаков) смятат, че „НАТО остава заплаха за руските национални интереси“.

Бих искала да насоча вниманието към още един от конкретните проблеми, разгледани в дисертацията. Става въпрос за конфликта в Косово, на който е посветен § 3 на втора глава. Както е добре известно, намесата на международната общност в конфликта, достигнала своята кулминация с въздушните удари на НАТО срещу Република Югославия, оказва силно, при това изключително негативно влияние върху взаимоотношенията Русия – НАТО.

А. Апостолов много подробно описва развоя на конфликта, проследява всички възможни дипломатически инициативи, огромен брой решения и действия на водещите страни и международните организации, цитира дори телефонните разговори между техните лидери. Разкрива и действията на двете страни в него – сърби (ръководството на СРЮ, ЮНА) и косовски албанци (ДСК на Ругова, АОК и т.н.). И макар че на места се споменава за „нападения срещу сръбската полиция и други терористични актове“, извършени от страна на АОК (с. 336), за отправените към косовските албанци искания, вкл. за „незабавно прекратяване на терористичната дейност“ (рез. 1203 СС ООН) (с. 352) и др., обикновено тези споменавания са съпроводени от твърдения от рода на: „АОК значително активизира атаките си срещу сръбски полицейски части *в отговор на атаките срещу мюсюлманите*“ (с. 336), „популярността и броя на членовете на АОК драстично се увеличават в хода на *нарастващата бруталност в действията на сръбските сили за сигурност*“ (с. 340).

Но ако се вгледаме внимателно в документите, ще видим една малко по-различна картина. В докладите на наблюдателите, отложени в дигиталния архив на ООН, освен всичко друго, се съобщава и за „похищения на хора и убийства на сръбски и албански граждански лица, извършени от военизирани формирования на косовските албанци“, за „убийства с цел наказание“ на лоялни към сърбите албанци, „санкционирани на най-високо ниво от командването на АОК“, за наличието на полувоенни „трибунали“ на косовските албанци, чиято дейност „свидетелства за системната практика на произволни арести и общи изпълнения на смъртни присъди“. Тази действителност обаче остава до голяма степен извън полезрението на А. Апостолов, както между впрочем и на голяма част от изследователите на тези проблеми.

Има и някои други дребни уточнения, на които докторантът би било добре да обърне внимание. Например, когато пише за „избухването на първите етнополитически конфликти в Източна и Югоизточна Европа и пост-съветското пространство“ (с. 21), той би следвало да има предвид, че първите конфликти (поне що се отнася до „постсъветското“ пространство) изплуват на повърхността още по съветско време – през втората половина на 80-те години, когато промените в стила и методите на управление, направени от М. Горбачов, „отпушват“ някои туширани дотогава противоречия на съветския строй, едно от които е нерешеният национален въпрос в рамките на многонационалния Съюз. В годините на перестройката остри сблъсъци избухват в Средна Азия (във Ферганската долина (юни 1989 г.) – между узбеки и турци-месхетинци; в Ошката област (1990) – между киргизи и узбеки), но и на Кавказ – между арменци и азербайджанци (т.нар. Сумгаитски погром (февруари 1988 г.), който отключва конфликта в Нагорни Карабах, нестихващ и до ден днешен), между отделните народности, населяващи Грузинската ССР, в състава на която влизат Абхазката АССР, Аджарската АССР и Южно-Осетинската автономна област и където с особена сила се развива още през 1988 г. абхазкото национално движение.

Горните забележки не променят цялостното ми добро впечатление от работата на А. Апостолов, те са направени по-скоро с цел да му помогнат в бъдещата работа по издаването на това изследване. Представеният дисертационен труд показва, че кандидатът притежава задълбочени знания, както и способности за самостоятелно научно изследване. Темата, която той е разработил, макар и заключена в рамките на един „скромен“ десетгодишен период, е многопластова, наситена с огромен поток от събития и процеси, с богат набор от информация за тях – и документална, и библиографска. В същото време периодът, който докторантът изследва, е изключително важен и за нашето съвремие, доколкото именно това са годините, в които се залагат мините и подводните камъни в днешните отношения Русия–НАТО. Тяхното внимателно и задълбочено изучаване би помогнало за извличането на съответните поуки и евентуално за намирането на изход от задънените улици. Но само ако това се прави много прецизно и най-вече не едностранчиво.

Заключението ми е, че дисертацията на Ангел Апостолов „Военнополитически аспекти на отношенията НАТО–Русия (1992–2002)“ отговаря на всички законови изисквания за такъв труд. Същото се отнася и до представения автореферат.

При оценяването на докторанта не може да бъде подмината и неговата активна дейност, свързана с работата му в Атлантическия клуб в България, и по-специално участието му в различни проекти на организацията, в конференции и семинари, отразено подробно в неговата автобиография.

Всичко казано дотук ми дава основание отново да подкрепя присъждането на образователната и научна степен „доктор“ на Ангел Юлиянов Апостолов.

7 май 2021 г.

П. Димитрова