



## ПРОТОКОЛ 1

На 15.10.2020 г. от 11:00 часа в кабинет 20 на Ректората комисия, назначена със Заповед № РД 40- 240/ 15.10.2020 г. на Ректора на Софийския университет за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти в отговор на писмена покана на основание чл. 82, ал.4 от ЗОП, с изх. № 72-00-1825/ 30.09.2020 г. за провеждане на вътрешен конкурентен избор на изпълнител по възложена обществена поръчка с Рамкови споразумения № 80-09-33/ 21.02.2018 г., № 80-09-34/ 21.02.2018 г., № 80-09-35/ 21.02.2018 г., № 80-09-36/ 21.02.2018 г., № 80-09-37/ 21.02.2018 г., № 80-09-38/ 21.02.2018 г., и № 80-09-40/ 22.02.2018 г., с предмет: „Дейности по информация, публичност и реклама. Изработка и доставка на информационни и рекламни материали. Изработка и доставка на подаръци и аксесоари” по обособена позиция № 5. „Интернет, печатна, телевизионна и радио реклама“, включваща публикуване на материали и обяви в печатни издания.

### в състав

**Председател:** Петър Станулов – началник отдел „Обществени поръчки“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“

### Членове:

Ваня Игнатова – началник отдел „Имоти“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“

Бистра Петрова – специалист в отдел „Обществени поръчки“, се събра, за да проведе публично заседание, на което да бъдат отворени офертите на участниците в цитираната процедура.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което се състави протокол, съдържащ данните по чл. 48, ал. 1 ППЗОП. Протоколът, беше подписан от председателя на комисията и предаващото лице.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите в залата със заповед № РД 40-240/ 15.10.2020 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти за участие във вътрешния конкурентен избор.

На публичната част от заседанието на Комисията, в съответствие с чл. 54 ал. 1 от ППЗОП присъства представител на участника „МИЛИВА“ ООД - г-жа Елена Симеонова. Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на заседанието.

Комисията установи, че до крайния срок (17:30 часа на 14.10.2020 г.) в деловодството на СУ „Св. Климент Охридски“ са постъпили две оферти за участие във вътрешния конкурентен избор, отговарящи на изискванията на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, както следва:

№	Оферта (номер, дата и час на получаване)	Подател на офертата за участие	Участва за обособени позиции
1	72-00-1944/ 14.10.2020 г.; 13:50 ч.	ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД	5
2	72-00-1946/ 14.10.2020 г.; 15:52 ч.	“МИЛИВА“ ООД	5

След като се запознах със списъка на участниците, подали оферти, председателят и членовете на комисията попълниха и подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 13 от ППЗОП.

Комисията установи, че всички оферти са представени, съгласно изискванията на възложителя, в запечатани непрозрачни опаковки.

В изпълнение на чл. 61, т. 1 от ППЗОП и рамковите споразумения комисията отвори запечатаните непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване, оповести тяхното съдържание и тримата членове на комисията подписаха техническото и ценовото предложение на всеки от участниците.

Председателят на комисията оповести предлаганите от участниците цени, следвайки поредността на първоначално подадените опаковки с оферти, както следва:

№	Участник	Ценово предложение за ОП 5
1.	ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ ЕООД	11 000,00 лв. без ДДС
2	“МИЛИВА“ ООД	11 800,00 лв. без ДДС

След извършване на описаните действия публичната част от заседанието на комисията приключи и председателят насрочи закрито заседание на 16.10.2020 г. от 15:00 ч. в кабинет № 20 в Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“, на което да бъдат разгледани и оценени офертите на участниците.

\*\*\*

В съответствие с приетото решение за насрочване на редовно закрито заседание на 16.10.2020 г., в 15:00, в кабинет № 20, комисията в състав:

**Председател** Петър Станулов – началник отдел „Обществени поръчки“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“

**Членове:**

1. Ваня Игнатова – началник отдел „Имоти“ на Софийски университет „Св. Климент Охридски“
2. Бистра Петрова – специалист в отдел „Обществени поръчки“, се събра и продължи работата си по същество, като извърши оценка на представените от участниците техническо и ценово предложения съгласно изискванията на Възложителя и избрания критерий за възлагане, посочен в поканата.

След като членовете на комисията се запознах подробно с техническите спецификации по обособената позиция и с изискванията на възложителя, описани в покана с изх. № 72-00-1825/ 30.09.2020 г. пристъпиха към проверка за пълнота и съответствие на направените предложения от участниците, следвайки при разглеждането поредността на първоначално подадените опаковки с оферти.

**I.** Комисията пристъпи към преглед по същество и оценка на „Техническите предложения“ на участниците по обособена позиция № 5. „Интернет, печатна, телевизионна и радио реклама“ и констатира следното:

1. Представеното от „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД „Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 5 е изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 3, съдържа подробно описание на всички дейности и отговаря на изисквания към изпълнението на поръчката поставени от възложителя в „Техническата спецификация“ по обособена позиция № 5 от поканата. В предложението си за изпълнение на поръчката участникът е предложил срок за изпълнение 5 (пет) работни дни, считано от получаване на заявка от Възложителя.

След извършената проверка и анализ на представените документи комисията единодушно реши, че предложението съответства на заложеното в „Техническата спецификация“ и на изискванията на възложителя към изпълнението на поръчката по обособена позиция № 5. „Интернет, печатна, телевизионна и радио реклама“.

2. Представеното от „МИЛИВА“ ООД „Предложение за изпълнение на поръчката“ по обособена позиция № 5 е изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 3, съдържа подробно описание на всички дейности и отговаря на изисквания към изпълнението на поръчката поставени от възложителя в „Техническата спецификация“ по обособена позиция № 5 от поканата. В предложението си за изпълнение на поръчката участникът е предложил срок за изпълнение 2 (два) работни дни, считано от получаване на заявка от Възложителя.

След извършената проверка и анализ на представените документи комисията единодушно реши, че предложението съответства на заложеното в „Техническата спецификация“ и на изискванията на възложителя към изпълнението на поръчката по обособена позиция № 5. „Интернет, печатна, телевизионна и радио реклама“.

Въз основа на направените констатации, комисията единодушно реши да допусне до по нататъшно участие участниците „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД и „МИЛИВА“ ООД и да разгледа ценовите им предложения по обособената позиция.

**II.** Комисията пристъпи към разглеждане по същество на „Ценовите предложения“ по обособена позиция № 5. „Интернет, печатна, телевизионна и радио реклама“ на допуснатите участници, в резултат от което установи следното:

1. Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД е изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 4 и съответстват на изискванията на възложителя заложи в поканата. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 5 е в размер на 11 000,00 лева без ДДС и не надвишава обявената прогнозна стойност в покана 72-00-1825/ 30.09.2020 г.

2. Ценовото предложение, съдържащо се в офертата на „МИЛИВА“ ООД е изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец 4 и съответстват на изискванията на възложителя заложи в поканата. Предлаганата от участника цена за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 5 е в размер на 11 800,00 лева без ДДС и не надвишава обявената прогнозна стойност в покана 72-00-1825/ 30.09.2020 г.

**III.** Комисията продължи работата си, като извърши оценка и класиране на допуснатите участници съгласно изискванията на Възложителя и избрания критерий за възлагане, посочени в поканата.

С оглед изложеното дотук и съгласно посочения в Рамковите споразумения и т. 6 от поканата за участие критерий за възлагане на поръчката „най-ниска цена“, комисията предлага **КЛАСИРАНЕ** както следва:

Обособена позиция № 5. „Интернет, печатна, телевизионна и радио реклама“

**I-во място:** „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД с предложена обща цена 11 000.00 лв. без ДДС.

II -ро място: „МИЛИВА“ ООД с предложена обща цена 11 800.00 лв. без ДДС

IV. В съответствие с изискванията на т. 11.8 от поканата за участие във вътрешния конкурентен избор, комисията направи проверка на представените документи в офертата на класираните участници и установи следното:

Участникът „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД е заявил, че няма промяна в обстоятелствата в ЕЕДОП, приложен към офертата, с която е участвал в откритата процедура и е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП в декларация по образец № 2 на Възложителя.

Участникът „МИЛИВА“ ООД е заявил, че има промяна в обстоятелствата в ЕЕДОП, приложен към офертата, с която е участвал в откритата процедура и е приложил нов ЕЕДОП.

Комисията разгледа съдържанието на представения от участника ЕЕДОП по Обособена Позиция № 5, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и констатира следното:

1) Участникът „МИЛИВА“ ООД с ЕИК: 121090151 се представлява и управлява от Здравка Симеонова - управител. Посоченото лице е тази, която по силата на чл. 54, ал.2 от ЗОП във връзка с чл. 40, ал.1, т.3 от ППЗОП следва да декларира обстоятелствата по чл. 54 от ЗОП. Същото лице е подписало ЕЕДОП на хартиен носител, на дружеството и е отговорило на въпросите, свързани с обстоятелствата по чл.54 от ЗОП, наличието на които са основания за отстраняване/изключване от процедурата;

2) В ЕЕДОП участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител и не се позовава на капацитета на трети лица. В тази връзка и въз основа на декларираното обстоятелство се установи, че участника ще изпълнява сам и със собствени средства всички дейности, включени в предмета на поръчката;

3) В еЕЕДОП, в част II, раздел А, точка д) - на въпроса „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за плащането на социалноосигурителни вноски и данъци или информация, която ще позволи на възлагачия орган или възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка? участникът **не е отговорил**.

*В тази връзка за комисията не става ясно, дали участникът може или не може да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци, поради липсата на удостоверение и алтернативно - не може да посочи/представи информация, която ще позволи на възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка или има задължения за социалноосигурителни вноски и данъци и поради тази причина, не може да представи удостоверение за платени такива.*

В случай, че участникът може да представи, при условията и по реда на ЗОП и ППЗОП, удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци, при деклариране на това обстоятелство коректния отговор е „да”, както и алтернативно – да посочи/представи информация, която ще позволи на възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка.

4) В еЕЕДОП, в част III, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ - на въпроса: **Може ли икономическият оператор да потвърди че: - участникът е отговорил ДА**

а) не е виновен е за подаване на неверни данни при предоставянето на информацията, необходима за проверката за липса на основания за изключване или за изпълнението на критериите за подбор - **участникът е отговорил НЕ**

б) не е укрил е такава информация - **участникът е отговорил НЕ**



в) може без забавяне да предостави придружаващите документи, изисквани от възлагащия оран или възложителя, и - - **участникът е отговорил НЕ**  
г) не се е опитал да упражни непозволено влияние върху процеса на вземане на решения от възлагащия оран или възложителя, да получи поверителна информация, която може да му даде неоправдани предимства в процедурата за възлагане на обществена поръчка, или да предостави поради небрежност подвеждаща информация, която може да окаже съществено влияние върху решенията по отношение на изключването, подбора или възлагането? - **участникът е отговорил НЕ**

*В тази връзка за комисията не става ясно, дали участникът може или не може да потвърди горепосочените обстоятелства.*

*Комисията реши да изиска от участника „МИЛИВА“ ООД допълнителна информация, с която да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност и съответствие с посочените от Възложителя изисквания към личното състояние на участниците в процедурата.*

Участникът е декларирал липсата на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 7 от ЗОП в декларация по образец № 2 на Възложителя.

*В резултат от извършената от комисията проверка и анализ на информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от офертата на „МИЛИВА“ ООД и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, участникът „МИЛИВА“ ООД следва допълнително да представи нов попълнен и подписан ЕЕДОП на електронен носител, в който да се съдържа необходимата информация относно:*

1. Част II: „Информация за икономическия оператор”, Раздел А: „Информация за икономическия оператор” „Икономическият оператор може ли да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци или да представи информация, която ще позволи на възложителя да получи удостоверението чрез пряк безплатен достъп до национална база данни в съответната държава членка, като попълни коректно информацията, като посочи адекватния от двата отговора в Част II, Раздел А, т. „д“ на ЕЕДОП.

2. Част III, раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на отговорите под въпроса: „Може ли икономическият оператор да потвърди че:“ да попълни коректно информацията или представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надеждност и съответствие с посочените от Възложителя изисквания към личното състояние на участниците в процедурата.

**Предвид изложените по-горе констатации относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 (пет) работни дни от получаване на настоящия протокол, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, във връзка с §29, т. 5, б. „а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, считано от 1 април 2018 г. Единният европейски документ за обществени поръчки се представя задължително в електронен вид (еЕЕДОП).**

**Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата за участие.**

Изисканите документи следва да се представят в запечатан плик, обозначен с надпис „Допълнителни документи“, наименованието на участника и предмета на настоящата обществена поръчка, в деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ на адрес: гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15 – Ректорат, стаи № 114 и 115.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящият протокол ще се публикува в профила на купувача на СУ „Св. Климент Охридски“, като в същия ден ще се изпрати до всички участници в процедурата.

Настоящият протокол е съставен на основание чл. 57, ал. 7 ППЗОП и се подписва от всички членове на Комисията на 27.10.2020 г.

**Комисия в състав:**

Петър Станулов

Ваня Игнатова

Бистра Петрова

От документа са заличени лични данни на основание чл. 37 от ЗОП.

на основание  
чл. 37 от ЗОП  
във вр. ЗЗЛД

на основание  
чл. 37 от ЗОП  
във вр. ЗЗЛД