



ПРОТОКОЛ № 1

за резултатите от работата на комисия, назначена със Заповед № РД40-152/23.06.2020 г. на Ректора на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, за подбор, разглеждане и оценка на подадени оферти в открита процедура, за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционни проекти и строителен надзор за Инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор) на сграда със специализиран високопроизводителен изчислителен център, по проект „Големи данни за интелигентно общество“ (GATE), договор BG05M2OP001-1.003-0002-C01) на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 чрез процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M2OP001-1.003 допълваща подкрепа за български научни организации с одобрени проекти по програма Хоризонт 2020 – Widespread – Teaming фаза 2”, открита с Решение № РД40-107/11.05.2020 г. на проф.дфн Атанас Герджиков – ректор на Софийски университет „Св. Климент Охридски“

На 23.06.2020 г., в 14:00 часа, в сградата на Софийския университет, зала № 1, комисията, назначена със Заповед № РД40-152/23.06.2020 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“, започна своята работа.

Комисията заседава в следния състав:

Председател: Силвия Илиева – ръководител на проект „Големи данни за интелигентно общество (GATE);

Членове:

1. Малина Войкова – експерт по ЗОП в проект „Големи данни за интелигентно общество (GATE);
2. Стефан Цанев – експерт строителство в проект „Големи данни за интелигентно общество (GATE);
3. Георги Божанин – в.и.д. главен мениджър на СУ „Св. Климент Охридски“;
4. Петър Станулов – началник отдел „Обществени поръчки“;
5. Христо Дичев – експерт инвеститорски контрол в ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“;
6. Митка Иванова – главен инженер на ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“.

На публичното заседание на комисията не присъстваха представители на участниците и представители на средствата за масово осведомяване.

След като получи и подписа протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП Председателят на комисията констатира, че в обявения от възложителя срок в деловодството на СУ „Св. Климент Охридски“ са постъпили 6 (шест) оферти за участие в обществената поръчка, които са депозирани в деловодството, както следва:

№ по ред на вх. Регистър на Възложителя	Вх. №, дата и час на постъпилите оферти	Наименование на участника
1.	72-00-1057/19.06.2020г. 10:49:06 ч.	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“
2.	72-00-1065/22.06.2020г. 12:57:15 ч.	„НЕЗАВИСИМ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР“ ООД
3.	72-00-1067/22.06.2020 г. 13:49:02 ч.	„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
4.	72-00-1073/22.06.2020 г. 16:07:39 ч.	„ВиВиАй-Нипро“ ДЗЗД
5.	72-00-1074/22.06.2020 г.	„ФЛД“ ДЗЗД



	16:10:42 ч.	
б.	72-00-1074/22.06.2020 г. 17:17:50 ч	СС-КОНСУЛТ ЕООД

Председателят на комисията установи, че няма постъпили оферти след крайния срок, определен от възложителя.

След запознаване с регистъра на получените оферти председателят и членовете на комисията подписаха декларации относно изискванията на чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 52 от ППЗОП.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците и оповестяване на тяхното съдържание, в т.ч. и ценовите им предложения.

В изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения на участниците.

1. Относно офертата на участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ (членове на обединението Мултиплекс инженеринг ЕООД и Лайф Енерджи ООД):

Комисията констатира, че участникът е представил оферта, която е в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържа опис на представените документи, 3 (три) броя еЕЕДОП на магнитен носител, техническо предложение и ценово предложение.

Предвид обстоятелството, че процедурата се провежда по реда на чл. 104, ал. 2 от ЗОП председателят а комисията оповести ценовото предложение на участника.

Обща цена за изпълнение на поръчката: 21 160 (двадесет и една хиляди сто и шестдесет) лв. без ДДС

- За дейност 1: Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект съгласно изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и оценка за съответствието на проекта по част Енергийна ефективност – 2 340 (две хиляди триста и четиридесет) лв. без ДДС;

- За дейност 2: Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителни и монтажни работи, съгласно одобрените инвестиционни проекти и количествени сметки, както и изготвяне на технически паспорти на строежите, съгласно издадените Разрешения за строеж: 18 820 (осемнадесет хиляди осемстотин и двадесет) лв. без ДДС.

2. Относно офертата на участника „НЕЗАВИСИМ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР“ ООД:

Комисията констатира, че участникът е представил оферта, която е в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържа опис на представените документи, 2 (два) броя еЕЕДОП на магнитен носител, техническо предложение и ценово предложение.

Предвид обстоятелството, че процедурата се провежда по реда на чл. 104, ал. 2 от ЗОП председателят а комисията оповести ценовото предложение на участника.

Обща цена за изпълнение на поръчката: 29 000 (двадесет и девет хиляди) лв. без ДДС

- За дейност 1: Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект съгласно изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и оценка за съответствието на проекта по част Енергийна ефективност – 5 000 (пет хиляди) лв. без ДДС;

- За дейност 2: Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителни и монтажни работи, съгласно одобрените инвестиционни проекти и количествени сметки, както и изготвяне на технически паспорти на строежите, съгласно издадените Разрешения за строеж: 24 000 (двадесет и четири хиляди) лв. без ДДС.

3. Относно офертата на участника „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е представил оферта, която е в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържа опис на представените документи, 2 (два) броя еЕЕДОП на магнитен носител, техническо предложение и ценово предложение.



Предвид обстоятелството, че процедурата се провежда по реда на чл. 104, ал. 2 от ЗОП председателят а комисията оповести ценовото предложение на участника.

Обща цена за изпълнение на поръчката: 49 000 (четиридесет и девет хиляди) лв. без ДДС

- За дейност 1: Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект съгласно изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и оценка за съответствието на проекта по част Енергийна ефективност – 7 000 (седем хиляди) лв. без ДДС;

- За дейност 2: Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителни и монтажни работи, съгласно одобрените инвестиционни проекти и количествени сметки, както и изготвяне на технически паспорти на строежите, съгласно издадените Разрешения за строеж: 42 000 (четиридесет и две хиляди) лв. без ДДС.

4. Относно офертата на участника „ВиВиАй-Нипро“ ДЗЗД (членове на обединението „ВИ ВИ АЙ СОЛЮШЪНС“ ЕООД и „НИПРО-КОНТРОЛ“ ООД):

Комисията констатира, че участникът е представил оферта, която е в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържа опис на представените документи, 2 (два) броя еЕЕДОП на магнитен носител, техническо предложение и ценово предложение.

Предвид обстоятелството, че процедурата се провежда по реда на чл. 104, ал. 2 от ЗОП председателят а комисията оповести ценовото предложение на участника.

Обща цена за изпълнение на поръчката: 34 700 (тридесет и четири хиляди и седемстотин) лв. без ДДС

- За дейност 1: Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект съгласно изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и оценка за съответствието на проекта по част Енергийна ефективност – 5 100 (пет хиляди и сто) лв. без ДДС;

- За дейност 2: Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителни и монтажни работи, съгласно одобрените инвестиционни проекти и количествени сметки, както и изготвяне на технически паспорти на строежите, съгласно издадените Разрешения за строеж: 29 600 (двадесет и девет хиляди и шестстотин) лв. без ДДС.

5. Относно офертата на участника „ФЛД“ ДЗЗД (членове на обединението „ФАСТАЙ“ ЕООД, „ЛИФО“ ООД и „ДИАМАНТ БГ“ ЕООД):

Комисията констатира, че участникът е представил оферта, която е в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържа опис на представените документи, 4 (четири) броя еЕЕДОП на магнитен носител, техническо предложение и ценово предложение.

Предвид обстоятелството, че процедурата се провежда по реда на чл. 104, ал. 2 от ЗОП председателят а комисията оповести ценовото предложение на участника.

Обща цена за изпълнение на поръчката: 45 000 (четиридесет и пет хиляди) лв. без ДДС

- За дейност 1: Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект съгласно изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и оценка за съответствието на проекта по част Енергийна ефективност – 6 500 (шест хиляди и петстотин) лв. без ДДС;

- За дейност 2: Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителни и монтажни работи, съгласно одобрените инвестиционни проекти и количествени сметки, както и изготвяне на технически паспорти на строежите, съгласно издадените Разрешения за строеж: 38 500 (тридесет и осем хиляди и петстотин) лв. без ДДС.

6. Относно офертата на участника СС- КОНСУЛТ ЕООД:

Комисията констатира, че участникът е представил оферта, която е в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, съдържа опис на представените документи, 1 (един) брой еЕЕДОП на магнитен носител, техническо предложение и ценово предложение.



Предвид обстоятелството, че процедурата се провежда по реда на чл. 104, ал. 2 от ЗОП председателят а комисията оповести ценовото предложение на участника.

Обща цена за изпълнение на поръчката: 28 700 (двадесет и осем хиляди и седемстотин) лв. без ДДС

- За дейност 1: Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект съгласно изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и оценка за съответствието на проекта по част Енергийна ефективност – 4 300 (четири хиляди и триста) лв. без ДДС;

- За дейност 2: Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителни и монтажни работи, съгласно одобрените инвестиционни проекти и количествени сметки, както и изготвяне на технически паспорти на строежите, съгласно издадените Разрешения за строеж: 24 400 (двадесет и четири хиляди и четиристотин) лв. без ДДС.

Комисията продължи своята работа в закрити заседания, проведени на 24.06.2020 г., 29.06.2020 г., 03.07.2020 г. и 08.07.2020 г.

Комисията пристъпи към оценка на техническите и ценовите предложения на участниците, като констатира следното:

1. Относно офертата на участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“:

Техническото предложение е подписано от Кънчо Паскалев, в качеството му на управител на водещия съдружник „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и представляващ обединението. Като приложение към техническото си предложение участникът е представил Работна програма, която съдържа изискваното от възложителя „задължително минимално съдържание“. Участникът е декларирал, че е съгласен срокът за изготвяне на окончателен доклад до ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ- чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на строежа да е 14 /четиринадесет/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено със съставен и подписан констативен акт обр. 15, съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, като в същия срок избраният Изпълнител ще изготви Технически паспорт на сградата. Участникът е декларирал, че е съгласен с всички условия на възложителя, в т.ч. с определения от него срок на валидност на офертите, и с проекта на договор, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Предвид изложеното комисията единодушно приема, че техническото предложение на участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ съответства на предварително обявените условия на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Въз основа на горното комисията допуска до разглеждане ценовото предложение на участника ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг Лайф Енерджи“.

Представеното от участника ценово предложение съответства на предварително обявените условия на възложителя. Същото е изготвено по образец – Приложение 5 от документацията за участие и е подписано от Кънчо Паскалев, в качеството му на управител на водещия съдружник „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД и представляващ обединението.

Предложените от участника обща стойност, както и стойността за дейност 1: Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект съгласно изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и оценка за съответствието на проекта по част Енергийна ефективност не надвишават заложените от възложителя максимални стойности.

Установено е съответствие между цифровото и буквено изписване на обявените цени. Установено е аритметично съответствие между общата стойност и посочените стойности за дейност 1 и дейност 2.



С оглед на изложеното комисията единодушно реши да допусне участникът ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг Лайф Енерджи до оценяване на офертата съгласно заложения критерий за възлагане „най-ниска цена“.

2. Относно офертата на участника НЕЗАВИСИМ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ООД:

Техническото предложение е подписано от управителя на дружеството - Виргиния Петракиева. Като приложение към техническото си предложение участникът е представил Техническо предложение, а не Работна програма, каквото е изискването на възложителя, посочено в документацията за участие. Разгледан по същество документът, въпреки, че е с друго наименование съдържа изискването от възложителя „задължително минимално съдържание“, поради което комисията приема, че въпреки различното наименование документът по своята същност е работна програма. Участникът е декларирал, че е съгласен срокът за изготвяне на окончателен доклад до ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ - чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на строежа да е 14 /четирнадесет/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено със съставен и подписан констативен акт обр. 15, съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, като в същия срок избраният Изпълнител изготвя Технически паспорт на сградата. Участникът е декларирал, че е съгласен с всички условия на възложителя, в т.ч. с определения от него срок на валидност на офертите и с проекта на договор, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

След преглед на Работната програма на участника, която е част от техническото му предложение, комисията констатира следното:

- В работната програма (стр. 5 от Техническото предложение на участника) „Описание на етапите за изпълнение на услугите“, при описание на дейностите по строителен надзор) участникът е посочил невярно обстоятелство, а именно: актуализиране на техническия паспорт на сградата. Описаната като дейност актуализация на технически паспорт се прави само за съществуващи сграда и обекти. Видно от техническата спецификация, която е неразделна част от документацията, в случая ще се осъществява проектиране и строителство на нова сграда, поради което комисията установи, че посочената от участника дейност е недопустима. Съгласно б. Б. Техническа спецификация и условия за изпълнение на обществената поръчка от раздел I на документацията една от дейностите, включени в обхвата на поръчката е именно: „Съставяне и регистрация на технически паспорти, съгласно Наредба № 6/2006 г. за техническите паспорти на строежите (т. 1.8, б.Б, раздел I от документацията).

- В работната програма (стр. 6 от Техническото предложение на участника), т. 9 от „Описание на последователността и взаимовръзката между отделните услуги и дейности по изпълнение“, участникът е описал, че в тридневен срок от подписване на протокол образец 2 се подготвя протокол образец 4 – заповедна книга, за която в същия срок се уведомява Община Овча купел, РДНСК“. Посоченото от участникът обстоятелство е невярно, тъй като видно от документацията (т. 8 от Техническа спецификация и условия за изпълнение на обществената поръчка, стр. 15 от документацията), компетентната общинска администрация е Столична община - район „Лозенец“, а не посочената от участника.

- В Работната програма (стр. 12 от Техническото предложение на участника) участникът е посочил, че „общината отоговаря за цялостното техническо и финансово администриране на програмата“ за енергийната ефективност (ЕЕ). Община Овча купел не отговаря за техническото администриране на програмата. Конкретен бенефициент по проект „Големи данни за интелигентно общество“ (GATE) е СУ „Св. Климент Охридски“. Освен това финасирането по настоящата поръчка се осъществява от проект „Големи данни за интелигентно общество“ (GATE), а не от „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, чрез която се финасират санирания на



жилищни сгради на територията на съответната община. В случая става въпрос за дейности по строителен надзор на административна сграда, а не жилищна такава.

Във връзка с горепосоченото комисията единодушно реши, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя, посочени в одобрената от него документация.

Въз основа на направените по-горе констатации комисията установи, че техническото предложение на участника не отговаря на обявените от възложителя условия на поръчката, поради което комисията предлага участникът да бъде отстранен от процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. а), тъй като представеното от него техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

3. Относно офертата на участника „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Техническото предложение е подписано от Янчо Петков, в качеството му на управител на дружеството. Като приложение към техническото си предложение участникът е представил Предложение за изпълнение на поръчката, а не Работна програма, каквото е изискването на възложителя, посочено в документацията за участие. Разгледан по същество документът, въпреки, че е с друго наименование съдържа изискването от възложителя „задължително минимално съдържание“, поради което комисията приема, че въпреки различното наименование документът по своята същност е работна програма. Участникът е декларирал, че е съгласен срокът за изготвяне на окончателен доклад до ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ-чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на строежа да е 14 /четиринадесет/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено със съставен и подписан констативен акт обр. 15, съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, като в същия срок избраният Изпълнител ще изготви Технически паспорт на сградата. Участникът е декларирал, че е съгласен с всички условия на възложителя, в т.ч. с определения от него срок на валидност на офертите, и с проекта на договор, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Предвид изложеното комисията единодушно приема, че техническото предложение на участника „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД съответства на предварително обявените условия на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Въз основа на горното комисията допуска до разглеждане ценовото предложение на участника „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД.

Представеното от участника ценово предложение съответства на предварително обявените условия на възложителя. Същото е изготвено по образец – Приложение 5 от документацията за участие и е подписано от Янчо Петков, в качеството му на управител на дружеството.

Предложените от участника обща стойност, както и стойността за дейност 1: Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект съгласно изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и оценка за съответствието на проекта по част Енергийна ефективност не надвишават заложените от възложителя максимални стойности.

Установено е съответствие между цифровото и буквено изписване на обявените цени. Установено е аритметично съответствие между общата стойност и посочените стойности за дейност 1 и дейност 2.

С оглед на изложеното комисията единодушно реши да допусне участникът „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД до оценяване на офертата съгласно заложения критерий за възлагане „най-ниска цена“.

4. Относно офертата на участника „ВиВиАй-Нипро“ ДЗЗД:

Техническото предложение е подписано от Дияна Горанова, в качеството ѝ на представляващ и управляващ обединението. Като приложение към техническото си предложение участникът е представил Работна програма, която съдържа изискването от възложителя „задължително минимално съдържание“. Участникът е декларирал, че е



съгласен срокът за изготвяне на окончателен доклад до ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ- чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на строежа да е 14 /четиринадесет/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено със съставен и подписан констативен акт обр. 15, съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, като в същия срок избраният изпълнител ще изготви технически паспорт на сградата. Участникът е декларирал, че е съгласен с всички условия на възложителя, в т.ч. с определения от него срок на валидност на офертите, и с проекта на договор, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Предвид изложеното комисията единодушно приема, че техническото предложение на участника „ВиВиАй-Нипро“ ДЗЗД съответства на предварително обявените условия на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Въз основа на горното комисията допуска до разглеждане ценовото предложение на участника „ВиВиАй-Нипро“ ДЗЗД.

Представеното от участника ценово предложение съответства на предварително обявените условия на възложителя. Същото е изготвено по образец – Приложение 5 от документацията за участие и е подписано от Дияна Горанова, в качеството ѝ на представляващ и управляващ обединението.

Предложенията от участника обща стойност, както и стойността за дейност 1: Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект съгласно изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и оценка за съответствието на проекта по част Енергийна ефективност не надвишават заложените от възложителя максимални стойности.

Установено е съответствие между цифровото и буквено изписване на обявените цени. Установено е аритметично съответствие между общата стойност и посочените стойности за дейност 1 и дейност 2.

С оглед на изложеното комисията единодушно реши да допусне участникът „ВиВиАй-Нипро“ ДЗЗД до оценяване на офертата съгласно заложените критерий за възлагане „най-ниска цена“.

5. Относно офертата на участника „ФЛД“ ДЗЗД (членове на обединението ФАСТАЙ ЕООД, ЛИФО ООД и ДИАМАНТ ЕООД):

Техническото предложение е подписано от инж. Весела Стайкова, в качеството ѝ на представляващ обединението. Като приложение към техническото си предложение участникът е представил Работна програма, която съдържа изискваното от възложителя „задължително минимално съдържание“, както и други документи, неотнормирани към техническото предложение: удостоверения за изпълняване на дейността, застрахователни полици, сертификати и дипломи и документи на експертите. Участникът е декларирал, че е съгласен срокът за изготвяне на окончателен доклад до ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ- чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на строежа да е 14 /четиринадесет/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено със съставен и подписан констативен акт обр. 15, съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, като в същия срок избраният изпълнител ще изготви технически паспорт на сградата. Участникът е декларирал, че е съгласен с всички условия на възложителя, в т.ч. с определения от него срок на валидност на офертите, и с проекта на договор, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Предвид изложеното комисията единодушно приема, че техническото предложение на участника „ФЛД“ ДЗЗД съответства на предварително обявените условия на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Въз основа на горното комисията допуска до разглеждане ценовото предложение на участника „ФЛД“ ДЗЗД.



Представеното от участника ценово предложение съответства на предварително обявените условия на възложителя. Същото е изготвено по образец – Приложение 5 от документацията за участие и е подписано от инж. Весела Стайкова, в качеството ѝ на представляващ и управляващ обединението.

Предложените от участника обща стойност, както и стойността за дейност 1: Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект съгласно изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и оценка за съответствието на проекта по част Енергийна ефективност не надвишават заложените от възложителя максимални стойности.

Установено е съответствие между цифровото и буквено изписване на обявените цени. Установено е аритметично съответствие между общата стойност и посочените стойности за дейност 1 и дейност 2.

С оглед на изложеното комисията единодушно реши да допусне участникът „ФЛД“ ДЗЗД до оценяване на офертата съгласно заложения критерий за възлагане „най-ниска цена“.

6. Относно офертата на участника СС- КОНСУЛТ ЕООД:

Техническото предложение е подписано от Стоян Стоянов, в качеството му на управител на дружеството. Като приложение към техническото си предложение участникът е представил Работна програма, която съдържа изискваното от възложителя „задължително минимално съдържание“. Участникът е декларирал, че е съгласен срокът за изготвяне на окончателен доклад до ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ- чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на строежа да е 14 /четирнадесет/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено със съставен и подписан констативен акт обр. 15, съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, като в същия срок избраният изпълнител ще изготви технически паспорт на сградата. Участникът е декларирал, че е съгласен с всички условия на възложителя, в т.ч. с определения от него срок на валидност на офертите, и с проекта на договор, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Предвид изложеното комисията единодушно приема, че техническото предложение на участника СС- КОНСУЛТ ЕООД съответства на предварително обявените условия на възложителя, посочени в документацията за участие в процедурата.

Въз основа на горното комисията допуска до разглеждане ценовото предложение на участника СС- КОНСУЛТ ЕООД.

Представеното от участника ценово предложение съответства на предварително обявените условия на възложителя. Същото е изготвено по образец – Приложение 5 от документацията за участие и е подписано от Стоян Стоянов, в качеството му на управител на дружеството.

Предложените от участника обща стойност, както и стойността за дейност 1: Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект съгласно изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и оценка за съответствието на проекта по част Енергийна ефективност не надвишават заложените от възложителя максимални стойности.

Установено е съответствие между цифровото и буквено изписване на обявените цени. Установено е аритметично съответствие между общата стойност и посочените стойности за дейност 1 и дейност 2.

С оглед на изложеното комисията единодушно реши да допусне участникът СС- КОНСУЛТ ЕООД до оценяване на офертата съгласно заложения критерий за възлагане „най-ниска цена“.

Във връзка с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП беше извършена проверка за наличие на общи цени за изпълнение на поръчката, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.



Комисията извърши необходимите изчисления и установи, че има наличие на общи цени за изпълнение на поръчката на двама участници, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с това обстоятелство комисията реши да изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените общи цени от следните участници:

- **На участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“:** Предлаганата от участника обща цена за изпълнение на поръчката е с 46,23% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.

- **На участника СС- КОНСУЛТ ЕООД:** Предлаганата от участника обща цена за изпълнение на поръчката е с 23,4% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.

Писмата бяха изпратени до двамата участника по електронна поща, на посочените в еЕЕДОП електронни адреси, на 08.07.2020 г., като беше даден срок от 5 (пет) дни от получаване на писмата за представяне на подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложените цени.

Видно от компютърните разпечатки (потвърждение за получено и прочетено от участниците съобщение) писмата са получени от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ и СС- КОНСУЛТ ЕООД в деня на изпращането им – 08.07.2020 г.

В указания по-горе петдневен срок са постъпили допълнителни документи само от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“.

Подробната писмена обосновка на участника е входирана в деловодството с вх. № 72-00-1246 в 09:53 ч. на 13.07.2020 г.

Комисията констатира, че не е постъпила подробна писмена обосновка от СС-КОНСУЛТ ЕООД. Искането за обосновка е изпратено на участника на 08.07.2020 г. на посочената от него електронна поща, за което е налице документ, удостоверяващ получаването на коментираното искане от участника. В указания законов срок от пет дни, който е изтекъл на 13.07.2020 г. в деловодството на възложителя не е постъпила писмена обосновка от участника СС- КОНСУЛТ ЕООД.

Предвид изложеното и на основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, поради непредставяне в срок на обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията единодушно реши да предложи СС- КОНСУЛТ ЕООД да бъде отстранен от участие в настоящата обществена поръчка, поради непредставяне в срок на обосновката по чл. 72, ал.1 от ЗОП, което съставлява самостоятелно основание за отстраняване от участие, съгласно разпоредбата на чл.107, т. 3, пр. 1 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на постъпилата писмена обосновка на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“.

Председателят на комисията отвори плика на участника и запозна комисията със съдържанието на представената обосновка.

Писмената обосновка е подписана от представляващия участника. Към нея са приложени следните документи:

ксерокопия на разрешения за строеж, разрешения за ползване и удостоверения за въвеждане в експлоатация на сгради за образование и наука, фактури и приемо-предавателни протоколи за закупена офис техника, работни материали и оборудване (електронни рулетки, измервателна апаратура за извършване на енергийни обследвания на сгради), удостоверения за пълна проектантска правоспособност, сертификати, удостоверения на екипа, който ще отговаря за изпълнението на поръчката, диплома, справка за трудов стаж и характеристика на един от членовете на екипа.

В обосновката си участникът посочва като „обективно обстоятелство“ за предлаганата цена наличието на офис на съдружниците в гр. София, където се намира строежът, поради което няма да извършва транспортни разходи, разходи за командировки и хотелско настаняване на членовете на екипа.



Други „обективни обстоятелства“ за участника са:

- изготвените комплексни доклади за оценка на съответствието на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор на „множество сгради за образование и наука, обществено обслужване и за административно обслужване“;
- наличието на офис техника (компютри, принтери многофункционална копирна машина), работни материали и оборудване (измервателна апаратура за извършване на енергийни обследвания на сгради, 7-местен автомобил с „много нисък разход на гориво“);
- част от екипа е нает по трудови договори при рамкови условия;
- съдружникът Кънчо Паскалев, който е член на екипа, е собственик и на двете дружества в състава на обединението, което позволява „да се превиди по-ниско възнаграждение с цел постигане на по-ниска офертна цена и спечелване на поръчката“;
- наличието на удостоверения за пълна проектантска правоспособност на по-голяма част от експертите от екипа; опит в изпълнението на дейности, идентични с предмета на поръчката;
- минимална печалба от 10%, свързана с неблагоприятната икономическа обстановка и желанието на участника да осигури заетост на висококвалифицирания си персонал и да го задържи на работа.

Участникът е визуализирал в табличен вид посещенията на строежа от страна на екипа му, като е посочил брой на посещенията, брой човечкочасове и общ брой човечкочасове.

Участникът е посочил сумите за възнагражденията на екипа за изпълнение на поръчката, стойността на разходите за ДОО, ДЗПО, ЗО, както и сумата за административни и управленски разходи.

След като разгледа, обсъди и анализира представената писмена обосновка комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, на които се позовава участникът. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. С оглед на изложеното комисията счита, че са налице съществени пропуски в представената обосновка, които водят до нейната необоснованост – липса на доказателства, които да обосновават предложената цена.

Относно местоположението на обекта в гр. София и наличието на офис на участника в същия град, което би довело до липса на разходи за транспорт, пътни и командировъчни на членовете на екипа, следва да се има предвид, че и останалите трима участника имат офиси в гр. София, т.е. това обстоятелство не води до по-благоприятни условия за участника. Освен това не е допустимо и икономически невъзможно същият да не предвиди транспортни разходи, тъй като независимо, че обектът се намира в същият град, офисът на фирмата не е в непосредствена близост до него.

Относно наличието на 7-местен автомобил с много нисък разход на гориво, който може да се използва за „спешни реакции“ участникът никъде в обосновката не е посочил доказателства в подкрепа на твърдението за „нисък разход“, като комисията счита посоченото обстоятелство за недоказано.

Видно от представената обосновка и съгласно твърденията на участника той не е предвидил транспортни разходи, тъй като офисът на консорциума е на същото място, където е строежа, а в същото време казва, че ще използва собствения си автомобил за „спешни реакции“. От изложеното следва, че участникът не е калкулирал в цената си разходи за транспорт.



Относно посочените от участника обстоятелства: наличие на офис техника, работни материали и оборудване следва да се има предвид, че и останалите участници разполагат с необходимата техника, тъй като в противен случай не биха могли да изпълнят поръчката. Използването на компютърни технологии за обмен на информация е широко разпространено в съвременния свят и не обосновава по никакъв начин предложената от участника цена и не дава ценово предимство на участника спрямо другите участници.

Наличието на измервателна апаратура за извършване на енергийни обследвания на сгради не представлява по-благоприятно условие за участника, тъй като същата не е необходима за изпълнение на поръчката.

Относно наличието на опит в изпълнението на дейности, идентични с предмета на поръчката следва да се има предвид, че наличието на професионална квалификация и специфичен опит на експертите е част от критериите за подбор, посочени от възложителя в документацията. В случай, че участникът не ги притежава той ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка, т.е. това обстоятелство е изискване за допустимост на офертата и всеки участник следва да отговаря на него, за да не бъде отстранен.

Относно представените като доказателства ксерокопия на издадени разрешения за строеж, разрешения за ползване и удостоверения за въвеждане в експлоатация на сгради за образование и наука, обществено обслужване и за административно обслужване комисията счита, че същите обуславят опита на участника в изпълнението на дейности с предмет и обем, сходни с тези на поръчката, наличието на който е критерий за допустимост (виж т.3.1., б. Б. Критерии за подбор, раздел II от документацията).

Обстоятелството, че всеки специалист от екипа ще присъства на обекта в зависимост от извършваните дейности е задължително условие за всички участници и не може да се разглежда като благоприятно обстоятелство и наличие на икономичност при изпълнение на поръчката.

Относно посоченото от участника обстоятелство, че в цената му е заложена печалба от 10%, следва да се отбележи, че всеки участник има право да реши какъв да бъде размера на печалбата му. Макар комисията да счита, че заложеният по-нисък размер на печалбата е обстоятелство, което оказва влияние при формирането на крайната цена, то само по себе си не е достатъчно и не може да обоснове в пълнота предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

В заключение, комисия не счита, че е посочена конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга, намерила израз в предложената по-ниска цена за изпълнение на поръчката. Посочените от участника разходи не са подкрепени с доказателства и не съдържат аргументи за начина на формиране на неговото по-благоприятно ценово предложение

Комисията не приема представената от участника писмена обосновка, тъй като същата е необоснована и не доказва по никакъв начин, че ценовото предложение на участника е реално, и че същото включва всички разходи, необходими за изпълнение на поръчката, поради което комисията счита, че нито едно от твърденията в обосновката не може да бъде прието за обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

С оглед на гореизложеното и посочените от комисията мотиви, комисията предлага ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 3, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

На закрити заседания проведени на 17.07.2020 г., 21.07.2020 г., 23.07.2020 г., 27.07.2020 г., 31.07.2020 г., 04.08.2020 г. и 10.08.2020 г. комисията пристъпи към оценка на офертите на допуснатите участници въз основа на икономически най-изгодната оферта, определена съгласно критерия „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 ЗОП.

Допуснати до оценка на офертите са следните участници: „ВиВиАй-Нипро“ ДЗЗД, „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „ФЛД“ ДЗЗД.



Съгласно документацията за участие по критерия „най-ниска цена“ се оценява предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката.

Предложената от участник обща цена за изпълнение на поръчката се формира като сбор от предложената цена за дейност 1: Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект съгласно изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и оценка за съответствието на проекта по част Енергийна ефективност и предложената цена за Дейност 2: Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителни и монтажни работи, съгласно одобрените инвестиционни проекти и количествено-стойностни сметки, изготвяне на технически паспорти на сградата и външните връзки към нея, както и изготвяне на Сертификат по проектни енергийни характеристики за сградата, включена в настоящата обществена поръчка.

На първо място се класира участникът, предложил най-ниска цена.

Комисията подреди допуснатите до този етап участници, както следва:

№	Участник	Предлагана обща цена за изпълнениена поръчката
1.	„ВиВиАй-Нипро“ ДЗЗД	34 700 лв. без ДДС
2.	„ФЛД“ ДЗЗД	45 000 лв. без ДДС
3.	„СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	49 000 лв. без ДДС

С извършване на тези действия приключи работата на комисията по оценяване на допуснатите оферти.

На основание чл. 61 , ал. 7 от ППЗОП комисията продължи своята работа по установяване на съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор на двамата участници, които класира на първо и второ място.

1. За участника „ВиВиАй-Нипро“ ДЗЗД:

Представен е договор за учредяване на обединение, сключен на 17.06.2020 г. между „Нипро-контрол“ ООД и „Ви Ви АЙ Солюшънс“ ЕООД. В представения договор участникът не е конкретизирал кой от партньорите каква част в процентно съотношение ще изпълни, както и каква дейност. В чл. 4.2.1 и 4.2.2. от Договора участникът е посочил, че и двамата партньори ще участват в изпълнението на договора чрез изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционните проекти **и/или** упражняване на строителен надзор.

С оглед на констатациите на комисията участникът следва да представи нов договор, в който да конкретизира и да посочи в процентно съотношение дейностите, които ще извършва всеки от партньорите в обединението.

Представени са 2 (два) броя еЕЕДОП на магнитен носител – на „Нипро-контрол“ ООД и „Ви Ви АЙ Солюшънс“ ЕООД.

Относно еЕЕДОП на участника „ВиВиАй-Нипро“ ДЗЗД:

Не е представен еЕЕДОП на обединението участник в процедурата. На основание чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението. Видно от чл. 1.2. от представения Договор за учредяване на обединение, сключен на 17.06.2020 г. „обединението не е самостоятелно юридическо лице“.

С оглед на гореизложеното, и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.



1.1. Относно еЕЕДОП на члена на обединението „Нипро-контрол“ ООД

Комисията извърши проверка в Търговския регистър, за да установи задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Участникът се представлява от управителя на дружеството – Михаил Новоселски.

След преглед на представения от участника еЕЕДОП, комисията установи следното: еЕЕДОП е подписан от задълженото лице.

Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител, но ще ползва капацитета на трети лица. За трети лица не е представен еЕЕДОП. На основание чл. 67, ал. 2, когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по ал. 1.

1.1.1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел „А“, т.д) от представения еЕЕДОП, участникът е отбелязал, че може да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци, но не е отбелязал електронния адрес, на който същата е достъпна.

1.1.2. В част III „Основания за изключване“, раздел „А“ от представения еЕЕДОП, участникът е отбелязал, че информацията за окончателна присъда във връзка с участие в престъпна организация, корупция, измама, терористични престъпления или престъпления, които са свързани с терористични дейности, изпиране на пари или финансиране на тероризъм, детски труд и други форми на трафик на хора не е достъпна безплатно за органите от база данни в държава-членка на ЕС. Декларираното от участника обстоятелство не е вярно, тъй като информацията е достъпна безплатно и следва да се посочи съответния линк, където тя е достъпна.

1.1.3. В част III „Основания за изключване“, раздел „Б“ от представения еЕЕДОП, участникът е отбелязал, че информацията за основанията, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски не е достъпна безплатно за органите от база данни в държава-членка на ЕС. Декларираното от участника обстоятелство не е вярно, тъй като информацията е достъпна безплатно и следва да се посочи съответния линк, където тя е достъпна.

1.1.4. В част III „Основания за изключване“, раздел „Г“ от представения еЕЕДОП, участникът е отбелязал, че информацията, свързана със специфичните национални основания за изключване не е достъпна безплатно за органите от база данни в държава-членка на ЕС. Декларираното от участника обстоятелство не е вярно, тъй като информацията е достъпна безплатно и следва да се посочат съответните линкове, където тя е достъпна.

1.1.5. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“ от еЕЕДОП, участникът е посочил застрахователни полици „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171 от ЗУТ и „Професионална отговорност“, обследване и сертифициране енергийна ефективност на сгради, издадени от ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД, но за същите липсват датите на издаване и валидност на документа. На основание т. 2.1., б. „Б“ от раздел II от документацията участниците в обществената поръчка декларират съответствието си с поставения критерий за подбор в ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, буква Б „Икономическо и финансово състояние“, където посочват данни за притежаваната от тях застраховка „Професионална отговорност“ за дейността по строителен надзор и за дейността по оценка за съответствието на инвестиционните проекти (издател, вид, номер и дата на документа...).

1.1.6. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ от еЕЕДОП, графа „Технически и професионални способности“, участникът е посочил само 1 (една) изпълнена дейност, като същата е копирана втори път в описанието, но с различна сума, начална и крайна дата. Посочената от участника дейност не отговаря на изискванията на възложителя. Съгласно т. 3.1., б. „Б“ от раздел II от документацията през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата участникът следва да е изпълнил минимум 2 (две) дейности (обекти) с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката. Под „дейност с



предмет и обем, сходни с тези на поръчката“, следва да се разбира услуга за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите на обект, представляващ сграда за образование и наука и/или сграда за обществено обслужване и/или сграда за административно обслужване с **разгъната застроена площ минимум 2 500 кв. м.** и услуги за упражняване на строителен надзор на обект, представляващ сграда за образование и наука и/или сграда за обществено обслужване и/или сграда за административно обслужване с **разгъната застроена площ минимум 2 500 кв. м.**

1.1.7. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ от еЕЕДОП относно екипа, ангажиран с изпълнението на поръчката комисията установи следното:

За специалиста по безопасност и здраве – инж. Михаил Новоселски, не се доказва участието му като специалист в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект (виж констатациите на комисията в т. 1.1.6). Съгласно т. 3.2., б. „Б“, раздел II от документацията експерта трябва да е участвал като специалист по безопасност и здраве в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект.

За специалиста по част „Енергийна ефективност“- инж. Ваня Окова, не се доказва специфичен опит в това ѝ експертно качество в изпълнение на дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (виж констатациите на комисията в т. 1.1.6). Съгласно т. 3.2., б. „Б“ от раздел II от документацията експерта трябва да е участвал като специалист по част „Енергийна ефективност“ в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

За специалиста по част „Паркоустройство и благоустройство“ - ланд.арх. Григор Перчиклийски не се доказва специфичен опит в това му експертно качество в изпълнение на дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (виж констатациите на комисията в т. 1.1.6). Съгласно т. 3.2., б. „Б“, раздел II от документацията експерта трябва да е участвал като специалист по част „Паркоустройство и благоустройство“ в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

1.1.8. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „Г“ от еЕЕДОП участникът не е посочил притежавания от него сертификат за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалент с предметен обхват в областта на упражняване на строителен надзор в строителството и/или консултантски услуги в областта на строителството, или еквивалентни, Съгласно т. 3.3.1.,б. „Б“, раздел II от документацията участникът следва да декларира съответствието с посочения критерий като попълва ЕЕДОП, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление в Част IV: Критерии за подбор. В случай, че документът е наличен и в електронен вариант, се посочва уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа. В този раздел участникът попълва номер и дата на издаване на сертификата, срок на валидност, обхват и издател на сертификата.

С оглед на гореизложеното, и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

1.2. Относно еЕЕДОП на члена на обединението „ВИ ВИ АЙ СОЛЮШЪНС“ ЕООД

Комисията извърши проверка в Търговския регистър, за да установи задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Участникът се представлява от управителя на дружеството – Дияна Горанова.

След преглед на представения от участника еЕЕДОП, комисията установи следното:



еЕЕДОП е подписан от задълженото лице.

Участникът е декларирал, че няма да ползва подизпълнител, но ще ползва капацитета на трети лица. За трети лица не е представен еЕЕДОП. На основание чл. 67, ал. 2, когато кандидатът или участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен еЕЕДОП, който съдържа информацията по ал. 1.

1.2.1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел „А“, т.д) от представения еЕЕДОП, участникът е отбелязал, че може да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци, но не е отбелязал електронния адрес, на който същата е достъпна.

1.2.2. В част III „Основания за изключване“, раздел „А“ от представения еЕЕДОП, участникът е отбелязал, че информацията за окончателна присъда във връзка с участие в престъпна организация, корупция, измама, терористични престъпления или престъпления, които са свързани с терористични дейности, изпиране на пари или финансиране на тероризъм, детски труд и други форми на трафик на хора не е достъпна безплатно за органите от база данни в държава-членка на ЕС. Декларираното от участника обстоятелство не е вярно, тъй като информацията е достъпна безплатно и следва да се посочи съответния линк, където тя е достъпна.

1.2.3. В част III „Основания за изключване“, раздел „Б“ от представения еЕЕДОП, участникът е отбелязал, че информацията за основанията, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски не е достъпна безплатно за органите от база данни в държава-членка на ЕС. Декларираното от участника обстоятелство не е вярно, тъй като информацията е достъпна безплатно и следва да се посочи съответния линк, където тя е достъпна.

1.2.4. В част III „Основания за изключване“, раздел „Г“ от представения еЕЕДОП, участникът е отбелязал, че информацията, свързана със специфичните национални основания за изключване не е достъпна безплатно за органите от база данни в държава-членка на ЕС. Декларираното от участника обстоятелство не е вярно, тъй като информацията е достъпна безплатно и следва да се посочат съответните линкове, където тя е достъпна.

1.2.5. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“ от еЕЕДОП, участникът е посочил застрахователна полица „Професионална отговорност“, съгласно чл. 171 от ЗУТ, издадена от ЗК „Уника“ АД, но за същата липсват датите на издаване и валидност на документа. На основание т. 2.1., б. „Б“ от раздел II от документацията участниците в обществената поръчка декларират съответствието си с поставения критерий за подбор в ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, буква Б „Икономическо и финансово състояние“, където посочват данни за притежаваната от тях застраховка „Професионална отговорност“ за дейността по строителен надзор и за дейността по оценка за съответствието на инвестиционните проекти (издател, вид, номер и дата на документа...). В случай, че дружеството ще участва в оценката на съответствието на инвестиционни проекти същото следва да представи и застраховка за оценка за съответствието на инвестиционните проекти, с праг не по-малък от минималните застрахователни суми за строеж трета категория съгласно изискванията на Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или еквивалентна за участник, установен/регистриран извън Република България, съгласно законодателството на държавата, където е установен/регистриран участникът.

1.2.6. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ от еЕЕДОП, графа „Технически и професионални способности“, участникът е посочил 2 (две) изпълнени дейности. Посочените от участника дейности не отговарят на изискванията на възложителя. Съгласно т. 3.1., б. „Б“ от раздел II от документацията през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата участникът следва да е изпълнил минимум 2 (две) дейности (обекти) с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката. Под „дейност с



предмет и обем, сходни с тези на поръчката“, следва да се разбира услуга за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите на обект, представляващ сграда за образование и наука и/или сграда за обществено обслужване и/или сграда за административно обслужване с разгъната застроена площ минимум 2 500 кв. м. и услуги за упражняване на строителен надзор на обект, представляващ сграда за образование и наука и/или сграда за обществено обслужване и/или сграда за административно обслужване **с разгъната застроена площ минимум 2 500 кв. м.** В случай, че другият член на обединението може да докаже изпълнението на услуги не е необходимо доказване на услуги от „ВИ ВИ АЙ СОЛЮШЪНС“ ЕООД.

1.2.7. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ от еЕЕДОП относно екипа, ангажиран с изпълнението на поръчката комисията установи следното:

За ръководителя на екипа – инж. Дияна Горанова, не се доказва професионална квалификация и специфичен опит в участието ѝ като ръководител екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект (виж констатациите на комисията в т. 1.2.6). На основание 3.2.1., б. „Б“, раздел II от документацията при подаване на офертата участникът описва всички необходими данни за професионалната им компетентност. Съгласно т. 3.2., б. „Б“, раздел II от документацията експерта трябва да е участвал като ръководител на екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект минимум 2 (два) обекта, идентични или сходни с обекта на поръчката.

За специалиста по част „Архитектура“ – арх. Мила Алексиева, не се доказва специфичен опит в това ѝ експертно качество в изпълнение на дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (виж констатациите на комисията в т. 1.2.6). Съгласно т. 3.2., б. „Б“ от раздел II от документацията експертът трябва да е участвал като специалист по част „Архитектура“ в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

За специалиста по част „Конструкции“ – Тодор Николов не се доказва специфичен опит в това му експертно качество в изпълнение на дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (виж констатациите на комисията в т. 1.2.6). Съгласно т. 3.2., б. „Б“, раздел II от документацията експерта трябва да е участвал като специалист по част „Конструктивна“ в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

За специалиста по част „ВиК“ – инж. Людмила Кирова, не се доказва специфичен опит в това ѝ експертно качество в изпълнение на дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (виж констатациите на комисията в т. 1.2.6). Съгласно т. 3.2., б. „Б“ от раздел II от документацията експертът трябва да е участвал като специалист по част „ВиК“ в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

За специалиста по част „ОВК“ – инж. Ангелина Вукашинова, не се доказва специфичен опит в това ѝ експертно качество в изпълнение на дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (виж констатациите на комисията в т. 1.2.6). Съгласно т. 3.2., б. „Б“ от раздел II от документацията експертът трябва да е участвал като специалист по част „ОВК“ в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

За специалиста по част „Електро“ – инж. Анна Софийнска, не се доказва специфичен опит в това ѝ експертно качество в изпълнение на дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (виж констатациите на комисията в т. 1.2.6). Съгласно т.



3.2., б. „Б“ от раздел II от документацията експертът трябва да е участвал като специалист по част „Електро“ в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

За специалиста по част „Пожарна безопасност“- инж. Петър Игнатов, не се доказва специфичен опит в това му експертно качество в изпълнение на дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (виж констатациите на комисията в т. 1.2.6). Съгласно т. 3.2., б. „Б“ от раздел II от документацията експертът трябва да е участвал като специалист по част „Пожарна безопасност“ в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

За специалиста по част „Геодезия“- инж. Румен Николов, не се доказва специфичен опит в това му експертно качество в изпълнение на дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (виж констатациите на комисията в т. 1.2.6). Съгласно т. 3.2., б. „Б“ от раздел II от документацията експертът трябва да е участвал като специалист по част „Геодезия“ в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на най-малко един обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

За допълнително посоченият специалист по част „Конструктивна“- инж. Недка Попова, не се доказва професионална квалификация и специфичен опит в това ѝ експертно качество в изпълнение на дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (виж констатациите на комисията в т. 1.2.6). В случай, че „ВИ ВИ АЙ СОЛЮШЪНС“ ЕООД иска да включи лицето като специалист, то същото следва да отговаря на изискванията за специалист по част „Конструкции“, посочени в т. 3.2., б. „Б“, раздел II от документацията.

1.2.8. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „Г“ от еЕЕДОП участникът не е посочил сертификат за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалент с предметен обхват в областта на упражняване на строителен надзор в строителството и/или консултантски услуги в областта на строителството, или еквивалентни, Съгласно т. 3.3.1., б. „Б“, раздел II от документацията участникът следва да декларира съответствието с посочения критерий като попълва ЕЕДОП, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление в Част IV: Критерии за подбор. В случай, че документът е наличен и в електронен вариант, се посочва уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа. В този раздел участникът попълва номер и дата на издаване на сертификата, срок на валидност, обхват и издател на сертификата.

С оглед на гореизложеното, и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

2. За участника „ФЛД“ ДЗЗД:

Представен е договор за учредяване на обединение, сключен на 16.06.2020 г. между „ФАСТАЙ“ ЕООД, „ЛИФО“ ООД и „ДИАМАНТ“ ЕООД.

Представени са 4 (четири) броя еЕЕДОП на 4 оптични носителя.

Относно еЕЕДОП на участника „ФЛД“ ДЗЗД:

Представен е 1 (един) брой еЕЕДОП. Участникът се представлява от Весела Стайкова, съгласно договора за създаване на обединението.

След преглед на представения от участника еЕЕДОП, комисията установи следното: еЕЕДОП е подписан от представляващия ДЗЗД.



2.1.1. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „А“ от представения еЕЕДОП, участникът не е декларирал дали има право да упражнява дейностите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и да упражнява строителен надзор съгласно законодателството на държавата, в която е установен. Съгласно т.1.1.,б.,„Б“ от раздел II от документацията участниците в обществената поръчка следва да опишат в този раздел издаденото от ДНСК или валиден лиценз (съобразно изискванията на Закон за устройство на територията) за извършване на оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор или посочване на информация в публичен регистър.

2.1.2. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „А“ от представения еЕЕДОП, участникът не е декларирал дали е вписан в поддържания от Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР) публичен регистър по чл. 44, ал. 1 от Закона за енергийната ефективност (ЗЕЕ). Съгласно т.1.2., б. „Б“ от раздел II от документацията участниците в обществената поръчка следва да опишат

2.1.3. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „Б“ от еЕЕДОП, участникът е посочил само застрахователна полица „Професионална отговорност“ за застрахована дейност: консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционни проекти. На основание т. 2.1., б. „Б“ от раздел II от документацията участниците в обществената поръчка декларират съответствието си с поставения критерий за подбор в ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, буква Б „Икономическо и финансово състояние“, където посочват данни за притежаваната от тях застраховка „Професионална отговорност“ за дейността по строителен надзор и за дейността по оценка за съответствието на инвестиционните проекти (издател, вид, номер и дата на документа...).

2.1.4. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ от еЕЕДОП, графа „Технически и професионални способности“, участникът е посочил 2 (две) изпълнени дейности. Посочените от участника дейности не отговарят на изискванията на възложителя. Съгласно т. 3.1., б. „Б“ от раздел II от документацията през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата участникът следва да е изпълнил минимум 2 (две) дейности (обекти) с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката. Под „дейност с предмет и обем, сходни с тези на поръчката“, следва да се разбира услуга за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите на обект, представляващ сграда за образование и наука и/или сграда за обществено обслужване и/или сграда за административно обслужване с разгъната застроена площ минимум 2 500 кв. м. и услуги за упражняване на строителен надзор на обект, представляващ сграда за образование и наука и/или сграда за обществено обслужване и/или сграда за административно обслужване с разгъната застроена площ минимум 2 500 кв. м.

2.1.5. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ от еЕЕДОП относно екипа, ангажиран с изпълнението на поръчката комисията установи следното:

За лицето – арх. Николай Ситев участникът не е посочил дали същият ще бъде специалист по част „Архитектура“, като член на екипа. В случай, че лицето ще бъде член на екипа за него не се доказва специфичен опит (виж констатациите на комисията в т. 2.1.4). Съгласно т. 3.2., б. „Б“, раздел II от документацията експерта трябва да е участвал като специалист със съответната квалификация в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

За лицето – инж. Андон Тонев участникът не е посочил дали същият ще бъде специалист по част „ВиК“, като член на екипа. В случай, че лицето ще бъде член на екипа за него не се доказва специфичен опит(виж констатациите на комисията в т. 2.1.4). Съгласно т. 3.2., б. „Б“, раздел II от документацията експерта трябва да е участвал като специалист със съответната квалификация в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка



на съответствието на инвестиционен проект на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

За лицето – инж. Лазарин Ранчев участникът не е посочил дали същият ще бъде специалист по част „Пожарна безопасност“, като член на екипа. В случай, че лицето ще бъде член на екипа за него не се доказва специфичен опит (виж констатациите на комисията в т. 2.1.4). Съгласно т. 3.2., б. „Б“, раздел II от документацията експерта трябва да е участвал като специалист със съответната квалификация в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

За лицето – инж. Юлия Цаклева участникът не е посочил дали същата ще бъде специалист по част „Безопасност и здраве“, като член на екипа.

За специалиста по част „Паркоустройство и благоустройство“ – л.арх. Евдокия Борисова, не се доказва специфичен опит в това й експертно качество в изпълнение на дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Съгласно т. 3.2., б. „Б“, раздел II от документацията експерта трябва да е участвал като специалист със съответната квалификация в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на най-малко един обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

За лицето – инж. Христо Василев участникът не е посочил дали същият ще бъде специалист по част „Геодезия“, като член на екипа. В случай, че лицето ще бъде член на екипа за него не се доказва специфичен опит (виж констатациите на комисията в т. 2.1.4). Съгласно т. 3.2., б. „Б“, раздел II от документацията експерта трябва да е участвал като специалист със съответната квалификация в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на най-малко един обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

За лицето – инж. Христина Илиева участникът не е посочил дали същата ще бъде специалист по част „Енергийна ефективност“, като член на екипа. За лицето не се доказва специфичен опит в това й експертно качество в изпълнение на дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (виж констатациите на комисията в т. 2.1.4). Съгласно т. 3.2., б. „Б“ от раздел II от документацията експертът трябва да е участвал като специалист по част „Архитектура“ в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

С оглед на гореизложеното, и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

2.2. Относно еЕЕДОП на члена на обединението ФАСТАЙ ЕООД:

Комисията извърши проверка в Търговския регистър, за да установи задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Участникът се представлява от управителите на дружеството – Весела Стайкова и Васил Стайков.

2.2.1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел „А“ от представения еЕЕДОП, участникът не е посочил ЕИК.

2.2.2. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел „А“, т.д) от представения еЕЕДОП, участникът е отбелязал, че не може да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци. В случай, че посоченото от дружеството обстоятелство е вярно, то същото не може да докаже, че отговаря на изискванията за лично състояние, указани в ЗОП и документацията на възложителя.

2.2.3. В част III „Основания за изключване“, раздел „А“ от представения еЕЕДОП, участникът е отбелязал, че информацията за окончателна присъда във връзка с участие в престъпна организация, корупция, измама, терористични престъпления или престъпления,



които са свързани с терористични дейности, изпиране на пари или финансиране на тероризъм, детски труд и други форми на трафик на хора не е достъпна безплатно за органите от база данни в държава-членка на ЕС. Декларираното от участника обстоятелство не е вярно, тъй като информацията е достъпна безплатно и следва да се посочи съответния линк, където тя е достъпна.

2.2.4. В част III „Основания за изключване“, раздел „Б“ от представения еЕЕДОП, участникът е отбелязал, че информацията за основанията, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски не е достъпна безплатно за органите от база данни в държава-членка на ЕС. Декларираното от участника обстоятелство не е вярно, тъй като информацията е достъпна безплатно и следва да се посочи съответния линк, където тя е достъпна.

2.2.5. В част III „Основания за изключване“, раздел „В“ от представения еЕЕДОП, участникът е отбелязал, че информацията във връзка с несъстоятелност, производство по несъстоятелност, управляване на активите от ликвидатор и прекратена стопанска дейност не е достъпна безплатно за органите от база данни в държава-членка на ЕС. Декларираното от участника обстоятелство не е вярно, тъй като информацията е достъпна безплатно и следва да се посочи съответния линк, където тя е достъпна.

2.2.6. В част III „Основания за изключване“, раздел „Г“ от представения еЕЕДОП, участникът е отбелязал, че информацията, свързана със специфичните национални основания за изключване не е достъпна безплатно за органите от база данни в държава-членка на ЕС. Декларираното от участника обстоятелство не е вярно, тъй като информацията е достъпна безплатно и следва да се посочат съответните линкове, където тя е достъпна.

2.2.7. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „А“ от еЕЕДОП участникът не е декларира дал ли има право да упражнява дейностите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и да упражнява строителен надзор съгласно законодателството на държавата, в която е установен. Съгласно т.1.1.,б.,„Б“ от раздел II от документацията участниците в обществената поръчка следва да опишат в този раздел издаденото от ДНСК удостоверение или валиден лиценз (съобразно изискванията на Закон за устройство на територията) за извършване на оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор или посочване на информация в публичен регистър. С оглед на факта, че дружеството, като член на обединението, ще упражнява строителен надзор на обекта, то същото следва да докаже, че притежава един от описаните по-горе документи.

2.2.8. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ от еЕЕДОП, участникът не е посочил изпълнени дейности, сходни с предмета на поръчката, а именно: упражняване на строителен надзор. Съгласно т. 3.1., б. „Б“ от раздел II от документацията участникът, през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, следва да е изпълнил минимум 2 (две) дейности (обекти) с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката. Под „дейност с предмет и обем, сходни с тези на поръчката“, следва да се разбира услуга за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите на обект, представляващ сграда за образование и наука и/или сграда за обществено обслужване и/или сграда за административно обслужване с разгъната застроена площ минимум 2 500 кв. м. и услуги за упражняване на строителен надзор на обект, представляващ сграда за образование и наука и/или сграда за обществено обслужване и/или сграда за административно обслужване с разгъната застроена площ минимум 2 500 кв. м. С оглед на факта, че дружеството като член на обединението ще упражнява строителен надзор на обекта, то същото следва да докаже изпълнение на две изпълнени дейности, свързани с упражняване на строителен надзор на обект с споменатите по-горе характеристики.

2.2.9. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ от еЕЕДОП относно екипа, ангажиран с изпълнението на поръчката комисията установи следното:



За специалиста по част „Паркоустройство и благоустройство“ – л.арх. Евдокия Борисова, не се доказва специфичен опит в това й експертно качество в изпълнение на дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката. Съгласно т. 3.2., б. „Б“, раздел II от документацията експерта трябва да е участвал като специалист със съответната квалификация в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на най-малко един обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

С оглед на гореизложеното, и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

2.3. Относно еЕЕДОП на члена на обединението „ЛИФО“ ООД:

Комисията извърши проверка в Търговския регистър, за да установи задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Участникът се представлява от управителя на дружеството – Юлия Цаклева.

След преглед на представения от участника еЕЕДОП, комисията установи следното:

2.3.1. В част II „Информация за икономическия оператор“, раздел „А“, т.д) от представения еЕЕДОП, участникът е отбелязал, че не може да представи удостоверение за платени социалноосигурителни вноски и данъци. В случай, че посоченото от дружеството обстоятелство е вярно, то същото не може да докаже, че отговаря на изискванията за лично състояние, указани в ЗОП и документацията на възложителя.

2.3.2. В част III „Основания за изключване“, раздел „А“ от представения еЕЕДОП, участникът е отбелязал, че информацията за окончателна присъда във връзка с участие в престъпна организация, корупция, измама, терористични престъпления или престъпления, които са свързани с терористични дейности, изпиране на пари или финансиране на тероризъм, детски труд и други форми на трафик на хора не е достъпна безплатно за органите от база данни в държава-членка на ЕС. Декларираното от участника обстоятелство не е вярно, тъй като информацията е достъпна безплатно и следва да се посочи съответния линк, където тя е достъпна.

2.3.3. В част III „Основания за изключване“, раздел „Б“ от представения еЕЕДОП, участникът е отбелязал, че информацията за основанията, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски не е достъпна безплатно за органите от база данни в държава-членка на ЕС. Декларираното от участника обстоятелство не е вярно, тъй като информацията е достъпна безплатно и следва да се посочи съответния линк, където тя е достъпна.

2.3.4. В част III „Основания за изключване“, раздел „В“ от представения еЕЕДОП, участникът е отбелязал, че информацията във връзка с несъстоятелност, производство по несъстоятелност, управляване на активите от ликвидатор и прекратена стопанска дейност не е достъпна безплатно за органите от база данни в държава-членка на ЕС. Декларираното от участника обстоятелство не е вярно, тъй като информацията е достъпна безплатно и следва да се посочи съответния линк, където тя е достъпна.

2.3.5. В част III „Основания за изключване“, раздел „Г“ от представения еЕЕДОП, участникът е отбелязал, че информацията, свързана със специфичните национални основания за изключване не е достъпна безплатно за органите от база данни в държава-членка на ЕС. Декларираното от участника обстоятелство не е вярно, тъй като информацията е достъпна безплатно и следва да се посочат съответните линкове, където тя е достъпна.

2.3.6. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „А“ от еЕЕДОП участникът не е деклариран дали има право да упражнява дейностите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и да упражнява строителен надзор съгласно законодателството на държавата, в която е установен. Съгласно



т.1.1.,б.,„Б“ от раздел II от документацията участниците в обществената поръчка следва да опишат в този раздел издаденото от ДНСК удостоверение или валиден лиценз (съобразно изискванията на Закон за устройство на територията) за извършване на оценка на съответствието и упражняване на строителен надзор или посочване на информация в публичен регистър. С оглед на факта, че дружеството, като член на обединението, ще упражнява строителен надзор на обекта, то същото следва да докаже, че притежава един от описаните по-горе документи.

2.3.7. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ от еЕЕДОП, графа „Технически и професионални способности“, участникът е посочил 2 (две) изпълнени дейности. Посочените от участника дейности не отговарят на изискванията на възложителя. Съгласно т. 3.1., б. „Б“ от раздел II от документацията през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата участникът следва да е изпълнил минимум 2 (две) дейности (обекти) с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката. Под „дейност с предмет и обем, сходни с тези на поръчката“, следва да се разбира услуга за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите на обект, представляващ сграда за образование и наука и/или сграда за обществено обслужване и/или сграда за административно обслужване с разгъната застроена площ минимум 2 500 кв. м. и услуги за упражняване на строителен надзор на обект, представляващ сграда за образование и наука и/или сграда за обществено обслужване и/или сграда за административно обслужване с разгъната застроена площ минимум 2 500 кв. м. В случай, че другият член на обединението може да докаже изпълнението на услуги не е необходимо доказване на услуги от „ЛИФО“ ООД.

2.3.8. В част IV „Критерии за подбор“, раздел „В“ от еЕЕДОП относно екипа, ангажиран с изпълнението на поръчката комисията установи следното:

За лицето – арх. Николай Ситев участникът не е посочил дали същият ще бъде специалист по част „Архитектура“, като член на екипа. В случай, че лицето ще бъде член на екипа за него не се доказва специфичен опит (виж констатациите на комисията в т. 2.1.4). Съгласно т. 3.2., б. „Б“, раздел II от документацията експерта трябва да е участвал като специалист със съответната квалификация в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

За лицето – инж. Андон Тонев участникът не е посочил дали същият ще бъде специалист по част „ВиК“, като член на екипа. В случай, че лицето ще бъде член на екипа за него не се доказва специфичен опит(виж констатациите на комисията в т. 2.1.4). Съгласно т. 3.2., б. „Б“, раздел II от документацията експерта трябва да е участвал като специалист със съответната квалификация в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

За лицето – инж. Лазарин Ранчев участникът не е посочил дали същият ще бъде специалист по част „Пожарна безопасност“, като член на екипа. В случай, че лицето ще бъде член на екипа за него не се доказва специфичен опит(виж констатациите на комисията в т. 2.1.4). Съгласно т. 3.2., б. „Б“, раздел II от документацията експерта трябва да е участвал като специалист със съответната квалификация в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

За лицето – инж. Христо Василев участникът не е посочил дали същият ще бъде специалист по част „Геодезия“, като член на екипа. В случай, че лицето ще бъде член на екипа за него не се доказва специфичен опит (виж констатациите на комисията в т. 2.1.4). Съгласно т. 3.2., б. „Б“, раздел II от документацията експерта трябва да е участвал като специалист със съответната квалификация в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на на най-малко един обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.



За лицето – инж. Христина Илиева участникът не е посочил дали същата ще бъде специалист по част „Енергийна ефективност“, като член на екипа. За лицето не се доказва специфичен опит в това й експертно качество в изпълнение на дейности с предмет, идентичен или сходен с предмета на поръчката (виж констатациите на комисията в т. 2.1.4). Съгласно т. 3.2., б. „Б“ от раздел II от документацията експертът трябва да е участвал като специалист по част „Архитектура“ в екип за упражняване на строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционен проект на минимум 1 (един) обект, идентичен или сходен с обекта на поръчката.

2.4. Относно еЕЕДОП на члена на обединението „ДИАМАНТ БГ“ ЕООД:

Комисията извърши проверка в Търговския регистър, за да установи задължените лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 от ЗОП. Участникът се представлява от управителя на дружеството – Мирослав Йоргов.

След преглед на представения от члена на обединението еЕЕДОП, комисията установи следното:

„ДИАМАНТ БГ“ ЕООД отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор.

Въз основа на гореизложените констатации, и на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП комисията дава на участниците срок 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представените документи следва да се входират в деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, на адрес: гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, Ректорат, стая 114-115, и да бъдат адресирани до председателя на комисията.

Дата на съставяне и подписване на настоящия протокол: 10.08.2020 г.

председател:

Силвия Илиева

членове:

Малина Войкова

Стефан Цанев

М.И.И. Георги Божанин

Петър Станулов

М.И.И. Христо Дичев

М.И.И. Митка Иванова

ЧЛ.37 ОТ ЗОП