**Рецензия**

**от проф. д-р Весела Методиева Гюрова,**

**рецензент** по протокол № 1/08.07.2019 г. на дисертационен труд на тема:

**„Мениджмънт на предучилищното образование - икономически и образователни ефекти в Република Гърция“,**

***разработен от Томас Георгиос Гакопулос,***

***за присъждане на образователната и научна степен „Доктор”***

по професионално направление 1.2. Педагогика (Предучилищна педагогика) с обучение на английски език, с научен ръководител проф. дн Лучия Малинова,

Докторантът в редовна форма на обучение (платена, на английски език) Томас Георгиос Гакопулос посвещава своята разработка на актуален и значим за европейското образователно пространство проблем, посветен на мениджмънта на образованието в предучилищното образование и по този начин се включва убедително в групата на успешно защитили докторанти в катедрата, ангажирани у нас и в европейски страни с управляването на предучилищното образование.

Дисертационният труд е с обем 188 страници, от които 161 представляват същинската част на разработката. В текста са включени 4 таблици и 49 диаграми и 5 фигури. Библиографията съдържа 158 заглавия на английски и на гръцки автори.

Авторефератът е разработен според изискванията и съдържа 47 страници основен текст. В текста са включени 10 диаграми и 1 таблица.

Защо намирам ***темата и проблематиката за актуални и значими изследователски ориентири? Актуалността мога да оценя в следните аспекти:***

***Преди всичко***, ***първо,*** защото още в увода на своя труд докторантът определя значението на управлението на предучилищните институции като много важен аспект за социалното, комуникативното и познавателното развитие на децата. Така той го свързва с ЕКР/НКР (2012) и залегналите в тях компетенции, което намирам за похвално като ориентация в съвременните аспекти на предучилищното образование в страните членки на ЕС.

***Второ,*** той поставя в исторически контекст развитието на предучилищното образование в Гърция като проекция за изграждането предучилищните компетенции от ЕКР и структурата и функционирането детската градина спрямо законодателството от 2017 г. в страната – да се осигурят равни възможности на всички малки деца да се развиват физически, емоционално, психически и социално в рамките, определени от по-широките цели на началното и средното образование в Европа.

***Трето,*** акцентира се върху подготовката на кадри за предучилищното образование – изискват се професионалисти, притежаващи качества и умения, за да имат възможност да влияят върху икономическите и образователните ефекти в демографски аспект.

***Втората област на рецензиране,*** по която ще очертая моите констатации и оценки е ***структурата и съдържанието на докторантския труд***.

Т***еоретичното проучване, което*** обхваща 115 страници е структурирано в 5 основни параграфа и шест подпараграфи. Мога да го определя като ***аналитично реализирано и задълбочено в сравнителен план*** ***постигнато обсъждане*** на проблемите за управление на предучилищното образование – съвременни тенденции, основани на предишен опит на докторанта, теоретичен преглед и анализ. Оценявам го като ***значимо защото е:***

* ***систематизирано интерпретиране на ключови понятия***, които по-нататък се приемат като основни в експериментален план, а именно: управление на предучилищно образование, надзор и контрол като функции на мениджмънта, икономически и образователни ефекти от мениджмънта. Това се извърша при ***компетентно извършен анализ*** на политики на управление на образователното пространство в Гърция.
* ***ценно за изследователската програма*** на докторанта е и уточняването на функциите на проектирането за адекватността на управленските решения.
* ***прецизно уточнено*** на отделни етапи виждане за проектирането, наричани от автора «стъпки», съобразно критичните обстоятелства, пред които е изправена тяхната организация по отношение на икономическите условия, техните конкуренти и техните клиенти. Извеждат се видове планиране с позовавания на схващането на автори – стратегическо, практическо, опаративно при оценката им за качеството на образованието.

***Изледователската програма на докторанта, изложена в глава втора*** е сравнително кратко представена – от страница 109 до 119. Целта за ефективното управление на предучилищното образование, което положително да повлияе върху икономическото и образователното състояние на страната, докторантът обвързва ***с две хипотези, които:***

* от една страна поставят в позитивна корелация опита, квалификацията и ангажираността на мениджърите с тази ефективност;
* от друга страна позитивната корелация на квалификацията на мениджърите с положителния икономически ефект.

Така се очаква проверка на ***връзката между цели и резултати***, което определя ключовото понятие „ефективност“ (кои цели водят до какви резултати). Втората хипотеза пък е насочена към икономически ефект ,т.е. икономически ориентирани цели и свързани с тях резултати. Така оценявам втората като вариант на формулираната първа хипотеза.

По посока на тези две хипотези са формулирани ***седем задачи, три от които се отнасят да теоретичното изследване*** на проблема, ***една за очертаването на експерименталната програма и три за провеждането на емпирично изследване*** при водещ метод попълване на въпросник от учители и от директори в предучилищното образование.

По отношение на методите на изследването намирам, че те са ориентирани главно в етапа на събиране на информация от основно използвания от автора метод – въпросник с 20 на брой въпроса и обработка на данни за ***типично констативната част*** на изследването. Обработена и систематизирана на информацията от 47 директори и от 104 учители в областта на предучилищното образование. Въпреки многоаспектния характер на интерпретирането на данните въз основа на въпросниците, смятам за неотменна част на докторския труд очертаването и апробирането в конкретна институция на концепция/модел на докторанта за менажиране на институциите, съобразно емпирично очертаните тенденции и проверка на ефектите от прилагането му според формулираните хипотези.

В трета глава ***„Анализ на резултатите“***, които са систематизирани от с. 116. до с. 159 се извършва качествен и количествен анализ на информацията от въпросниците, като са оформени 49 диаграми и четири таблици.

В този смисъл респондентите се диференцират, по възраст, по пол и в зависимост от местоживеенето си. Установява се, че директорите са с превес във възрастта, че преобладават държавните градини над частните, а мъжете са много малък процент от педагогическия персонал.

Икономическите ефекти от предучилищното образование се свързват от докторанта с включването на младите майки в активното създаване на блага за обществото след отпуска по майчинство, с увеличаването броя на ангажираните в институциите учители, с нови работни места в нови образователни пространства.

Оформени са ***пет извода***, но три от тях имат общо звучене и не произтичат от проведеното изследване, а останалите два се отнасят до връзката между административната дейност и директорите, до икономически и образователни ефекти от предучилищното образование, „които се свързват с различни причини“.

Относно приносите ***давам най-голяма тежест на практическите***, формулирани от докторанта. Намирам за позитивна тенденция проследена в изследването управляването на предучилищното образование да се разглежда при ***единството на педагогическия и непедагогическия персонал*** и би било интересно да се съпостави квалификацията на тези два фактора. Приветствам докторанта и за определянето на педагогическите специалисти – директори и учители като основен ***фактор за прогрес на предучилищното образование***.

Същевременно към докторанта могат да се формулират ***въпроси и препоръки***:

1. Какви тенденции се очертават при управляването на образователните институции в разновидностите на образованието – държавни градини и частни градини, относно стила на управляване и може ли да се оформи обобщаване на резултатите в този смисъл въз основа на въпросника?
2. Какви ценни идеи от въпросниците могат да се използват като визия на докторанта за усъвършенстването на модела на управление в двата типа образователни институции – държавни и частни?
3. Какво е виждането на докторанта за механизмите на оценяване на образователната институция по посока на силите й и слаби страни, за определянето на възможности и заплахи, т.е. диференцирането им в SWOT- анализа? Защо не са включени във въпросника показатели, свързани с него, тъй като това би очертало обстойно мнение за усъвършенстването на управлението на предучилищното образование, както и на неговата ефективност?
4. Препоръчвам формулирането на изводи относно функциите на директорите и на учителите и обществените органи за контрол и за надзор на образователната институция.
5. Може да се помисли за изясняването на формулировките относно образователните и икономическите приоритети в управлението на предучилищното образованието – ефекти „които се свързват с различни причини“ (с. 160). Би било добре докторантът да ги очертае и докаже.

***В заключение***: Като имам предвид всички спазени процедурни изисквания за представяне и оценяване на качествата на дисертационния труд, добро начало за придобиване на умения на докторанта, за събирането и интерпретирането на емпирични данни, убедителното им статистическо обработване, публикациите му, очертаните практически приноси на докторския труд, давам своята положителна оценка и предлагам на уважаемото жури да присъди образователната и научна степен Доктор по професионално направление 1.2. Педагогика (Предучилищна педагогика) на Томас Георгиос Гакопулос.

08.08.2019. Рецензент:……………….

 (проф. д-р Весела Гюрова)