РЕЦЕНЗИЯ

За научно-изследователската и преподавателска дейност на гл. ас. д-р Христо Анастасов Беров кандидат за доцент в направление 2.2 История и археология, научна област „Нова и съвременна балканска история – Стопанска история на Балканите“, обявен в „Държавен вестник“, бр. 52, 2 юли 2019.

Д-р Беров се явява като кандидат на обявения конкурс с една монография и петнайсетина статии и рецензии, ръководство и участие в многобройни научни и практически проекти и внушителен преподавателски опит.

Основното заглавие, с което д-р Беров се явява на конкурса е „Когато гръм удари... (Балкански политики за възстановяване в ситуация на глобална икономическа криза, средата на XIX в. – средата на XX в.)“, София, Университетско издателство "Св. Климент Охридски", 2019.

Проблемът, на който д-р Беров е посветил своята хабилитация е едновременно важен проблем за историците, но е не по-малко важен и за политиците, които при идването на нова икономическа криза рядко имат представа как предшествениците им са се справяли със своите кризи.

Впечатляваща е литературата, която ползва в изследването си д-р Беров. Той познава най-новите теоретически съчинения, но не се отказва да посяга и към изследвания, писани по време на самите кризи. Силно впечатление прави характерът на ползваната литература. Разбира, се огромният дял от нея разглежда не проблемите на Балканите, а на европейската – най-вече, в по-слаба степен американската и много рядко азиатската история. Преди двадесет години щеше да е много по-трудно да бъде написано подобно изследване. Сега, възможностите на интернет, усилията на историците от различни страни да създадат статистически инструментариум, който с по-висока степен достоверност позволява да се правят сравнения поставят подобни изследвания на качествено ново ниво. Всъщност това внимание към световната проблематика на икономическите кризи личи ясно и в текста.

Ако не друго, изследването на д-р Беров ясно показва незначителното, маргинално място, което нашият регион заема в световната проблематика – да кажем и в световната икономика – нещо, което често обичаме да забравямеЯ.

Още в самото начало той заявява внимателните си претенции да моделира реакциите към кризите. Внимателни, защото си дава ясна сметка, че моделите никога няма да бъдат структуроопределящи и винаги ще има събития, реакции, които ще излизат извън тях. И аз съм напълно съгласен с него.

Струва ми се, че авторът правилно е избрал за анализ трите кризи, които всъщност представляват трите глави на книгата му. Напълно одобрявам стремежа му да потърси и психологическите отражения на кризите или по-скоро осъзнаването им като кризи от съвременниците. С това той се разграничава изгодно от историци като Паларе, които са се вдълбочили единствено в цифрите – които между другото и не са напълно сигурни – и задраскват съзнанието и себепреценката на хората като нещо несъществено.

Споделям разсъжденията на автора за долната хронологическа граница на изследването му, още повече, че винаги съм смятал, че историята на икономиката на балканските земи през Кримската война отдавна чака своите сериозни изследователи. Иначе съм съгласен, че решаването на икономическите проблеми след Втората световна война на Балканите е резултат от съвсем различни фактори, та не е редно да се търсят сравнения с периода преди войната.

До известна степен, но само до известна степен приемам основанията на автора да не работи с първичен исторически материал. До известна, защото първо смятам, че той би могъл да осветли причините за някои реакции и второ, защото липсата или много ограниченото използване на пресата да речем обеднява изводите на автора.

Струва ми се, че и тук бе и мястото да се поразсъждава върху сравнимостта на използваната историческа статистика. Сега това се възприема едва ли не като даденост, което струва ми се, съвсем не е така.

Твърде интересна бе за мен първата глава, в която авторът анализира дългата депресия. Интересна, защото, както съвсем справедливо подчертава и д-р Беров, самите историци се колебаят в оценката си за тези години като за кризисни години. Самата депресия е толкова плавна, както личи и от многобройните графики, че с доста натягане може да се каже, че е изпълнено едно от условията за кризата – рязък спад и на производството и на жизненото равнище. При това в спомените и за България и за Сърбия /за Румъня и Гърция не съм сигурен/ за повечето от тези години се говори като за години на прогрес. Тогава се изграждат и първичните индустриални центрове – самият Беров се е занимавал с Габрово и Лесковац, държавите участват в международни изложения, въвежда се модерно пенсионно законодателство /поне за някои категории население/, столичните центрове започват да се оформят в архитектурно отношение, следвайки моделите на Централна Европа и т. нат.

Ясно е, че тогава се напипват, по-скоро на принципа на проба-грешка и първите рецепти за справяне с кризата. Още тук авторът основателно извежда на преден план мисъл, на която остава верен до края на монографията – за подражателския, несамостоятелен метод за решаване на кризисните състояния, характерен за балканските елити. Всъщност с едно –две изключения, характерни по-скоро за периода след Първата световна война, балканските елити не предлагат нищо оригинално, задоволявайки се да се движат в коловозите на решенията на западноевропейските политици /разбира се, без колониалната експанзия, макар в известен смисъл мечтите за национално обединение или поне териториално разширение да имат сходен характер/. В някои случаи – копирайки решенията на съседните държави.

Отношението на автора към модерния спор в историографията за ползата или вредата от протекционизма е премерено и внимателно без да се предлагат категорични мнения – нещо, с което съм напълно съгласен.

За мен би бил интересен един въпрос, който за съжаление не е повдигнат от автора – дали общото повишаване на образователното ниво на балканските елити през периода се отразява върху механизма на вземане на решения.

Много по-релефно се очертава кризата в следвоенния период, който е предмет на втората глава на монографията. Авторът обстойно представя характеристиките на кризата не само в Европа, но и нарастващата роля на Съединените щати и Япония – роля, която както изглежда от текста не прави никакво впечатление на балканските държавници.

Струва ми се, че тук задължително трябваше да се започне с кратка – но именно кратка - характеристика на предвоенния период, за да се види по-ясно изходната позиция, от която се тръгва. В този ред на мисли д-р Беров споменава факти и явления, които са аксиома на запад – да речем привличането на жените в стопанския живот през войните, но не виждам къде този факт има значение при изясняване на основните му тези за Балканите. Не отричам – световнте явления трябваше да се изясняват, но не за сметка на балканската история, която във втора глава започва от 21 стр. От общо 69 на главата /в трета глава балканските проблеми се появяват на 18-та от общо 54 стр..

Напълно поддържам автора, когато обяснява, че за Балканите военния период е много по-дълъг от този в западна Европа, нещо, което много наши западни колеги не осъзнават – така че, когато в Западна Европа търсят и налагат определени решения, част от Балканите са все още арена на военни действия. Напълно прав е д-р Беров, когато анализира в подробности опитите да се облекчи положението на село с прокарването на различни аграрни реформи в балканските страни. Споделям и вниманието, което обръща на регионалните специфики вътре в отделните балкански държави и в тази връзка бих искал да отправя пожелание още повече внимание да се обърне на Егейска Македония и Тракия, още повече, че материали за тях не липсват. Подкрепям и анализа на тясната обвързаност на социалните и национални елементи в кризата, които са характерни за Балканте и не в такава степен в Западна Европа. Същевременно и тук бих искал да обърна внимание, че трябва да бъдем много внимателни с националните статистики, които са склонни да преувеличават загубите по време на войната.

На общия фон на мерките, които вземат балканските държави признавам, че на мен ми направи приятно впечатление инициативите предприети в България – не си давах сметка, че са толкова разнообразни и относително успешни.

Турция и Албания са по-скоро екзотични мазки в общата картина, макар кемалистка Турция да прилага методи, които противоречат основно на възприетото в Османнка Турция до войните – и като данъчна система, и като протекционизъм. Както подчертава д-р Беров много от предприетите от двете държави мерки са по-скоро характерни за края на 19-и в., отколкото за 20-те години, но това се обяснява и със слабата обвързаност на икономиките им с околния свят.

Голямата депресия от 30-те г., като че е по-скоро голяма депресия в САЩ и Германия, но не толкова на Балканите. Никъде на Балканите не е написана книга като Grapes of Wrath на Стайнбек или неговата „Улица консервна“ или протестният американски фолк от 30-те г. и работническата музика и работническия театър в Германия преди идването на Хитлер. При нас отношението към кризата е по-скоро като в карикатурата на Чудомир, в която двама опърпани „нашенци“ мечтателно си говорят: „Кога ли ще свърши тази проклета криза, за да заживеем в обичайната сиромашия“.

Впечатлението, което се налага от изследването на д-р Беров е, че по-различни са най-вече количествените измерения, но не толкова средствата и методите за справяне с кризата. Да речем широкото използване на държавни средства за подкрепа на трудоустройството на населението, характерно за кейнсианството и за САЩ и Гермаия се прилага в някаква степен в България още при земеделското правителство. Разликата е и в значението, което придобива клиринговата система при излизане от кризата, характерна за Югославия и България /с нейната едновременно положителна и отрицателна роля/. Мерките в подкрепа на националната валута, опитите да се затворят националните пазари за конкуренция отвън, като че изчерпват въображението на балканските държавници. В това отношение прави впечатление недотам успешния опит да Турция да се възползва от натрупаната в Съветска Русия практика за планиране на икономиката.

Може би трябваше да се обърне повече внимание на обществената нагласа във всички балкански държави без изключение, че държавата е основният фактор в икономиката, блестящо, макар според мен и излишно язвително анализирано от Румен Аврамов.

Впечатляващо е желанието на автора – до голяма степен осъществено – да пише на разбираем и лек език, да доближи тази специфична проблематика до съзнанието на читателя.

Заглавието, по мое мнение е принос в съвременната българска балканистика.

Другите статии, които д-р Беров е приложил, за да подкрепи кандидатурата си са, както е обичайна подготвителни етапи в разработването на проблеми, на които по-късно се е спрял в монографията. Това са изследвания за дейността на габровските индустриалци и модернизацията на Габрово – този град, въобще привлича вниманието му като един от еталоните за създаващата се у нас индустрия; протекционизмът в Сърбя България. За мен особено важен е интересът му не само към сухите процеси и явления, но и към личностите, които стоят зад тях – социалните профили на индустриалците предприемачи, портретът на Иван Калпазанов, чужденците в габровските предприятия и т. нат. В сферата на основните интереси, но отличаваща се от обичайните анализи е статията върху климатичните промени в края на 19-и в. и отражението им върху „Дългата криза“.

Има и някои статии, в които намира израз интереса му към историята и сегашния ден на родния му край – Смолянско и които дават да се разбере, че изследователските му интереси са много по-широки. Честно казано, обаче, аз не бих включил портретът на Мирослав Йованович, въпреки цялото ми уважение към него в този списък.

Интересни са проектите, в които участва д-р Беров – и този за вакъфите, и този за фонда на братя Георгиеви, и особено тези, които касаят съвсем новата сфера на SU digital. Бих искал да отбележа и активното му участие в издаването на електронното историческо списание Anamnesis, което не е намерило място в документацията.

Д-р Беров води не само упражнения по балканска история, но и от години вече лекционни курсове по различни проблеми на балканската история и то не само в рамките на ИФ. Ръководител е и на внушителен брой бакалавърски и магистърски студентски работи.

Той е представил всички изискуеми документи и напълно отговаря на рамките, поставени в закона.

В заключение смятам, че научната и преподавателска продукция на гл.ас. д-р Христо Беров напълно удовлетворява изискванията за преминаване към следваща степен в кариерното му израстване. Аз ще гласувам положително и призовавам и другите членове на журито да го сторят.

Чл. кор. проф. дин Иван Илчев

5.09.2019