

СТАНОВИЩЕ

от д-р Христо Йорданов Паунов –

доцент в Юридическия факултет

на Пловдивския университет „Паисий Хилендарски“

на дисертационен труд за присъждане на образователната и научна степен 'доктор'

в област на висше образование: 3. Социални, стопански и правни науки

професионално направление: 3.6 Право

докторска програма: „Теория на държавата и правото. Политически и правни учения“

Автор: Михаил Матеев Матеев

Тема: „Теоретични и исторически аспекти на мировото правораздаване. Българският и световните модели на мировия съд“

Научен консултант: проф. д-р Тенчо Колев Дундов

1. Общо описание на процедурата

Със заповед № РД 38-166 от 21.03.2019 г. на Ректора на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ (СУ) съм определен за член на научното жури за осигуряване на процедура за защита на дисертационен труд на тема *„Теоретични и исторически аспекти на мировото правораздаване. Българският и световните модели на мировия съд“* за придобиване на образователната и научна степен ‘доктор’ в област на висше образование: 3. Социални, стопански и правни науки; професионално направление: 3.6 Право; докторска програма: *„Теория на държавата и правото. Политически и правни учения.“*

Автор на дисертационния труд е Михаил Матеев Матеев – докторант на самостоятелна подготовка към катедра “Теория и история на държавата и правото“ на Юридическия факултет с научен консултант проф. д-р Тенчо Колев, СУ „Св. Климент Охридски“.

Представеният от Михаил Матеев Матеев комплект материали на хартиен носител е в съответствие с Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ „Св. Климент Охридски“.

Представена е и справка за наукометричните показатели, въведени с измененията в законодателството за академичното развитие в Република България. От нея става ясно, че дисертантът отговаря на националните минимални изисквания за ОНС „доктор“ в област на висше образование: 3. Социални, сторански и правни науки, професионално направление: 3.6 Право, и дори има натрупани точки в повече, съгласно наукометричните показатели.

Докторантът е приложил дисертационен труд; автореферат; 4 (четири) броя публикации.

2. Кратки данни за докторанта

Михаил Матеев Матеев е роден в гр. София на 11.08.1961 г. Завършил е средното си образование в 9-а Френска Езикова Гимназия – София, а висше образование по специалността „Право“ придобива в Юридическия факултет на Софийския университет "Св. Климент Охридски", където провежда и едногодишна следдипломна специализация по „Теория и история на правото“. От 1991 г. е работи като асистент по История на българската държава и право в ЮФ на СУ „Св. Климент Охридски“. Преподавал е също така и в НБУ, ВТУ, РУ. От 1997 г. Михаил Матеев е адвокат в Софийска адвокатска колегия. Видно от представената биография, преподавателската и научната дейност на г-н Матеев преимуществено са в областта на Историята на българската държава и право. Той има обществена активност, свързана с професионалната му насоченост и научно-преподавателската му дейност.

Михаил Матеев Матеев има богат опит в преподавателската дейност, което е предпоставка и гаранция за доброто качество на практическите и теоретичните занятия със студентите.

3. Характеристика на дисертационния труд

Представеният дисертационен труд „Теоретични и исторически аспекти на мировото правораздаване. Българският и световните модели на мировия съд“ е в общ обем от 354 страници, като основното изложение е в обем от 274 стр., към които има добавени библиография, приложения в табличен вид и фотокопия на документи.

Дисертационният труд в своето съдържание следва класическа структура и се състои от увод, пет глави и заключение. Направени са 388 бележки под линия.

Дисертацията е посветена на интересни въпроси, които не са били предмет на цялостно и комплексно изследване в българската доктрина. Въпросите за генезиса, развитието, проблемите и перспективите на мировото правораздаване имат не само теоретично, но и практическо значение.

Мировият съд и мировото правораздаване са сложен и многостранен съдоустройствен и процесуален институт. Обектът на изследването се анализира в историко-правен и теоретико-правен аспект. В дисертационния труд са разгледани произходът, същността, формите и историческото развитие на мировия съд и мировото правораздаване в съдоустройствен и съдопроизводствен аспект.

В глава първа авторът на дисертационния труд разглежда същността и специфичните особености на мировия съд и мировото правораздаване. Направен е преглед на българската и чуждестранна научна литература по темата. Посочени са историческите способности и модели за решаване на спорове, като са очертани видове помирителни производства и е направена съпоставка на мировото правораздаване с традиционното съдопроизводство и с медиацията. Докторантът е дефинирал кратко, ясно и разбираемо понятието за мирови съд, като е открил принципните различия между мировите и общите съдилища. С правни аргументи докторантът е посочил предимствата на мировото правораздаване пред медиацията.

Могат да се очертаят няколко приносни моменти в глава първа: **1)** даването на теоретична, но и правна дефиниция на мировия съд и мировото правораздаване; **2)** дефинирането на отделните типове помирително производство при решаване на правни спорове, както и тяхното класифициране; **3)** анализирането на медиацията и другите алтернативни форми за извънсъдебно решаване на спорове и посочването на причини за тяхната недобра ефективност и недостатъчна популярност.

В глави втора, трета и четвърта авторът на дисертационния труд е направил историко-правно изследване на мировия съд и мировото правораздаване в Англия, Франция и Русия, като е разграничил трите модела на мирово правораздаване в тези страни. Хронологически последователно са очертани взаимните връзки между тези три модела, но са посочени и техните самобитни черти и принципни различия.

Докторантът последователно е изследвал генезиса на Английския модел на мирово правораздаване и неговите характерни особености, историческото формиране на Френския модел на мирово правораздаване и съпоставката му с Английския модел, както и съдебната реформа в Русия от средата на 19-ти век и създаването на Руския модел на мирово правораздаване, който също е съпоставен с Английския и Френския модел.

Приносните моменти, които могат да се посочат тук са следните: 1) систематизиране и изследване в историко-правен аспект на генезиса и развитието на мировия съд и мировото правораздаване в Англия, Франция и Русия; 2) съпоставянето на моделите на мирово правораздаване в трите държави, като се очертават специфичните им особености, но и се посочват връзките помежду им.

Глава пета от дисертацията е своеобразен логичен завършек на научния труд на докторанта Михаил Матеев. В нея се прави анализ на историческите факти и нормативната уредба на Българския модел на мирово правораздаване. Обърнато е внимание на подготовката и провеждането на съдебната реформа в България през 1880 г. Очертани са най-съществените промени в съдебната система на Княжество България, които се съдържат в Закона за устройството на съдилищата от 1880 г. В историко-правната ни наука е известно, че законодателството ни за съдоустройството и съдопроизводството след Освобождението е реципирано от правната система на Руската империя. Авторът на дисертационния труд прави сравнително-правен и лингвистичен анализ на руските първоизточници и българските закони и установява един „неизвестен или премълчаван досега“, според него, факт – те са дословен превод и при това с множество грешки и неточности на почти всички текстове, регламентиращи мировия съд и правораздаване в съответните руски закони.

Докторантът откроява факта, че след като е възприета като цяло руската нормативна уредба, са направени редица твърде спорни структурни и функционални изменения на руския модел. Авторът характеризира българския модел на мирово правораздаване, въведен през 1880 г. по следния начин: мировият съд е само едноличен; липсва Общото събрание на мировите съдии като апелативна инстанция на мировото правораздаване; актовете на мировите съдии се обжалват пред Окръжния съд; липсва институтът на почетните мирови съдии; мировите съдии не са изборни, а назначаеми от монарха по предложение на изпълнителната власт.

Той изказва тезата, че са направени редица изменения в процесуалните институти (подсъдност, доказателства, задочно разглеждане на делата и др), които имат негативни или най-малкото спорни последици и създават проблеми в практиката на съдопроизводството. Докторантът достига до следното заключение: „В крайна сметка българският законодател рецепира текстове от руското законодателство за мировия съд, но не рецепира руския модел, а създава някакъв свой специфичен модел, който в известна степен се доближава до френския модел, но не успява да осигури тази жизнеспособност и ефективност, която притежават френските мирови съдилища“.

Наколко приноси момента са характерни за глава пета на дисертационния труд: **1)** анализирани и изяснени са историческите факти, събития и обстоятелства при приемането на българското законодателство за мировото правораздаване от 1880 г.; **2)** направен е сравнително-правен, а също така и лингвистичен анализ на българското законодателство и руските му първоизточници – съдебните устави от 1864 г.; **3)** открити са причините за практическите проблеми в организацията и дейността на българския мирови съд в периода 1880 – 1934 г.; **4)** направен е анализ на концептуалните недостатъци на българския мирови съд.

В представения дисертационен труд докторантът е направил открояване на рационалните решения в световните модели на мировото правораздаване, които биха могли да бъдат възприети в съвременното съдоустройство и съдопроизводство. Прави впечатление принципният подход на автора да търси концептуалното значение на явленията и ясно да заявява свои възгледи с характер на теория в областта на историята на държавата и правото.

В заключение може да се каже, че трудът се отличава с оригиналност и аналитичен подход при представяне на проблемите. Личи задълбочено познаване както на международната, така и на българската доктрина. Трудът има ясен фокус и основаната тема е разгърната последователно, като личи свързаност между анализираните проблеми.

4. Автореферат и публикации по дисертационния труд

Представеният от докторанта автореферат е направен според изискванията на нормативната уредба и отразява резултатите, постигнати чрез изследването на проблема.

В него са изложени основното съдържание, основните идеи и изводи в дисертационния труд. Очертани са приносните моменти на автора при провеждането на изследването, степента на новост и практическа значимост на дисертацията.

Публикациите, които докторантът е представил са 4 (четири) на брой, а именно: „Мировото правораздаване и медиацията“ – сп. Правен преглед, ISSN 2534-9449 (print), № 1215 в НРС от 11.03.2019 г., бр. 5-6 от 2019 г., 23 стр.; „Ефективните средства на мировото правораздаване при някои спорове относно недвижими имоти“ - сп. Ius Romanum, ISSN 2367-7007 (online), № 2120 в НРС от 11.03.2019г., бр. I от 2019 г., 15 стр.; „Мировото правораздаване и правото на достъп до справедлив съдебен процес (Франция 1790-1855г.)“ – сп. Ius Romanum, ISSN 2367-7007 (online), № 2120 в НРС от 11.03.2019 г., бр. II от 2019 г., 21 стр.; „Същност и характеристика на мировия съд и мировото правораздаване - сп. Правен преглед, ISSN 2534-9449 (print), № 1215 в НРС от 11.03.2019 г., бр. 3-4 от 2019 г., 15 стр. Те са свързани с темата на дисертационния труд и са в направени в издания, които са в Националния референтен списък на съвременни български научни издания с научно рецензиране, който се поддържа от МОН чрез Националния център за информация и документация. Съществена характеристика на научната продукция на Михаил Матеев е последователното прилагане на сравнително-правния, сравнително-историческия и социо-правния методи и подходи.

5. Критични бележки и препоръки

В дисертацията са посочени доста голямо количество исторически факти, свързани с всеки един от излаганите в съответните глави въпроси, които в определени части от труда биха могли да бъдат леко редуцирани, предвид факта, че изследването е насочено към систематизацията и анализа на правната уредба на мировото правораздаване.

Относно предложенията *de lege ferenda*, може да се посочи, че някои от тях са добре аргументирани, но при други би могла да се добави и повече правна аргументация.

Като препоръка, макар и встрани от съществуващото на изложението, може да се посочи, че част от приложенията в края на дисертацията биха стояли добре при бъдещото му отпечатване като книга, но някои от тях „натежават“ на обема на дисертационния труд в представения вид. И още една техническа бележка - някои от цитиранията не са оформени според стандартите за библиографско цитиране.

Накрая бих препоръчал по-силно авторово присъствие в заключението на труда, а също така и публикуване на дисертационния труд след успешната му защита.

Посочените критични бележки и препоръки не могат да променят извода, че представеното изследване има безспорни научни достойнства и притежава качествата на дисертационен труд по смисъла на ЗРАСРБ и ППЗРАСРБ за придобиване на образователната и научна степен „доктор“.

6. Заключение

Направеният анализ на качествата и приносите на представените материали, на академичните и преподавателските качества на докторанта и на неговите възможности за справяне с научни, преподавателски и административни задачи показват, Михаил Матеев Матеев има всичките необходими качества за придобиването на образователната и научна степен „доктор“.

Дисертационният труд съдържа научно-приложни резултати, които представляват оригинален принос в науката и отговарят на всички изисквания на Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ), Правилника за прилагане на ЗРАСРБ и съответния Правилник на СУ „Св. Климент Охридски“. Представените материали и дисертационни резултати напълно съответстват на специфичните изисквания на Юридическия факултет, приети във връзка с Правилника на СУ за приложение на ЗРАСРБ.

Дисертационният труд показва, че докторантът Михаил Матеев Матеев притежава задълбочени теоретични знания и професионални умения и демонстрира качества и умения за самостоятелно провеждане на научно изследване.

Поради гореизложеното, убедено давам своята **положителна оценка** за проведеното изследване и **предлагам на почитаемото научно жури да присъди образователната и научна степен ‘доктор’ на Михаил Матеев Матеев** в област на висше образование: 3. Социални, стопански и правни науки; професионално направление: 3.6 Право; докторска програма „Теория на държавата и правото. Политически и правни учения“.

7 май 2019 г.

Изготвил становището:

доц. д-р Христо Паунов

OPINION

by **Hristo Yordanov Paunov, PhD, Assoc. professor at the Law faculty
of Plovdiv University „Paisii Hilendarski“**

of the dissertation thesis for award of the educational and scientific degree '**Philosophy Doctor**'

in a field of higher education: 3. Social, economic and legal sciences

professional field: 3.6 Law

PhD program: „State and law theory. Political and law doctrines“

Author: Mihail Mateev Mateev

Topic: „Theoretical and historical aspects of the justice of the peace jurisdiction. The Bulgarian and world models of the justice of the peace court“

Scientific supervisor: Tencho Kolev Dundov, PhD, Full professor

1. General description of the procedure

By order № ПД 38-166 of 21.03.2019 of the Rector of the Sofia university „St. Kliment Ohridski" (SU) I am determined for a member of the scientific jury for providing procedure for defense of a dissertation thesis on the following topic „*Theoretical and historical aspects of the justice of the peace jurisdiction. The Bulgarian and world models of the justice of the peace court*“ for obtaining the educational and scientific degree “Philosophy doctor” in a field of higher education: 3. Social, economic and law sciences; professional field: 3.6 Law; PhD program: „State and law theory. Political and law doctrines.“

Author of dissertation thesis is Mihail Mateev Mateev – PhD candidate on an individual doctoral studies to department “State and law theory and history“ of the Law faculty with a scientific supervisor Tencho Kolev, PhD, assoc. Prof., SU „St. Kliment Ohridski“.

The set of documents on a hard copy, submitted by Mihail Mateev Mateev is in accordance with the Implementing rules about the conditions and way for obtaining scientific degrees and holding academic ranks at SU „St. Kliment Ohridski“. It is submitted also an information about the scientific-metric indicators, introduced by the amendments in the legislation for the academic development in Republic of Bulgaria.

It becomes clear from this information that the PhD-candidate meets the national minimum requirements for educational and scientific degree „Philosophy doctor“ in field of a higher education: 3. Social, economic and law sciences, professional field: 3.6 Law, and he even has accrued more points according to the scientific-metric indicators .

The PhD candidate has enclosed a dissertation thesis; dissertation abstract; 4 (four) publications.

2. Short data about the PhD candidate

Mihail Mateev Mateev was born in Sofia on 11.08.1961. He has finished his secondary education at 9-th French language school – Sofia and higher education under „Law“ specialty he has obtained at the Law faculty of Sofia university "St. Kliment Ohridski", where he had one-year post-diploma specialization on „Theory and history of law“. Since 1991 he has been working as assistant on History of the Bulgarian state and law at the LF of SU “St. Kliment Ohridski“. He has been also a lecturer at New Bulgarian university (NBU), Veliko Tarnovo university (VTU), Ruse university (RU). Since 1997 Mihail Mateev is a lawyer at Sofia bar. Seen from the presented curriculum vitae, the lecturing and scientific activity of Mr. Mateev is mainly in the field of the History of Bulgarian state and law. He has public activity related to his professional field and scientific-lecturing activity.

Mihail Mateev Mateev has a rich experience in the lecturing activity, which appears a pre-condition and guarantee for the good quality of the practical and theoretical classes with the students.

3. Characteristics of dissertation thesis

The presented dissertation thesis „Theoretical and historical aspects of the justice of the peace jurisdiction. The Bulgarian and world models of the justice of the peace court“ has a total volume of 354 pages as the main statement has a volume of 274 p., to which are added bibliography, enclosure as tables and photocopies of documents.

The dissertation thesis in its contents follows a classic structure and comprises an introduction, five chapters and conclusion. There have been made 388 footnotes.

The dissertation is devoted to interesting issues, which have not been subject of entire and complex research in the Bulgarian doctrine. The issues about the genesis, development, problems and perspectives of the justice of the peace jurisdiction have not only theoretical but also practical aspect.

The justice of the peace court and the justice of the peace jurisdiction are a complex and many-sided institute of the procedural law and judicial system. The subject of the research is ana-

lyzed in a historical research in law theoretical and legal aspect. The dissertation examines the origin, nature, forms and historical development of the justice of the peace court and the justice of the peace jurisdiction from a point of view of the structure of the courts and legal procedures of the courts.

In first chapter the author of the dissertation thesis examines the nature and specific peculiarities of the justice of the peace court and the justice of the peace jurisdiction. A review has been made of the Bulgarian and foreign scientific literature on this topic. There have been stated the historical ways and models for settling disputes as there are outlined types of justice of the peace proceedings and comparison has been made of the justice of the peace jurisdiction with the traditional legal proceedings and with the mediation. The PhD candidate has defined briefly, clearly and in an understandable way the term for a justice of the peace court, as he has distinguished the principle differences between the justice of the peace and general courts. By legal arguments the PhD candidate has stated the advantages of the justice of the peace jurisdiction compared to the mediation.

A few moments of contribution can be stressed in chapter first: **1)** the provision of a theoretical but also a legal definition of the justice of the peace court and the justice of the peace jurisdiction; **2)** the definition of the different types of justice of the peace proceedings in settling legal issues as well as their classification; **3)** the analysis of the mediation and the other alternative forms for out-of-court settlement of disputes and statement of reasons for their bad effectiveness and poor popularity.

In chapters second, third and fourth the author of the dissertation thesis has made a legal history study of the justice of the peace court and the justice of the peace jurisdiction in England France and Russia as he has distinguished the three models of justice of the peace jurisdiction in these countries. Consecutively in a chronological way are stated the mutual connections between these three models, but there are also stated there unique characteristics and principle differences. The PhD candidate has consecutively studies the genesis of the English model of justice of the peace jurisdiction and its typical peculiarities, the historical formation of the French model of justice of the peace jurisdiction and its comparison with the English model as well as the judicial reform in Russia from the middle of 19-th century and the establishment of the Russian model of a justice of the peace jurisdiction, which is also compared to the English and French model.

The moments of contribution, which can be pointed here are as follows: **1)** systematization and research in a legal history aspect of the genesis and development of the justice of the peace court and the justice of the peace jurisdiction in England, France and Russia; **2)** the comparison of the models of justice of the peace jurisdiction in the three countries as there are outlines their specific characteristics, but also there is a statement of their connections..

Chapter fifth of the dissertation thesis appears an original and logical end of the scientific thesis of the PhD candidate Mihail Mateev. It makes analysis of the historical facts and the normative framework of the Bulgarian model of justice of the peace jurisdiction. Attention is given to the preparation and conduction of the judicial reform in Bulgaria in 1880. There is a statement of the most important changes in the judicial system of Kingdom of Bulgaria, which are contained in the Organization of the courts law from 1880. In the legal history science is known that our legislation about the organization of the court and the judicial proceedings after the Liberation is receipted from the legal system of the Russian empire. The author of the dissertation thesis has made a comparative-legal and linguistic analysis of the Russian prime sources and the Bulgarian laws and he has established one fact- „unknown or kept silent until now“ according to him – they (the Bulgarian laws) are a literal translation with many mistakes and discrepancies of almost all texts, regulating the justice of the peace court and jurisdiction in the respective Russian laws.

The PhD candidate stresses on the fact that after being receipted the Russian legal framework as a whole, there have been made many disputable structural and functional modifications of the Russian model. The author characterizes the Bulgarian model of justice of the peace jurisdiction, introduced in 1880 under the following way: the justice of the peace court is only a one-man court; there is no General meeting of the justice-of-court judges as appellate instance of the justice of the peace jurisdiction; the deeds of the justices of the peace are challenged in front of the Regional court; it does not exist the institution of the honorable justice of the peace; the justices of the peace are not elective, they are appointed by the monarch upon proposal of the executive power. The author expresses the thesis that many modifications have been made to the procedure institutes (jurisdiction, evidences, hearing the cases by default and etc.), which have adverse or at least disputable effects and create problems in the case law of the legal procedure. The PhD candidate has reached the following conclusion: „In the end, the Bulgarian legislator receipted texts from the Russian legislation for the justice of the peace court, but it does not receipted the Russian model, it has created its own specific model, which to a certain extent stays close to the French model, but it did not succeeded to provide this vitality and effectiveness, which have the French justice of the peace courts“.

Several moments of contribution are typical for chapter fifth of the dissertation thesis: **1)** there is analysis and clarification of the historical facts, events and circumstances upon the adoption of the Bulgarian legislation for the justice of the peace jurisdiction from 1880; **2)** it has been made a comparative-legal as well as linguistic analysis of the Bulgarian legislation and its Russian prime sources – the judicial by-laws of 1864; **3)** there is an emphasis on the reasons for the practical problems in the

organization and activity of the Bulgarian justice of the peace court in the period 1880 – 1934;
4) analysis has been made of the conceptual faults of the Bulgarian justice of the peace court.

In the presented dissertation thesis the PhD candidate has made an emphasis on the rational solutions in the world models of the justice of the peace jurisdiction, which could be perceived in the modern court organization and legal proceedings. It strikes the principle approach of the author to seek the conceptual meaning of the occurrences and clearly to declare its conceptions of theoretical nature in the field of the state and law history.

In conclusion it can be stated that the dissertation thesis had originality and analytical approach in presenting the issues. It is obvious that the author is aware of the international and Bulgarian doctrine. The thesis has a clear focus and the main topic is showed step-by-step as there is a clear connection between the analyzed issues.

4. Dissertation abstract and publications in relation to the dissertation

The dissertation abstract, presented by the PhD candidate is drawn in accordance with the requirements of the normative framework and reflects the results, reached by studying the issue. The dissertation abstract displays the main contents, the main ideas and conclusions in the dissertation thesis. There is an outlining of the moments of contribution of the author in conduction of the research, the extent of novelty and practical significance of the dissertation.

The publications, which the PhD candidate has presented, are 4 (four), namely: „The justice of the peace jurisdiction and the mediation“ – Praven pregled magazine, ISSN 2534-9449 (print), № 1215 at HPC from 11.03.2019, issue 5-6 of 2019, 23p.; „The effective means of the justice of the peace jurisdiction in some disputes regarding real estates“ - Ius Romanum magazine, ISSN 2367-7007 (online), № 2120 at National reference list (NRL) from 11.03.2019, issue I of 2019, 15 p.; „The justice of the peace jurisdiction and the right of access to a fair judicial procedure (France 1790-1855r.)“ –Ius Romanum magazine, ISSN 2367-7007 (online), № 2120 at NRL from 11.03.2019, issue II from 2019, 21 p.; „Essence and characteristics of the justice of the peace court and the justice of the peace jurisdiction – Praven pregled magazine ISSN 2534-9449 (print), № 1215 at NRL from 11.03.2019, issue 3-4 of 2019, 15p. They are connected with the topic of the dissertation thesis and are made in publications, which are at the National reference list of modern Bulgarian scientific publications with scientific review, which is maintained by the Ministry of education and science through the National center for information and documentation. Important characteristic of the scientific production of Mihail Mateev is the continuous implementation of the comparative-legal, comparative-historical and socio-legal methods and approaches.

5. Critical notes and recommendations

In the dissertation are stated many historical facts, related to each of the issues, exposed in the respective chapters, which in particular parts of the paper could be reduced as considering the fact that the study is intended to systematization and analysis of the legal framework of the justice of the peace jurisdiction.

With regard to the proposals *de lege ferenda*, it can be stated that some of them are well justified, but in cases of others could be added more legal justification.

As recommendation, though aside from the essence of the statement it can be stated that some of the enclosures at the end of the dissertation would be useful in the future publication as a book, but some of them are „burden“ for the volume of the dissertation thesis in the presented form. And one more technical note – some of the quotes are not in the form according to the standards for bibliographic quotation.

Finally I would like to recommend stronger appearance of the author in the conclusion of the thesis as well as publication of the dissertation after its successful defense.

The above-mentioned critical notes and recommendations can't change the conclusion that the presented study has indisputable scientific contributions and has the properties of a dissertation by virtue of the Law on development of the academic structure in Republic of Bulgaria (LDASRB) and the Implementing rules on LDASRB for obtaining of the educational and scientific degree „Philosophy doctor“.

6. Conclusion

The made analysis of the properties and contributions of the presented materials, of the academic and lecturer's virtues of the PhD candidate and his capabilities for dealing with scientific, lecturer's and administrative tasks show that Mihail Mateev Mateev holds all necessary virtues for obtaining the educational and scientific degree „Philosophy doctor“.

The dissertation thesis contains scientific-applicable results, which appear an original contribution to the science and meet all requirements under the Law on development of the academic structure in Republic of Bulgaria (LDASRB), the Implementing rules for implementation of LDASRB and the respective Rules of SU „St. Kliment Ohridski“. The presented materials and dissertation results correspond completely to the specific requirements of the Law faculty, adopted in relation to the Implementing rules of SU for implementation of LDASRB.

The dissertation thesis shows that the PhD candidate Mihail Mateev Mateev holds thorough theoretical knowledge and professional skills and he demonstrates virtues and skills for independent conduction of a scientific research.

As considering the above-stated I convinced in my **positive evaluation** about the conducted study and **I propose to the honorable scientific jury to award the educational and scientific degree ‘Philosophy doctor’ to Mihail Mateev Mateev** in field of higher education: 3. Social, economic and law sciences; professional field: 3.6 Law; PhD program „State and law theory. Political and law doctrines“.

May 2019

Opinion drawn by:

Hristo Paunov, PhD, assoc. prof.