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ЛИЛЯНА КЪНЧЕВА ТАБАКОВА

Дисертацията на Лиляна Табакова е разделена на Въведение, 3 глави, библиография и приложения.

Преди да премина към кратък анализ на отделните елементи на изследването искам да посоча, че пред читателя е един високостойностен, зрял, завършен и много амбициозен труд, резултат от дългогодишна упорита работа и наблюдение над явлението, обект на дисертацията. По стечение на обстоятелствата – Табакова е моя бивша студентка и специализантка, съм следила целия дълъг процес на тази разработка – от зараждането на идеята – по време на престоя на авторката в Куба – до тези последни месеци на „довършителна“ работа.

Въведението е разделено на два параграфа: „Кризата в хуманитарните науки и зараждането на „литературата на свидетелството“ в Латинска Америка“ и „Кратък поглед върху историко–политическия контекст в Латинска Америка“. Първият показва широките познания на Табакова върху литературните явления, а вторият е с приноси и за историографията, тъй като материалът в него е явно резултат от личното проследяване от страна авторката на обществено-политическия живот на Латинска Америка през периода, обект на труда. Тези два параграфа имат изцяло приносен характер, тъй като материалът по тях е събиран в първите години с огромни усилия и информацията, която се съдържа в тях, е систематизирана по начин, който прави силно впечатление.

Втората глава е посветена на трима от родоначалниците на „литературата на свидетелството“ – Рикардо Посас, Оскар Люис и Родолфо Уолш. Не просто като безпристрастен наблюдател, а като влюбен в предмета си учен, Табакова говори за тези трима първопроходци като нито за миг не забравя и строгата научна обективност. Посочено е значението на творбите за съхраняването на историческата и културната памет на страните от Латинска Америка.

 По-нататък дисертантката центрира вниманието си върху „литературата на свидетелството“ и Куба/ в Куба, като посочва голямото значение на карибската страна за развитието на жанра (включвам условно този термин без да го поставям в кавички). Много детайлно са проследени различните аспекти и развитието на конкурса на Каса де лас Америкас, еволюцията в изискванията към представените произведения, което стои в основата на опитите за определение на характеристиките на жанра. Тук заслужава внимание параграфът, онасловен „Бумът“ на латиноамериканската литература и Кубинската революция. От ентусиазма към краха на надеждите.

 В тази глава Табакова отделя особено внимание на основни творби, които са жалони в развитието на „литературата на свидетелството“. Много интересни са нейните анализи на тези творби. Параграфът, посветен на Мигел Барнет има особен теоретичен принос. „…именно в смесването на кодовете, в хибридността между псевдо-историографското и псевдо-литературното писане се състои оригиналността на предложената от Барнет модалност, която деконструира монументализма на обособените жанрове и срива тяхната хегемония.“ (с.173).

 В главата „Коментар на теоретичните разработки за „литературата на свидетелството“ Лиляна Табакова се спира на основните полемики около определението на жанра. Тук искам да посоча, че тя не се е ограничила върху литературната теория само в тази глава, а я засяга по протежение на цялата работа – очевидно въпросът за теоретичната обосновка и дефинирането на явлението я вълнува. Табакова не се бои да изрази своето мнение и да посочи противоречивостта в многобройните тълкувания. Тук е много успешно връщането към началото – когато още във въведението е подходено към теоретичните постановки, за да се доразвие въпросът в тази последна глава. Трябва да посоча, че по принцип тази разработка е много всеобхватна и многоаспектна в литературоведски план.

 Изводите не са представени по традиционния за този вид работи начин, но от това само печелят – в тях Табакова е изложила в сбит вид квинтесенцията на дисертацията.

 Текстът се отличава с изключителна и не толкова често срещана научна отговорност и почтеност – напр. бел. на стр. стр. 15, 28 и други, като същевременно се заявява смело личната позиция.

 Много системно е изложен материалът. Авторката си е поставила за цел да обхване всички нишки, свързани с изследваната тема, и го е постигнала. И общите условия, в които явлението е възникнало, и историческото му развитие, и връзката му с други литературни явления, и ролята на Куба, на т.н. „бум“ на латиноамериканската литература и други. И както често става, от достойнствата произтичат и недостатъците – не е недостатък, но според мен работата би спечелила от известно сбиване на някои аспекти.

Библиографията е много богата, а не само представителна, разчленена за удобство. Някои от библиографските източници са непубликувани материали от конкурса Каса де лас Амеркас. Ценност на дисертацията са пространните и много интересни 4 приложения, които сами по себе си дават картина на анализираното явление. Азбучният показалец също е много полезен за читателя, конкретно българския. Тук си е казала думата и преподавателката – всичко да е ясно и достъпно.

Корпусът – 130 произведения - е повече от изчерпателен, с което се постига допълнителна убедителност на твърденията.

Текстът се чете с лекота, много ясен изказ, никакво наукоподобие, мисълта на авторката се следи с интерес.

Авторефератът отразява изцяло текста на работата и сам по себе си е интересно четиво. В него са изложени пространно изводите.

Публикациите са много и интересни.

Някои приноси обобщено:

Това е първото изследване върху „литературата на свидетелството“ в България и то не просто проследява развитието на този специфичен жанр, а го разглежда многостранно. Но работата има принос и за общото, не само българското литературознание. В своята дисертация авторката съумява да обхване явлението в неговата цялост – литературно-исторически, литературно-критически и литературно-теоретически, което отличава труда от всички други преди това.

Подробно са изучени първите произведения от „литературата на свидетелството“, като е проследена приемствеността в развитието на жанра.Отделни глави са посветени на най-значимите произведения, с което не само се постига по-голяма яснота, но се доуточняват и някои спорни моменти.

Много детайлно е проследен конкурсът за „литература на свидетелството“ на Каса де лас Америкас по години, като е посочена еволюцията в изследванията на „жанра“ във връзка с изискванията към произведенията през различните години.

Дисертацията има принос и към теоретичното обхващане на „литературата на свидетелството“, като не само анализира критично съществуващите теоретични постановки, но и дава мнението на авторката по въпроса. Последната глава излага всички трудности, с които са се сблъсквали учените при опитите си да дефинират явлението, като с това Табакова дава своя теоретичен принос към въпроса.

Библиографията и приложенията са приносни със своята всеобхватност и с многостранното осветляване на явлението. Ползвани са и непознати досега библиографски източници.

На основание на всичко посочено препоръчвам убедено на почитаемото научно жури да присъди на Лиляна Кънчева Табакова образователната и научна степен „доктор“ по научната специалност 2.1. Филология – Литература на народите от Европа, Америка, Азия, Африка и Австралия (Испаноамериканска литература).

София, 21 март 2019 г. доц. д-р А. Леви