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на дисертационния труд на ***Калоян В. Праматаров*** на тема „***ИЗВЪРГРАДСКИ НЕКРОПОЛИ В ПРОВИНЦИЯ ТРАКИЯ (І – ІІІ В.)*** за получаване на образователна и научна степен ***доктор*** по научно направление 2.2. История и археология (тракийска археология).

Рецензент: Проф. дин Людмил Гетов

Калоян Праматаров е редовен докторант към катедрата по Археология на СУ „Св. Климент Охридски“. Завършил е специалност Археология с образователна степен*магистър***.**

Дисертационният труд третира един, без всяко съмнение, важен в научно отношение проблем и нуждата от него се чувстваше предвид все по видимо натрупващия се емпиричен материал (резултат на редовни разкопки или случайни открития). Тъй че той е не просто навременен, а дори закъснял. От собствената ми намеса в тази проблематика измина почти половин век (!!!). Доколкото позволява натрупаната от мен опит ще се постарая да дам една обективна оценка на този труд. Приветствам изборът на темата . Той се състои от пет отделни глави, списък на съкращенията, библиография, каталог и три приложения. Обемът на текстовата част е внушителен, общо 815 стр. (текст и каталог). Хронологическите рамки, посочени в заглавието са І – ІІІ в. Въпреки че още в Увода се уточнява, че „към първоначално зададените хронологически рамки бе добавен и ІV“, (с. 2), това не е отразено в заглавието. По нататък в текста въпросният ІV век ту се появява, ту изчезва. Несъмнено положителен факт е, че по отношение на териториалния обхват се имат предвид историческите територии на провинция Тракия, чрез което са привлечени и използвани данни от погребални комплекси извън днешните политически граници на България.

Целите и задачите са добре изложени и убеждават в яснотата от страна докторанта по отношение на проблематиката и съпътстващите го неизбежни трудности. В структурно отношение трудът е представен много сполучливо, в унисон с темата и поставените цели. Отделните части са ясно и точно формулирани. Традиционно се започва с Историография (гл. Първа), под което в случая се разбира не само преглед на библиографията, но и проследяване на проучванията на некрополи в един продължителен отрязък от време - от края на ХІХ в. до днес. По същество този преглед е критичен и се отличава с впечатляваща пълнота. Историческият очерк, с двата си отделни параграфа, е логичен като начало на дисертацията, но особено във втората си част е доста претрупан с факти, не винаги имащи пряко отношение към зададената тема.

Глава Трета на дисертацията предлага обстоен анализ на данните от извънградските могилни гробни комплекси в седем отделни параграфа, обхващащи редица черти и особености - териториално разпространение, организация, топография, типология, съдържание и характер на насипите, гробове и гробен инвентар. Изложението изненадва с пълнотата си и подробното отразяване на всяка ситуация и детайл, не бих могъл да посоча и най-малък пропуск. Този начин на представяне позволява изчерпване на всички основни проблеми и ситуации. Смущава ме обаче констатацията за предпочитание към плоски некрополи в някои райони (респ. Казанлъшката котловина, вм. долина, с. 56-57, 305). Самият аз в този район съм правил проучвания върху могили от три некропола – Мъглиж, Дъбово и Тулово. Разграничаването на типовете могилни некрополи, направено по количествен признак, е уязвимо – напр. една могила (единична) не представлява некропол. Тя би могла само да подскаже за евентуално наличие на други, не запазени насипи. Това се отнася и до плоските некрополи, където също като отделен тип са изведени единични гробове (с 59, 306). Поради изминалото време и промени на терена, предложената вътрешна организация на некрополите (линеарна, кръгова и др.) е условна и отразява сегашната ситуация, а не първичната (древната). Направената още в началото на тази част констатация, че могилните некрополи се „обособяват като едно от основните места за извършване на погребения в периода І – ІІІ в.“ се нуждае от съпътстващото уточнение, че това отнася само до извънградските некрополи. Ако се вземат предвид некрополите на градските центрове, ситуацията би се променила съществено.

Типологията на гробните съоръжения съдържа десет основни типа и редица варианти и съвпада с вече установената и възприета в досегашни изследвания. Внимателните наблюдение на докторанта му позволяват да внесе някои допълнения, с които тази схема се допълва логично. Същото се отнася и до начините на погребение (кремация и заравяне), където са отразени всички разновидности при тези две основни практики, както и до съпътстващия ги гробния инвентар. Що се отнася до инвентара са отразени всички особености, но на места в текста има увлечение при представяне на редица маловажни и излишни подробности.

Колкото до плоските некрополи докторантът добре е доловил обстоятелствата, затрудняващи техния пълноценен анализ – ограничен брой, широк хронологически диапазон на използването им и не на последно място непълните публикации. Вярна е констатацията за разпространението им основно в периода ІІ – ІV в., както и за типовете гробни съоръжения. Колкото до начина на погребение се потвърждават досегашните наблюдения за превес на заравянето, в сравнение с кремацията. Направените констатации за приемственост са верни и отразяват реалната ситуация. Изоставяне на досегашната практика за натрупване на могилни насипи е станало постепенно още в първата половина на ІV в., а не както е посочено във втората половина на същото столетие. Всички проблеми свързани с тях са подробно и изчерпателно разгледани и проследени в гл. ІV.

Особено важна считам V глава от дисертацията, „ Извънградски некрополи в Тракия: традиции и нововъведения в погребалния обряд, проблеми на селищната атрибуция.“ Похвално е формулирането на този проблем по такъв начин, предвид нуждата от анализиране на вече натрупаните наблюдения до момента. В този смисъл тази част би могла да се счита до голяма степен за заключителна. Тук в пет отделни параграфа последователно и подробно са проследени традициите в погребалния обряд, феноменът „Богати гробове“, нововъведенията и проблемите на атрибуцията и предполагаемата принадлежност на некрополите към синхронни селищни структури (единици). Предложената схема с основни типове селища е новост и не буди възражения от моя страна. Тук до известна степен данните са все още недостатъчни за решителни крайни изводи, но докторантът смело е навлязъл в тази „хлъзгава“ територия, поемайки дори съпътстващите рискове. Тази негова смелост трябва да бъде приветствана. Все пак предложеният модел е „отворен“ и винаги може да бъде допълнен. Що се отнася до приемствеността от предходната епоха примерите са добре подбрани и изчерпателно представени, както по отношение на обряда, така и на съоръженията. Същото се отнася и до представените примери за т.н. „Богати гробове“, един феномен, който в новата политическа ситуация на провинциален модел, придобива особена важност. Не съм убеден, че тук има непосредствена приемственост с предходния период, предвид добре очертаното „прекъсване“ от две столетия (ІІ – І в. пр. Хр.), в която не присъстват подобни примери. Интерес представлява параграфът посветен на нововъведенията в погребалния обряд, присъствието на повечето от които е обяснимо и логично, но преобладаващата част от тях нямат предходни аналогии. Не смятам, че медицинските инструменти и стилуми са непременно пример за иновация, присъствието им в гробния инвентар сочи недвусмислено единствено професията на погребания. Колкото до колесниците учудващ е фактът за отсъствието на аналогии за изгорената колесница от Тулово вече четири десетилетия, изкл. единствения посочен от докторанта пример. Наблюденията му по отношение на гробовете със стели, както и мавзолеите навеждат на интересни идеи и заключения. Терминът „имперски тип гробен монумент“, заменил традиционната могила, само отразява вече настъпилите съществени промени по отношение на погребалните обичаи и практики. Все пак гробовете със стели произхождат основно, ако не и изключително, от градските некрополи.

Особен интерес предизвиква параграфът за селищната атрибуция (5.4,а,б), където се анализират данните свързани с „предполагаемата принадлежност“ на некрополите към синхронните им селищни структури. Въпреки направената уговорка докторантът е положил похвални усилия да установи, доколкото е възможно, тези връзки. Тук основата трудност идва от ползване единствено на невинаги сигурните данни от публикациите, но той до голяма степен ги е преодолял, използвайки модела за връзка на некрополите с видове селища (открити неукрепени и укрепени), както и вилни комплекси и светилища. Представени са всички възможни примери, а направените изводи могат да бъдат приети като правомерни и единствено възможни на този етап. Положените от него усилия в това отношение са оправдани.

Заключението представя основните резултати от изследването на проблемите на извънградските некрополи в провинция Тракия. Макар и твърде обширно и повтарящо много неща от изложението, то дава добра представа за постигнатото в нелекия път на изследователя.

Неразделна част от дисертацията представлява каталогът, състоящ се от две части, съответно за могилните и плоски некрополи и включва общо повече от 2000 гроба. Той предлага пълна характеристика на гробните комплекси и подробно описание на отделните гробове, има висока информативна стойност и дава много добра представа за съоръженията и погребалните практики. В този смисъл той е изключително полезен. Каталогът е свързан с текста и илюстрациите, препратките улесняват читателя. Подробното описание на всеки от гробовете обаче чувствително натоварва текста и увеличава обема.

Няколко бележки мимоходом:

* колесницата от Тулово е изгорена, не кремирана, кремира се покойник
* Херке, не Харке (с.333)
* мавзолеят от Кабиле не е в извънградски контекст, той е част от некропола на военния лагер и свързаното с него селище
* Евренозово – вторични погребения в долмен – не отделен тип (тип Х, вар. Г), а просто изолиран случай
* критериите за обособяването на групата „крайградски“ некрополи са неясни и оспорими.

Списъкът с използваната литература, на кирилица и латиница, се отличава с впечатляваща пълнота, която гарантира пълна информираност по всеки отделен проблем на разработваната тема. Впечатлен съм от грижливата изработка на приложенията към дисертацията (ч. І и ІІ), диаграмите и албума. Те са изключително полезни за справка по всеки проблем и детайл по дискутираните теми. Подобна пълнота и прецизност аз самият констатирам за първи път.

Авторефератът е изготвен според изискванията, отличава се със значителния си обем и вярно отразява, както целите, задачите и структурата на дисертацията, така и основните постижения, резултат на изследването. Приемам без възражения автосправката за приносите на дисертационния труд. Те изцяло съвпадат със собствената ми оценка за направеното от докторанта. По разработваната тема докторантът има две публикации, от които едната под печат.

Дисертационният труд на Калоян Праматаров преценявам като приносно изследване в неговата цялост, резултат на обработката и анализа на огромен по количество масив от данни, с умението да се извлече максимум информация и състави една пълна и, на настоящия етап, единствено вярна картина за извънградските некрополи в посочените времеви и териториални рамки. Това е и най-пълното обобщаващо изследване на тази тема, единствено от дълъг период време, изпълнило поставените цели и задачи, което показва и възможностите на докторанта като млад и обещаващ изследовател. Несъмнена е, според мен, заслугата и на научния ръководител доц. Георгиева, известна със своята взискателност и прецизност като учен.

Направената оценка на дисертационния труд ми дава основание да обявя без колебание и резерви решението си за положителен вот за присъждане на докторанта Калоян Праматаров на образователната и научна степен ***доктор.***

София, 01/08/2018 г. Рецензент

Проф. дин Людмил Гетов