

ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и заседание за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: *„Изпълнение на мерки за информация и комуникация по проект - „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ в кампус „Лозенец“ на СУ „Св. Климент Охридски“ по ОП „Регионален растеж“ 2014 - 2020*, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 24.01.2018 г. в заседателна зала №1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 40-13/24.01.2018 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: *„Изпълнение на мерки за информация и комуникация по проект - „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ в кампус „Лозенец“ на СУ „Св. Климент Охридски“ по ОП „Регионален растеж“ 2014 - 2020*, открита с Решение № РД 40-192 / 18.12.2017 г., изменено и допълнено с Решение № РД-40-25/10.02.2017 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ и възлагана в изпълнение на *Административен договор №РД-02-37-197/14.10.2016 г., финансиран по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България“ по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.*

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: Петър Станулов – Началник отдел „Обществени поръчки“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

Членове:

1. инж. Георги Божанин - в.и.д. Главен Мениджър на СУ „Св. Климент Охридски“;
2. адв. Изабела Маринова;
3. Петя Петкова - юриконсулт в отдел „Обществени поръчки“;
4. Ваня Игнатова - началник отдел «Имоти»

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на

Този документ е създаден в рамките на проект на СУ „Св. Климент Охридски“ във връзка с процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България“ по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от СУ „Св. Климент Охридски“ и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020.

Председателя на Комисията от инспектор - деловодството в СУ „Св. Климент Охридски“ в 10:00 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, *не присъстват/не изпращат представители* на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. на евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване откри заседанието в 11:15 часа и запозна членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявението за поръчка краен срок – 17:30 ч. на 23.01.2018 г., а именно:

№	УЧАСТНИК	ОП №	Вх. №, дата и час на подаване
1.	ВЕСТНИК СТРОИТЕЛ ЕАД	2	№72-00-133/22.01.2018 г. подадена в 10:48 ч.
2.	ЕТ „РЕКЛАМНА АГЕНЦИЯ АБ-АНЕЛИЯ МИНКОВА“	1	№72-00-134/22.01.2018 г. подадена в 11:30 ч.
3.	ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕРАЦИЯ „КОРОНА“	1	№72-00-155/23.01.2018 г. подадена в 12:24 ч.
4.	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	1 и 2	№72-00-756/23.01.2018 г. подадена в 13:13 ч.
5.	«РИН КОНСУЛТ» ЕООД	1	№72-00-157/23.01.2018 г. подадена в 13:14 ч.
6.	«ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ» ООД	1	№72-00-158/23.01.2018 г. подадена в 14:37 ч.
7.	«ДЖЕЙ ПОЙНТ» ООД	1	№72-00-160/23.01.2018 г. подадена в 16:08 ч.

Запознавайки се с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

I. След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от Участниците, спазвайки следната процедурна последователност:

I. Оферта с вх. №72-00-133 от 22.01.2018 г., по обособена позиция № 2 , подадена от ВЕСТНИК СТРОИТЕЛ ЕАД

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП,

документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на ВЕСТНИК СТРОИТЕЛ ЕАД.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

2. Оферта с вх. №72-00-134 от 22.01.2018 г., по обособена позиция № 1, подадена от ЕТ „РЕКЛАМНА АГЕНЦИЯ АБ-АНЕЛИЯ МИНКОВА“

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

3. Оферта с вх. №72-00-155 от 23.01.2018 г., по обособена позиция № 1, подадена от ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕРАЦИЯ „КОРОНА“

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка обособена позиция, за която е подадена офертата.

След като констатира, че представената от ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕРАЦИЯ „КОРОНА“ оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата беше подписано от тях в цялост.

4. Оферта с вх. №72-00-756 от 23.01.2018 г., по обособени позиции № 1 и №2, подадена от „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на четвъртия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и

прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовите предложение са в отделни пликове, отговарящи на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха пликовете, обозначени с надпис „Предлагани ценови параметри“ за всяка една от двете обособени позиции. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

5. Оферта с вх. №72-00-157 от 23.01.2018 г., по обособена позиция № 1, подадена от „РИН КОНСУЛТ“ ЕООД

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „РИН КОНСУЛТ“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата беше подписано от тях в цялост.

6. Оферта с вх. №72-00-158 от 23.01.2018 г., по обособена позиция № 1, подадена от „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „Ламбаджиев стандарт“ АД.

В изпълнение на разпоредбите, съдържащи се в текстовете на чл. 54, ал. 4 и ал. 5 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащи се в опаковката с офертата и подлежащи на оценка, бяха подписани от трима членове на Комисията.

7. Оферта с вх. №72-00-160 от 23.01.2018 г., по обособена позиция № 1, подадена от „ДЖЕЙ ПОЙНТ“ ООД

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на този от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и

прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

След приключване на гореописаните действия, в 11:35 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

II. Комисията продължи работа по същество на 02.04.2018г. при закрити врати.

Предвид обстоятелството, че не е налице кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, се налага определяне и встъпване на резервен член на Комисията.

Със **Заповед № РД 40-52/02.04.2018** г. на Възложителя, на основание чл. 29, ал.2, т.10 от ПУДСУ и във връзка с чл. 51. Ал. 11 от ППЗОП, се изменя Заповед № РД 40-13/24.01.2018 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ за назначаване на комисия със задача да разгледа, оцени и класира получените оферти във връзка с открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изпълнение на мерки за информация и комуникация по проект - „Ремонт и реконструкция на сграда на корпус „Б“ в кампус „Лозенец“ на СУ „Св. Климент Охридски“ по ОП „Региони в растеж“ 2014-2020“, открита с Решение РД 40-192/18.12.2017 г. и с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2017-0035, в частта ѝ, отнасяща се до състава на комисията както следва:

1. Вместо редовния член **Петя Петкова** – юристконсулт в отдел „Обществени поръчки“ се назначава **Николина Вълканова** – юристконсулт в отдел „Обществени поръчки“.

Новият член на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След извършване на гореописаните процедурни действия, Комисията пристъпи към работа, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

1. „ВЕСТНИК СТРОИТЕЛ“ ЕАД - оферта с вх. № 72-00-133 от 22.01.2018 г.

1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ВЕСТНИК СТРОИТЕЛ“ ЕАД по Обособена позиция 2, Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът не е вписал изискуемата информация, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестяването на която информация е публично и достъпно за всички заинтересовани лица.

Тук е мястото да се отбележи, че независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. В първото поле на Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на едно физическо лице, в качеството му на Прокурист на дружеството.

Прокуристът - *г-жа Ренета Тодорова Николова*, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е положило надлежно подписа си под текстовете на разглеждания ЕЕДОП, подаден от Участника.

Ползвайки се, обаче от правомощията, давани й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че членове на Съвет на директорите на „ВЕСТНИК СТРОИТЕЛ“ ЕАД са лицата: *Пламен Владимиров Пергелов, Иван Димитров Бойков и Любомир Петров Качамаков*.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-н Пергелов, г-н Бойков и г-н Качамаков имат статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

Предвид посоченото, пропуск от страна на Участника е, че тримата членове на Съвета на директорите, освен Прокуриста не са вписани в това им качество в Раздел „Б“ на Част III от ЕЕДОП, както и че не са подписали същия, или отделни ЕЕДОП (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП), *които, на основание чл. 40, ал. 1, т. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, също трябва да подпишат ЕЕДОП*.

3. Второто поле на Раздел В „*Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение*“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част III, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. от

Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от „Вестник Строител“ ЕАД волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на този от партньорите някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Част III, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

5. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, „Вестник Строител“ ЕАД, позовавайки се на изискванията и условията, утвърдени от Възложителя в Част III, Раздел IV, подраздел „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията по процедурата, е декларирало, че по отношение на него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, посочени в цитираните текстове, въпреки която си прецизност, не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в Част III, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

„Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 10.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран,

за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че горепосоченото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препянтствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли „Вестник Строител“ ЕАД, на посочените условия за лично състояние.**

I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „ВЕСТНИК СТРОИТЕЛ“ ЕАД, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац на първото поле от Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 244-509795 от 20.12.2017 г. (ОВЕС, бр. 19 от 20.12.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/TED/notice/udl?uri=TED:NOTICE:509795-2017:TEXT:BG:HTML>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №820453 от 18.12.2017 г.

2. Предвид установеното от Комисията обстоятелство, че освен Прокуриста на Дружеството, **в качеството им на членове на Съвета на директорите във „ВЕСТНИК СТРОИТЕЛ“ ЕАД, лицата: Пламен Владимиров Пергелов, Иван Димитров Бойков и Любомир Петров Качамаков, са и със статут на лица по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП**, на което именно основание и във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, същите **освен, че трябва да бъдат вписани в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представяния от Участника нов ЕЕДОП, също така трябва и да подпишат същия, или отделни ЕЕДОП-и, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.**

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

4. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по

процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата

5. С цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част III, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Раздел IV, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията за участие в процедурата, както и с цел установяване налице ли са или не спрямо **„ВЕСТНИК СТРОИТЕЛ“ ЕАД** едно или повече от основанията за отстраняване и следващи на основание императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Участника.

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

2. ЕТ „РЕКЛАМНА АГЕНЦИЯ АБ-АНЕЛИЯ МИНКОВА“ - оферта с вх. №72-00-134 от 22.01.2018 г

1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от ЕТ „РЕКЛАМНА АГЕНЦИЯ АБ-АНЕЛИЯ МИНКОВА“ по Обособена позиция 1, Комисията констатира следното:

1. Тъй като обособена позиция №1 „Изработване и доставка на промоционални материали за информация и комуникация по проект, с бенефициент СУ „Св. Климент Охридски“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“, съгласно чл. 12 от ЗОП и документацията на Възложителя е предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, след проверка в Регистъра на хората с увреждания, Комисията счита, че предложението на ЕТ „Рекламна Агенция АБ-Анелия Минкова“ не отговаря на изискванията на чл. 12, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 81, ал.2 от ППЗОП и следва да се разглежда, само ако няма допуснати оферти на лица, за които поръчката е запазена.

3. ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕАЦИЯ „КОРОНА“ - оферта с вх. №72-00-155 от 23.01.2018 г

1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕАЦИЯ „КОРОНА“ по Обособена позиция 1, Комисията констатира следното:

Обособена позиция №1 „Изработване и доставка на промоционални материали за информация и комуникация по проект, с бенефициент СУ „Св. Климент Охридски“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“, съгласно чл. 12 от ЗОП и

документацията на Възложителя е предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, след проверка в Регистъра на хората с увреждания, Комисията счита, че предложението на Военно Инвалидна Кооперация „Корона“ отговаря на изискванията на чл. 12, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 81, ал.2 от ППЗОП и следва да се разгледа. Участникът има регистрация в Регистъра на хората с увреждания от дата 27.11.2008 г.

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът не е вписал изискуемата информация, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид същността на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ „открита“ по вид процедура, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП, посредством посочване на номера под който Обявлението за поръчка е публикувано в Официален вестник на Европейския съюз, оповестяването на която информация е публично и достъпно за всички заинтересовани лица.

Тук е мястото да се отбележи, че независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез електронната система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции в първите четири последователни точки от съдържанието на Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, както и в Част III, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.8. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕРАЦИЯ „КОРОНА“ волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по

същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на този от партньорите някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги както в т. 5 на Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Част III, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕАЦИЯ „КОРОНА“, позовавайки се на изискванията и условията, утвърдени от Възложителя в Част III, Раздел IV, подраздел „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията по процедурата, е декларирала, че по отношение на нея не се прилагат специфичните национални основания за изключване, посочени в цитираните текстове, въпреки която си прецизност, не е съобразила изискванията, обективирани от Възложителя в Част III, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

„Възложителят **отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **10.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че горепосоченото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка

съответства ли **ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕАЦИЯ „КОРОНА“**, на посочените условия за лично състояние.

1. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕАЦИЯ „КОРОНА“, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на първия абзац на първото поле от Част I, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че номера, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в Официален вестник на Европейския съюз е №2017/S 244-509795 от 20.12.2017 г. (ОВЕС, бр. 19 от 20.12.2017 г.), проследимо по следния начин: <http://ted.europa.eu/TED/notice/udl?uri=TED:NOTICE:509795-2017:TEXT:BG:HTML>.

Що се касае до ID номера, под който Обявлението е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки, същият е №820453 от 18.12.2017 г.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата

5. С цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част III, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Раздел IV, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията за участие в процедурата, както и с цел установяване налице ли са или не спрямо **ВОЕННО ИНВАЛИДНА КООПЕАЦИЯ „КОРОНА“** едно или повече от основанията за отстраняване и следващи на основание императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Участника.

В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

4. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД - оферта с вх. №72-00-756 от 23.01.2018 г

I. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД по Обособена позиция 1, Комисията констатира следното:

1. Тъй като обособена позиция №1 „Изработване и доставка на промоционални материали за информация и комуникация по проект, с бенефициент СУ „Св. Климент Охридски“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“, съгласно чл. 12 от ЗОП и документацията на Възложителя е предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, след проверка в Регистъра на хората с увреждания. Комисията счита, че предложението на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД не отговаря на изискванията на чл. 12, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 81, ал.2 от ППЗОП **и следва да се разглежда, само ако няма допуснати оферти на лица, за които поръчката е запазена.**

II. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД по Обособена позиция 2, Комисията констатира следното:

1. В част II, Раздел А „Форма на участие Участникът не е избрал и не е посочил нито един от двата, поставени в алтернатива отговора, като по този начин не е декларирал дали участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори.

Комисията счита, че липсата на даден от Икономическия оператор отговор, по отношение на обстоятелството, представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

2. Първото поле на Раздел Б „Плащане на данъци или социалноосигурителни вноски“ в Част III на ЕЕДОП включва хипотеза, относими към личното състояние на Икономическите оператори, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

Неизпълнени задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски е основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, в ясно разписаните от него рестрикции Част III, Раздел I, подраздел „А“, т. 10.3. от Документацията за участие, е посочил въпросното обстоятелство като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че липсата на даден от Икономическия оператор отговор, по отношение на обстоятелството, представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. За Обособена позиция 2, Участникът следва **да представи нов ЕЕДОП, попълнен в част II, Раздел А „Форма на участие“**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да отрази дали участва в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел Б, „Плащане на данъци или социалноосигурителни вноски“ на ЕЕДОП, **отговаряйки на съдържащият се в това поле въпрос**, поради това, че наличието на

обстоятелството, визирано в него, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

5. „РИН КОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. №72-00-157 от 23.01.2018 г

1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „Рин Консулт“ ЕООД по Обособена позиция 1, Комисията констатира следното:

1. Тъй като обособена позиция №1 „Изработване и доставка на промоционални материали за информация и комуникация по проект, с бенефициент СУ „Св. Климент Охридски“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“, съгласно чл. 12 от ЗОП и документацията на Възложителя е предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, след проверка в Регистъра на хората с увреждания, Комисията счита, че предложението на „Рин Консулт“ ЕООД не отговаря на изискванията на чл. 12, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 81, ал.2 от ППЗОП **и следва да се разглежда, само ако няма допуснати оферти на лица, за които поръчката е запазена.**

6. „ЛАМБАДЖИЕВ СТАНДАРТ“ ООД - оферта с вх. №72-00-158 от 23.01.2018 г

1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника по Обособена позиция 1, Комисията констатира следното:

1. Тъй като обособена позиция №1 „Изработване и доставка на промоционални материали за информация и комуникация по проект, с бенефициент СУ „Св. Климент Охридски“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“, съгласно чл. 12 от ЗОП и документацията на Възложителя е предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, след проверка в Регистъра на хората с увреждания, Комисията счита, че предложението на „Ламбаджиев Стандарт“ ООД не отговаря на изискванията на чл. 12, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 81, ал.2 от ППЗОП **и следва да се разглежда, само ако няма допуснати оферти на лица, за които поръчката е запазена.**

7. „ДЖЕЙ ПОЙНТ“ ООД - оферта с вх. №72-00-160 от 23.01.2018 г

1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника по Обособена позиция 1, Комисията констатира следното:

1. Тъй като обособена позиция №1 „Изработване и доставка на промоционални материали за информация и комуникация по проект, с бенефициент СУ „Св. Климент Охридски“ по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г.“, съгласно чл. 12 от ЗОП и документацията на Възложителя е предназначена за изпълнение от специализирани предприятия или кооперации на хора с увреждания, след проверка в Регистъра на хората с увреждания, Комисията счита, че предложението на „Джей Пойнт“ ООД не отговаря на изискванията на чл. 12, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 81, ал.2 от ППЗОП **и следва да се разглежда, само ако няма допуснати оферти на лица, за които поръчката е запазена.**

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от

Участниците да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните погоре по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изисканите документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ на адрес: гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15 - Ректорат, стаи 114 или 115, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 23.04.2018 г.

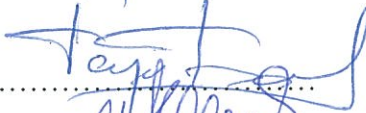
КОМИСИЯ:

Председател: Петър Станулов


.....

Членове:

1. инж. Георги Божанин


.....

2. адв. Изабела Маринова


.....

3. Николина Вълканова


.....

4. Ваня Игнатова


.....

