



## ПРОТОКОЛ № 1

от проведено публично заседание и заседание за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедура “публично състезание” за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет:

**„Извънгаранционна поддръжка на климатична техника, монтирана в сградите на СУ „Св. Климент Охридски“, включително осигуряване на резервни части и консумативи”,**

с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 14.03.2018 г. в заседателна зала № 1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 40-46/14.03.2018г. на Възложителя, за провеждане на процедура „публично състезание“ при реда и условията на Глава 25<sup>та</sup> от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **„Извънгаранционна поддръжка на климатична техника, монтирана в сградите на СУ „Св. Климент Охридски“, включително осигуряване на резервни части и консумативи”,** открита с Решение РД 40-28/19.02.2017 г. и с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2018-0003.

Комисията, определена с горесцитираната заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** Петър Станулов – началник на отдел „Обществени поръчки“

**Членове:**

1. инж. Георги Божанин – в.и.д. Главен мениджър на СУ „Св. Климент Охридски“
2. Изабела Маринова – адвокат;
3. Николина Вълканова – юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“;
4. Ростислава Куцарова - специалист в отдел „Обществени поръчки“;

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

Запечатаните опаковки с офертите, депозираны за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител на длъжност „инспектор“ в отдел „Секретариат и деловодство“ на СУ „Св. Климент Охридски“ в 10:50 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъстваха следните представител/и на Участниците, депозирали оферти за осъществяване на дейностите, предмет на настоящето възлагане:

1. Мила Димчовкса – упълномощен представител на „Айфест“ ЕООД;
2. Рени Първанова – упълномощен представител на „Нактайм“ ЕООД;

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните

заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, *не присъстват/не изпращат представители* на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 5 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 11:05 часа, след което оповести на членовете на Комисията съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявлението за поръчка краен срок – 17:30 ч. на 13.03.2018 г., а именно:

| № по ред | Подател на офертата за участие | Номер, дата и час на получаване    |
|----------|--------------------------------|------------------------------------|
| 1.       | „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС АП“ ООД      | 72-00-503/ 12.03.2018 г., 14:48 ч. |
| 2.       | ДЗЗД НОВЕКС                    | 72-00-509/ 13.03.2018 г., 11:08 ч. |
| 3.       | “ЕКОВЕНТ“ ЕООД                 | 72-00-515/ 13.03.2018 г., 13:41 ч. |
| 4.       | „НАКТАЙМ“ ЕООД                 | 72-00-520/ 13.03.2018 г., 16:26 ч. |
| 5.       | „Алимар Клима“ ЕООД            | 72-00-522/ 13.03.2018 г., 16:40 ч. |
| 6.       | „Айфест“ ЕООД                  | 72-00-523/ 13.03.2018 г., 16:41 ч. |

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП

**I.** След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от петте Участника, спазвайки следната процедурна последователност:

***1. Оферта с вх. №72-00-503 от 12.03.2018 г., подадена от „МЕГА ЕЛЕКТРОНИКС АП“ ООД***

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Мега Електроникс АП“ ООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата бе подписано от тях в цялост. Същото стори и от един от представителите на конкурентен участник.

## **2. Оферта с вх. №72-00-509 от 13.03.2018 г., подадена от ДЗЗД НОВЕКС**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от ДЗЗД НОВЕКС оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата бе подписано от тях в цялост. Същото стори и от един от представителите на конкурентен участник.

## **3. Оферта с вх. №72-00-515 от 13.03.2018 г., подадена от „ЕКОВЕНТ“ ЕООД**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата. Техническото и ценовото предложения бяха разписани и от представител на конкурентен участник.

## **4. Оферта с вх. №72-00-520 от 13.03.2018 г., подадена от „НАКТАЙМ“ ЕООД**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата

на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата. Техническото и ценовото предложения бяха разписани и от представител на конкурентен участник.

**5. Оферта с вх. №72-00-522 от 13.03.2018 г., подадена от „Алимар Клима“ ЕООД**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата. Техническото и ценовото предложения бяха разписани и от представител на конкурентен участник.

**6. Оферта с вх. №72-00-523 от 13.03.2018 г., подадена от „Айфест“ ЕООД**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата. Техническото и ценовото предложения бяха разписани и от представител на конкурентен участник.

След приключване на гореописаните действия, в 11:40 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закры заседанието.

Предвид служебната ангажираност на част от членовете на Комисията и обективна невъзможност работата ѝ да продължи с разглеждане на офертите по същество, Комисията прие решение да продължи работа в закры заседание на 21.03.2018 г. от 10:00 ч.

**II.** В съответствие с приетото от нея Решение за насрочване на редовно, закры заседание на 19.03.2018 г., в 10:00 ч., Комисията продължи работа по същество при закры врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно

изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

**1. „Мега Електроникс АП“ ООД – оферта с вх.№ 72-00-503от 12.03.2018г.**

**Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, **при условие** че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. **В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП. Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. не позволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата. Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата. С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по

чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на 16 всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, като не са конкретизирани въпросните основания, като този начин не е съобразено изискването, обективизирано от Възложителя в Раздел II . **УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ**, т. 9. от Документацията за участие. Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“. Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК. Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние. На следващ етап в Документацията за участие е отбелязано че „Възложителят отстранява от процедурата всеки участник, за когото са налице основанията за отстраняване, свързани с личното състояние на участниците, по чл. 54, ал. 1 и **посоченото в обявлението обстоятелство по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП**, възникнали преди или по време на процедурата“. В обявлението за поръчка като Специфични основания за отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка по националното законодателство Възложителя е посочил следното: „От участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участници, които не са спазили изискванията чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП); Във връзка със забраната на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), от участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участниците, които пряко или косвено имат участие в дружества регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на свързаните с тях лица, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по чл. 4 от (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС).“

Участникът е следвало да декларира липсата на основанията за отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка, чрез попълване на Част III: „Основания за изключване”, буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” от ЕЕДОП.

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е № 830688 от 19.02.2018 г., съответно, заведено в преписка №00640-2017-0003/19.02.2018 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=830688&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=830688&mode=view)

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ в т.9 от Документацията за участие, както и с цел установяване дали са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) и изискването на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да

бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

**2. ДЗЗД „Новекс“ с участници „Импас – Клима“ ЕООД и „Джет Клима“ ООД – оферта с - оферта с вх. №72-00-509от 13.03.2018 г.**

**По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника - ДЗЗД „Новекс“, Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, **задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни**, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, **при условие** че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. **В противен случай** тази информация **трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018г., неподлежащо на съмнение е условието, че **по отношение на Икономическия оператор по настоящем** стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, като са конкретизирани някои от изисканите основания, В Раздел II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, т. 9. от Документацията за участие е отбелязано че „Възложителят отстранява от процедурата всеки участник, за когото са налице основанията за отстраняване, свързани с личното състояние на участниците, по чл. 54, ал. 1 и **посоченото в обявлението обстоятелство по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП**, възникнали преди или по време на процедурата“. В обявлението за поръчка като Специфични основания за отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка по националното законодателство Възложителя е посочил следното: „От участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участници, които не са спазили изискванията на **чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП)**; Във връзка със забраната на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), от участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участниците, които пряко или косвено имат участие в дружества регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на свързаните с тях лица, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което



участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по чл. 4 от (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС).“

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника - ДЗЗД „Новекс“ данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно**

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№ 830688 от 19.02.2018 г.**, съответно, заведено в преписка №00640-2017-0003/19.02.2018 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=830688&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=830688&mode=view)

2. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ в т.9 от Документацията за участие, както и с цел установяване на лице ли са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) и изискването на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

**II. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „Импас Клима“ ЕООД – Партньор в ДЗЗД „Новекс“, Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, **при условие** че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез

посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представяния в офертата ЕЕДОП на участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, като са конкретизирани някои от изискваните основания, В Раздел II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, т. 9. от Документацията за участие е отбелязано че „Възложителят отстранява от процедурата всеки участник, за когото са налице основанията за отстраняване, свързани с личното състояние на участниците, по чл. 54, ал. 1 и посоченото в обявлението обстоятелство по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП, възникнали преди или по време на процедурата“. В обявлението за поръчка като Специфични основания за отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка по националното законодателство Възложителя е посочил следното: „От участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участници, които не са спазили изискванията на *чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП)*; Във връзка със забраната на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), от участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участниците, които пряко или косвено имат участие в дружества регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на свързаните с тях лица, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по чл. 4 от (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС).“

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „Импас Клима“ ЕООД – Партньор в ДЗЗД „Новекс“ данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно

1. Участникът следва *да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I*, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№ 830688 от 19.02.2018 г.**, съответно, заведено в преписка №00640-2017-0003/19.02.2018 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=830688&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=830688&mode=view)

2. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ в т.9 от Документацията за участие, както и с цел установяване налице ли са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна

уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприятиите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) и изискването на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

**III. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „Джет Клима“ ООД – Партньор в ДЗЗД „Новек“, Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, **при условие** че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. **В противен случай** тази информация **трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, като са конкретизирани някои от изисканите основания, В Раздел II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, т. 9. от Документацията за участие е отбелязано че „Възложителят отстранява от процедурата всеки участник, за когото са налице основанията за отстраняване, свързани с личното състояние на участниците, по чл. 54, ал. 1 и **посоченото в обявлението обстоятелство по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП**, възникнали преди или по време на процедурата“. В обявлението за поръчка като Специфични основания за отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка по националното законодателство Възложителя е посочил следното: „От участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участници,

които не са спазили изискванията на **чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП)**; Във връзка със забраната на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), от участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участниците, които пряко или косвено имат участие в дружества регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на свързаните с тях лица, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по чл. 4 от (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС).“

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „Джет Клима“ ООД – Партньор в ДЗЗД „Новекс“ данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно**

1. Участникът следва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№ 830688 от 19.02.2018 г.**, съответно, заведено в преписка №00640-2017-0003/19.02.2018 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=830688&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=830688&mode=view)

2. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ в т.9 от Документацията за участие, както и с цел установяване на лице ли са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприятиите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) и изискването на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

### **3. „Ековент“ ЕООД - оферта с вх. №72-00-515 от 13.03.2018 г.**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под

който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларирания данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП. Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата. Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата. С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на 16 всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на

участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, като не са конкретизирани въпросните основания, като този начин не е съобразено изискването, обективизирано от Възложителя в Раздел II . УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, т. 9. от Документацията за участие. Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“. Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК. Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатвана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние. На следващ етап в Документацията за участие е отбелязано че „Възложителят отстранява от процедурата всеки участник, за когото са налице основанията за отстраняване, свързани с личното състояние на участниците, по чл. 54, ал. 1 и посоченото в обявлението обстоятелство по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП, възникнали преди или по време на процедурата“. В обявлението за поръчка като Специфични основания за отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка по националното законодателство Възложителя е посочил следното: „От участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участници, които не са спазили изискванията чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП); Във връзка със забраната на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), от участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участниците, които пряко или косвено имат участие в дружества регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на свързаните с тях лица, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по чл. 4 от (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС).“

Участникът е следвало да декларира липсата на основанията за отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка, чрез попълване на Част III: „Основания за изключване“, буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП.

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на



отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№ 830688 от 19.02.2018 г.**, съответно, заведено в преписка №00640-2017-0003/19.02.2018 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=830688&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=830688&mode=view)

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ в т.9 от Документацията за участие, както и с цел установяване на лице ли са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприятиите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) и изискването на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

#### 4. „Нактайм“ ЕООД – оферта с Вх.№ 72-00-520 от 13.03.2018г.

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под

който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларирания данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП. Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата. Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата. С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на 16 всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на



участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, като не са конкретизирани въпросните основания, като този начин не е съобразено изискването, обективизирано от Възложителя в Раздел II .

**УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ**, т. 9. от Документацията за участие. Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“. Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК. Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние. На следващ етап в Документацията за участие е отбелязано че „Възложителят отстранява от процедурата всеки участник, за когото са налице основанията за отстраняване, свързани с личното състояние на участниците, по чл. 54, ал. 1 и посоченото в обявлението обстоятелство по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП, възникнали преди или по време на процедурата“. В обявлението за поръчка като Специфични основания за отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка по националното законодателство Възложителя е посочил следното: „От участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участници, които не са спазили изискванията чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП); Във връзка със забраната на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), от участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участниците, които пряко или косвено имат участие в дружества регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на свързаните с тях лица, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по чл. 4 от (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС).“

Участникът е следвало да декларира липсата на основанията за отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка, чрез попълване на Част III: „Основания за изключване“, буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП.

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на

отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№ 830688 от 19.02.2018 г.**, съответно, заведено в преписка №00640-2017-0003/19.02.2018 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=830688&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=830688&mode=view)

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ в т.9 от Документацията за участие, както и с цел установяване на лице ли са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприятиите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) и изискването на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

##### **5. „Алимар Клима“ ЕООД – оферта с вх.№ 72-00-522 от 13.03.2018г.**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Волеизявлението на Участника в последното поле на Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП е общо по отношение на четирите вида обстоятелства. Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата. Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата. С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на 16 всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

3. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, като не са конкретизирани въпросните основания, като този начин не е съобразено изискването, обективизирано от Възложителя в Раздел II . УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, т. 9. от Документацията за участие. Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“. Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е пречатствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние. На следващ етап в Документацията за участие е отбелязано че „Възложителят отстранява от процедурата всеки участник, за когото са налице основанията за отстраняване, свързани с личното състояние на участниците, по чл. 54, ал. 1 и посоченото в обявлението обстоятелство по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП, възникнали преди или по време на процедурата“. В обявлението за поръчка като Специфични основания за отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка по националното законодателство Възложителя е посочил следното: „От участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участници, които не са спазили изискванията чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП); Във връзка със забраната на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), от участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участниците, които пряко или косвено имат участие в дружества регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на свързаните с тях лица, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по чл. 4 от (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС).“

Участникът е следвало да декларира липсата на основанията за отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка, чрез попълване на Част III: „Основания за изключване“, буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП.

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е № 830688 от 19.02.2018 г., съответно, заведено в преписка №00640-2017-0003/19.02.2018 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=830688&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=830688&mode=view)

2. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

3. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ в т.9 от Документацията за участие, както и с цел установяване налице ли са или не спрямо

участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) и изискването на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

#### **6. „Айфест“ ЕООД – оферта с Вх.№ 72-00-523 от 13.03.2018г.**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация **трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП. Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП. Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има

различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП. Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата. Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата. С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на 16 всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване. Едновременно, що се касае до останалите две обстоятелства за лично състояние, същите са лишени от императивна рестрикция, с оглед което евентуалното презумптивно позоваване единствено на тях, би представлявало своеобразно нарушение на основните принципи, въздигнати в чл. 2 от ЗОП.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на участника е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, като не са конкретизирани въпросните основания, като този начин не е съобразено изискването, обективизирано от Възложителя в Раздел II . УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ, т. 9. от Документацията за участие. Съобразно въпросното изискване, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното: „Възложителят задължително отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: 2.1.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“. Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК. Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че обсъжданото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли участника на посочените условия за лично състояние. На следващ етап в Документацията за участие е отбелязано че „Възложителят отстранява от процедурата всеки участник, за когото са дали основанията за отстраняване, свързани с личното състояние на участниците, по чл. 54, ал. 1 и посоченото в обявлението обстоятелство



по чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП, възникнали преди или по време на процедурата“. В обявлението за поръчка като Специфични основания за отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка по националното законодателство Възложителя е посочил следното: „От участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участници, които не са спазили изискванията чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП); Във връзка със забраната на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), от участие в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка се отстраняват участниците, които пряко или косвено имат участие в дружества регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на свързаните с тях лица, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, освен при наличие на изключенията по чл. 4 от (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС).“

Участникът е следвало да декларира липсата на основанията за отстраняване от процедурата за възлагане на обществена поръчка, чрез попълване на Част III: „Основания за изключване“, буква Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП.

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е № 830688 от 19.02.2018 г., съответно, заведено в преписка №00640-2017-0003/19.02.2018 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=830688&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=830688&mode=view)

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществена поръчка, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел II. УСЛОВИЯ ЗА УЧАСТИЕ. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ в т.9 от Документацията за участие, както и с цел установяване на лице ли са или не спрямо участника едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за

изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо участника. В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприятиите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).

Също така Участника следва да предостави информация относно спазването на изискването, заложено в разпоредбата на чл. 4 ал. 7 и чл. 6 ал. 5 т. 3 на Закон за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) и изискването на чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици в Единния европейски документ за обществени поръчки, Част III: Основания за изключване, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“.

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от участниците може да представи нов ЕЕДОП и/или документи с оглед разпоредбата на чл.54, ал.9 и ал.10 от ЗОП, като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изискваните документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ на адрес: гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15 - Ректорат, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 21.03.2018 г.

На основание чл. 2 от ЗЗЛД личните данни в настоящия протокол са заличени.

## **КОМИСИЯ:**

**Председател:** Петър Станулов .....

### **Членове:**

1. инж. Георги Божанин.....

2. адв. Изабела Маринова.....

3. Николина Вълканова .....

4. Ростислава Куцарова.....