



## ПРОТОКОЛ №2

от заседание на Комисията, определена за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Изпълнение на инженеринг (изготвяне на работен проект, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ в кампус „Лозенец“ на СУ „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-12 от 25.01.2017 г. на Възложителя

Днес, 09.10.2017 г. в заседателна зала №1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 19-111/24.03.2017 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Изпълнение на инженеринг (изготвяне на работен проект, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б“ в кампус „Лозенец“ на СУ „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-12 от 25.01.2017 г., изменено и допълнено с Решение №РД-40-25/10.02.2017 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ и възлагана в изпълнение на *Административен договор №РД-02-37-197/14.10.2016 г., финансиран по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България“ по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.*

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** инж. Георги Божанин – Началник отдел „Ремонти и снабдяване“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

**Членове:**

1. инж. Людмил Костов – външен експерт със специалност „инженер“;
2. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП) с уникален № ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право;
3. адв. Изабела Маринова;
4. инж. Митка Иванова – главен инженер на ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото нейно закрито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно провеждане на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 10:00 часа, като запозна членовете ѝ със следните обстоятелства:

**I.** В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1 от 24.03.2017 г.,

*Този документ е създаден в рамките на проект на СУ „Св. Климент Охридски“ във връзка с процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България“ по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонда за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от СУ „Св. Климент Охридски“ и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020.*

обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ са **постъпили допълнителни документи** към офертите, подадени за участие в процедурата от следните Участници, спрямо информацията, отразена в ЕЕДОП-ите на чиито оферти, Комисията е констатирала пропуски и/или несъответствия и съответно е дала указания за тяхното отстраняване/коригиране, последователно изброени по реда на първоначалното им постъпване, както следва:

| <b>№</b> | <b>УЧАСТНИК</b>   | <b>Вх. №, дата и час на допълнително представените документи</b> |
|----------|---|--|
| 1.       | <b>„ЕН ЕМ“ ДЗЗД</b><br>Гр. Петрич, ул. „Места“ №22  | №72-00-377 от 04.10.2017 г.                                      |
| 2.       | <b>„ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД</b><br>Гр. Пловдив, ул. „Седянка“ №9  | №72-00-1307 от 04.10.2017 г.                                     |
| 3.       | <b>„ТЕРМИКС ЕС“ ООД</b><br>Гр. Пазарджик, ул. „Ангел Кънчев“ №16, ет. 1   | №72-00-1314 от 04.10.2017 г.                                     |
| 4.       | <b>„ЕНЕРГОРЕМОНТ - ХОЛДИНГ“ АД,</b><br>Гр. София, ул. „Димитър Манов“, №10  | №72-00-1292 от 03.10.2017 г.                                     |
| 5.       | <b>„ПСГ“ АД,</b><br>Гр. София, бул. „Цар Борис III“ №136Б, ет. 2  | №72-00-1309 от 04.10.2017 г.                                     |
| 6.       | <b>„ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД,</b><br>Гр. София, ул. „Никола Образописов“ №12   | №72-00-1316 от 04.10.2017 г.                                     |
| 7.       | <b>СДРУЖЕНИЕ „СУ-2017“,</b><br>Гр. София, бул. „Ал. Малинов“ №85, бизнес сграда „Ситикорп билдинг“, ет. 2, офис 2 | №72-00-1310 от 04.10.2017 г.                                     |

След установяването, че всички Участници, на които настоящият помощен орган е изискал по реда и при условията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП да представят коригирани, нови ЕЕДОП-и (респ. допълнителни документи за доказване достоверността на определени факти и обстоятелства, декларирани от Икономическите оператори, правно основание за което дава разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП), са депозирали същите в указания им вид, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към тяхното разглеждане и последваща преценка по същество, досежно съответствието им с изискванията, одобрени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, анализирайки ги по-долу в настоящия Протокол, по реда на първоначалното подаване на офертите, а именно:

**1. „ЕН ЕМ“ ДЗЗД – представил първоначална оферта с вх. № 72-00-377 от 23.03.2017 г. и допълнителни документи от 04.10.2017 г.**

**В отговор на дадените му от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1 от 24.03.2017 г., Участникът е представил следните документи:**

1. Придружително писмо, включващо в съдържанието си направеното от Участника посочване на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на

констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в приложените като част от офертата му ЕЕДОП-и.

2. Заверено копие на Допълнително споразумение (Анекс №3), обективизиращо волеизявленията на Партньорите в Обединението за допълване и промяна на тези от текстовете в Споразумението за създаване на „Ен Ем“ ДЗЗД, по отношение на които Комисията, в предходносъставения неин Протокол №1 установи несъответствия както с нормативните изисквания на чл. 37, ал. 4 от ППЗОП, така и с утвърдените от Възложителя условия за допустимост в настоящата процедура.

3. Нови Единни европейски документи за обществени поръчки, попълнени поотделно, съответно за Обединението и за всеки от двамата Партньор в състава му.

*В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на данните и информацията, отразени от всеки от Икономическите оператори (Дружество по ЗЗД и отделните Партньори в състава му) в новопредставените от тях ЕЕДОП-и, Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в първоначалната информация и/или несъответствия с изискванията към личното им състояние, респ. с критериите за подбор, са отстранени, респ. коригирани.*

*В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданите документи няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито пък несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.*

*С оглед така направеното установяване, помощният орган на Възложителя, определен за провеждане на настоящата процедура, приема за безспорно, че от Участник „Ен ЕМ“ ДЗЗД и съставляващите го Дружества – „Никмар Кънстракиън“ ЕООД и „Геопроект Инженеринг“ ЕООД, са представени Единни общи декларации (ЕЕДОП - и) отразяващи пълното им съответствие с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.*

**2. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-380 от 23.03.2017 г., допълнително подадените към която документи са с вх. №72-00-1307 от 04.10.2017 г.**

**Предвид установените липси и непълноти в информацията, отразена в ЕЕДОП от офертата на „Електролукс Табаков и снове“ ООД, както и несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, едновременно и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 24.03.2017г., Участникът е представил следните документи:**

1. Придружително писмо, представляващо по същество направено индикиране на депозираните нови ЕЕДОП-и от Участника, Дружеството, дало съгласие да бъде негов Подизпълнител и Третото лице, от чийто капацитет Икономическият оператор заявява, че ще се ползва при изпълнение на дейностите, включени в предмета на възлагане.

2. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки, попълнен за „Електролюкс Табаков и синове“ ООД, подписан от Управителя на Дружеството и всички съдружници, конкретно и поименно персоналифицирани.

Видно от фактите и обстоятелствата, вписани в разглеждания документ, същият отразява декларативно представените от Участника данни и информация, относими към заявеното от него участие в провежданата обществена поръчка, конкретните изводи и заключения на Комисията, направени след анализа им по същество, се изразяват в следното:

В констативната част на съставения от нея Протокол №1, в т. 7 на относимото за този от Участниците поле от съдържанието на документа, Комисията е отразила установените от нея пропуски на Икономическия оператор при попълването на данните и информацията в Част III, Раздел „Г“ на представения от него ЕЕДОП.

Едновременно, във връзка с така констатираната от него непълнота на обсъжданата обща Декларация, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, помощният на Възложителя орган, в кореспондиращата т. 7 от диспозитивната част на същия Протокол, **е обърнал внимание на Участника, че с цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията за участие в процедурата, едновременно с което и за да бъде недвусмислено и ясно установено дали са действително или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1; чл. 56, ал. 5 от ЗОП, чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, има задължение да впише в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост именно спрямо него като Участник в процедурата.**

В допълнение, Комисията по изключително ясен начин му е указала **алтернативно и взаимноизключващите се възможности за попълване на поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП, а именно: (1) в хипотеза на приложимост на някое от определените от Възложителя национални основания за изключване, във въпросното поле следва да посочи и конкретно предприетите от него мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива), съответно (2) при наличие на отрицателен отговор в първото поле на обсъждания Раздел „Г“, сочей, че по отношение на „Електролюкс Табаков и синове“ ООД не е налице нито едно от определените от Възложителя специфични национални основания за изключване, следващото поле трябва да остане непълнено.**

**Едновременно, коректно, безпристрастно и максимално ползващо самия Участник, Комисията точно и недвусмислено му е посочила наличието, респ. липсата на кои обстоятелства като основания за изключване, предвидени в националното законодателство трябва да впише във въпросното първо поле на ЕЕДОП, обръщайки му внимание относно следното:**

С условията, утвърдени от Възложителя и обективирани в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Раздел III, Част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ – б. „В“ от Документацията за участие в процедурата, основани на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1; чл. 56, ал. 5; чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, **всяка от които разпоредби съдържаща специфични национални основания за изключване,** по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указано, че:

„(1) „Възложителят **отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, който: **10.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217,

чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) Съобразно следващото, въведено в Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „А“ от Документацията, условие за допустимост, Възложителят **основавайки се на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ЗОП**, по недвусмислен начин е указал (и то със задължителен уклон) следното: „Участникът **не следва да е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден акта**“.

(3) „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата процедура (т. б. от Раздел I, подраздел „А“ на Документацията за участие),

както и:

„Участникът не следва да е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП“ (б. „Б“ от Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“ от Документацията за участие).

(4) „Участникът следва да отговаря на изискванията на чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици от участник/подизпълнител, като:

- не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим;
- не е контролиран от дружество с регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „В“ от Документацията за участие)“.

**Едновременно, в пояснение, относимо към последните три цитирани текста, подчертавайки тяхната важност и повдигайки го със знак за внимание, Възложителят е указал, че „При попълване на Раздел „Г“, Част III от ЕЕДОП (курсивът наш), участникът следва да има предвид, че се прилагат специфични национални основания за изключване ..... и участникът следва да декларира обстоятелствата, свързани с неговия статут по повод и при приложимостта на тези основания, предвидени в Българското законодателство.**

**От участие в настоящата процедура се отстранява участникът, за когото са налице специфичните национални основания за изключване“.**

В допълнение, Комисията недвусмислено ясно е подчертала и обстоятелството, че **всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова (основание за отстраняване) и по силата на цитираните от нея императивни разпоредби, на които се е позовал Възложителя, а именно: чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, както и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, еднозначно и по неподлежащ на тълкуване начин, е указала и изисквала от „Електролуке Табаков и синове“ ООД да представи нова Единна декларация, с коректно попълнени изискуемите данни и обстоятелства във въпросното, обсъждано поле на документа.**

Независимо от тези точни, ясни и непредпоставящи каквото и да е двусмислие, или неразбиране указания, дадени на Участника по реда на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, ставащи по този начин задължителни за него, в новопредставения от Икономическия оператор ЕЕДОП, едно от горецитираните указания не е съобразено и изпълнено, а друго от тях е спазено частично.

Видно от обсъждания документ, представен от „Електролукс Табаков и синове“ ООД в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, във въпросното поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, представляващото Дружеството лице е декларирало следното:

„1. Не съм свързано лице с Възложителя или със служители на ръководна длъжност в неговата администрация“ (!?);

„2. Участникът, когото представлявам, не е сключил договор с лице, посочено в чл. 21 и чл. 22 от Закона за предотвратяване и установяване на конфликт на интереси;

3. Не съм осъден с влязла в сила присъда за престъпления по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс;

4. Не съм свързано лице, съгласно §1 (вероятно имайки предвид §2 – бел на Комисията), т. 45 от ДР на ЗОП с друг участник в настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка;

5. Представленият от мен участник не е свързано предприятие с друг участник в настоящата процедура за възлагане на обществената поръчка“ (!?);

„6. Дредставляваното от мен дружество по смисъла на §1, т. 1 от ДР на ЗИФОДРЮПДРС не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим по смисъла на §1, т. 64 от ДР на ЗКПО;

7. Дредставляваното от мен дружество не е свързано лице по смисъла на § 1 от ДР на ТЗ с дружества, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим.“

Видно от дословно пренесения текст на декларацията, направена от Участника, липсва каквото и да е индиция по отношение на следното, относимо към правосубектността му основание за отстраняване (посочено и в Протокол №1, и по-горе като второ такова основание), касаещо не/относимостта спрямо него на основанията, визирани в чл. 56, ал. 5 от ЗОП, наличието на които води до абсолютна невъзможност за позоваване на мерки за надеждност, като предпоставя по категоричен начин задължително отстраняване на Икономическия оператор от участие в процедурата.

На следващо място, прави впечатление, че при деклариране липсата на основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), Управителят на Икономическия оператор е направил волеизявление, съобразно което представяваното от него Дружество „не е свързано лице с дружества, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (т. 7 от съдържанието на цитираната по-горе декларация).

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията намира за необходимо да се посочи, че съобразно, действащата редакция на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, в сила от 01.07.2016 г., „свързаността“ (по смисъла на §1 от ДР на ТЗ) с Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим, не попада в обхвата на забранителните разпоредби на Закона и не е пречка за участие в обществени поръчки.

Вместо това, обаче, в същата тази норма законодателят е възприел като абсолютно основание, предпоставящо невъзможността на един стопански субект да

участва и да печели обществени поръчки, неговата зависимост, под формата на контрол, осъществяван пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

С цел коректност, обективност и пълнота на излаганите от нея аргументи, Комисията счита, че следва да посочи и конкретните императивни изисквания, на които основава своите мотиви и които обосновават и крайното ѝ заключение да предложи Участника за отстраняване от участие в настоящата процедура, а именно:

Съобразно чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, „На дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим и на контролираните от тях лица се забранява пряко и/или косвено участие в процедура по обществени поръчки по Закона за обществените поръчки и нормативните актове по прилагането му, независимо от характера и стойността на обществената поръчка, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

Според пояснението, съдържащо се в §1, т. 5 от ДР на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, „Контрол“ е понятие по смисъла на § 16 от Допълнителните разпоредби на Търговския закон. Контрол по смисъла на този закон е налице и когато дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, участват пряко или косвено в управлението или капитала на друго лице или лица и между тях се уговарят условия, различни от обичайните.

Във връзка с гореизложеното, следва да се обърне внимание, че изразеното мнение на настоящия помощен орган, че се касае за съществен от страна на Участника пропуск, е основано и на обстоятелството (на което бе направено позоваване и по-горе), че в предходносъставения от нея Протокол, Комисията, цитирайки утвърденото от Възложителя, неоспорено и влязло в сила изискване, обективизирано в Раздел III, част „Специфични национални основания за изключване“, б. „В“ от Документацията за участие в процедурата, директно и ясно му е указала да впише в полето на Част III, Раздел „Г“ на ЕЕДОП, че „не е контролиран от дружество с регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим“, което указание, видно не е съобразено и спазено от „Електролюкс Табаков и синове“ ООД.

С оглед посоченото, едновременно отчитайки и факта, че на етапа на провеждане на процедурата, единственият законосъобразен, допустим и възможен за Комисията начин да установи/приеме налице ли е, или не по отношение на даден Участник едно или повече от обстоятелствата, въздигнати с императивни норми на ЗОП, респ. определени от Възложителя като задължителни основания за отстраняване, е посредством възприемане на декларирането от самия Икономически оператор на всяко от изискуемите обстоятелства, относими към личното му състояние, в което число и обстоятелствата по чл. 56, ал. 5 от ЗОП, несъмнена в тази връзка е съществеността на коректното и точно попълване на въпросните данни, с оглед създаването на относителна за Възложителя гаранция, че дейностите по предмета на поръчката ще се извършват от лица, отговарящи на нормативните изисквания и на поставените от самия него условия за допустимост.

Тук е мястото да се посочи още и това, че разпоредбата на чл. 101, ал. 5 от ЗОП изисква „При изготвяне на офертата си всеки Участник да се придържа точно към обявените от Възложителя условия“. Имайки предвид, че горепосочената норма е императивна, всеки Участник е длъжен при участие в съответната възлагателна процедура по ЗОП (каквато безспорно е и настоящата), да се съобрази с това законово изискване, респ. със задължителния характер на влязлата в сила Документация за участие и определените в нея условия, поставени от Възложителя.

*От друга страна, правото на Участниците да получат указания по чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП и да представят нов ЕЕДОП и/или други документи се реализира еднократно, а не до отстраняване на несъответствието, поради което не е възможно повторно изискване на декларация, относима към обсъжданите по-горе основания за изключване на Икономическия оператор.*

*Предвид изложеното и с оглед констатациите, че от страна на „Електролукс Табаков и синове“ ООД липсва съобразяване на горецитираната разпоредба на чл. 56, ал. 5 от ЗОП, както и с условията за допустимост, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура, Комисията намира, че Участникът не може да има правни очаквания офертата му да бъде приета за съответстваща на предварително обявените условия на поръчката.*

*Така констатираното нарушение, според Комисията е от категорията на съществените, с оглед което Участникът следва да бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата, на основание чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП.*

3. Нов ЕЕДОП, попълнен и представен от името на „ПРОАРХ“ ЕООД - Дружеството, дало съгласие да бъде Подизпълнител на „Електролукс Табаков и синове“ ООД.

В резултат от извършения от нея анализ на данните и информацията, отразени в представената декларация на Подизпълнителя и относими към изискванията за личното му състояние, както и към критериите за подбор, съответствието с които ще покрива и доказва „Проарх“ ЕООД, съобразно вида и дела от поръчката, които се е съгласил да изпълнява, Комисията намира за установено следното:

В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, се съдържа текстово отразяване на обстоятелства, които Управителят на „Проарх“ ЕООД декларира че не са налице по отношение на представляваното от него Дружество, определяно като „Участник“ в настоящата процедура.

Така констатираната терминологична неточност, очевидно резултат от фактическа грешка, Комисията би игнорирала и не би отчела като съществен недостатък в декларираните от Подизпълнителя данни, в хипотеза, че вписаните в обсъжданото поле на новопредставения от него ЕЕДОП отговаряха на дадените му от нея в Протокол №1 указания, респ. съответстваха на изискванията на ЗОП и на тези, одобрени от Възложителя за целите на настоящето възлагане.

От детайлния прочит на отразените в разглежданото поле на Част III, Раздел „Г“ обстоятелства, обаче, Комисията установи, че вписаните седем отделни декларативни волеизявления, сочени за относими и важими към личното състояние на подизпълнителя „Проарх“ ЕООД, напълно еднозначно смислово съвпадат и се припокриват с тези, инкорпорирани в аналогичното поле на представения от Участника ЕЕДОП и сочени като приложими и важими за „Електролукс Табаков и синове“ ООД.

Така направеното от настоящия помощен орган установяване на текстова и смислова идентичност на данните и обстоятелствата, декларирани по напълно еднакъв начин в обсъжданата Част на ЕЕДОП, и от Участника, и от ползания от него Подизпълнител, недвусмислено и безусловно обосновава мнението на Комисията, че изложените по-горе в т. 1 аргументирани нейни мотиви за безспорното наличие на основания за отстраняване на „Електролукс Табаков и синове“ ООД от участие в процедурата, са изцяло и напълно еднозначно важими и към предложението ѝ, основано на разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, за несъответствие на „Проарх“ ЕООД с поставени от Възложителя изисквания към личното състояние, което е и



**предпоставка за отстраняване на Участника от процедурата (предвид изчерването на възможността за прилагане на чл. 66, ал. 3 от ЗОП).**

4. В приложение е представен и Единен европейски документ за обществени поръчки от Третото лице – **г-жа Румянка Калиновска**, чийто капацитет като експерт „ОВК“, Участникът (независимо от отбелязването, че „с посоченото лице не се покрива критерий за подбор“), на основание чл. 65 от ЗОП е декларирал, че ще ползва при изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, в съответствие с притежаваната от експерта компетентност и професионален опит.

В резултат от извършения от нея анализ на отразените в посочената декларация на Третото лице данни и информация, относими към изискванията за личното състояние на експерта (чийто ресурс Участника подчертава, че ще „използва в допълнение на своето предложение за по-качествено изпълнение на строителството“), Комисията намира за установено следното:

4.1. в данните и информацията, обективирани в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от разглеждания ЕЕДОП, попълнен от името на експерт Калиновска и подписан от нея, **се констатира напълно идентични пропуски, грешки и несъответствия с изискванията на Възложителя и императивните разпоредби на чл. 56, ал. 5 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, във връзка с §1, т. 5 от ДР на с.з. и §1в от ДР на ТЗ, като тези, установени в обсъдениите по-горе декларации на Участника „Електролюкс Табаков и синове“ ООД и ползвания от него подизпълнител „Проарх“ ЕООД, което обстоятелство напълно логично предпоставя и обосновава приложимостта и относимостта на доводите и мотивите, изложени от Комисията в предходните две точки, респ. основаните на тях крайни заключения и които, с цел процесуална икономия, няма да бъдат преповтаряни, предвид че са напълно значими и приложими и досежно извода ѝ за недопустимост на Третото лице.**

4.2. следващата, направена от Комисията констатация, четейки декларацията, представена от Третото лице, се изразява в недопустимото, по мнение на настоящия помощен орган интервениране върху текстове от Част III, Раздел „В“ на утвърдената от ЕК единна и в унифицирана форма обща декларация за обществени поръчки.

С цел избягване на всякакви съмнения в обективността на отразяваните от нея констатации, Комисията намира за необходимо да конкретизира точно установените от нея факти, предпоставили така изразеното по-горе заключение, а именно:

От прочита на текстовете във въпросния Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на Част III от обсъждания ЕЕДОП, се установява, че цялото съдържание на второто поле, съдържащо въпроси и предпоставящо отговори, относими към обстоятелствата, визирани в отделните хипотези, обхванати в разпоредбата на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП, е заличено.

**Вместо него, са транспонирани въпроси, касаещи наличие спрямо Третото лице на обстоятелства, относими към разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 5 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, идентично посочени и дублирани в последното поле на същия Раздел на Част III от ЕЕДОП.**

**Така извършената самоволна промяна – заличаване на отделни текстове и поставяне на тяхно място на други, Комисията счита не само за недопустимо, но и за противоречащо както на норми от националното (ЗОП и ППЗОП), така и на разпоредби на Общностното законодателство (Регламент 2016/7 на Европейската Комисия от 5 януари 2016 година за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки, основан на Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. за обществените поръчки и Директива 2014/25/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014г.).**

По повод на така направеното установяване, Комисията счита, че следва да се отбележи, че съгласно влезлият в сила от 15.04.2016 г. Закон за обществените поръчки, всеки Участник, ползваните от него Подизпълнители и Трети лица, са длъжни при подаване на оферта за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка, да декларират липсата на основанията за отстраняване и съответствието си с утвърдените критерии за подбор чрез представяне на ЕЕДОП (чл. 67, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП).

Във въпросния документ се отбелязва съответната информация, изисквана от Възложителя и се посочват националните бази данни, в които се съдържат декларираните обстоятелства, или компетентните органи, които съгласно законодателството на държавата, в която Участникът е установен, са длъжни да предоставят информация.

Именно в разпоредбите на чл. 67, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП са посочени и обстоятелствата, които следва да се декларират с ЕЕДОП. На първо място, това са обстоятелствата, касаещи личното състояние на участника/подизпълнителя/третото лице, разписани в чл. 54, ал. 1 и/или чл. 55, ал. 1 ЗОП. На второ място – обстоятелствата, свързани с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Самият ЕЕДОП по същността си представлява универсална лична декларация в унифицирана за ЕС форма, която Възложителят прилага към Документацията за участие в процедурата и в която Участниците/Подизпълнителите/Третите лица трябва да посочат обстоятелствата, касаещи личното състояние и съответствието с критериите за подбор, но на която е придадено и съществено значение и задължителна сила, изразяващи се най-малко в обстоятелството, че в действащият ЗОП, ЕЕДОП, както бе посочено и по-горе, е въведен в изпълнение на Регламент 2016/7 на Европейската Комисия от 05.01.2016 г. за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки, основан на Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26.02.2014 г. за обществените поръчки и Директива 2014/25/ЕС на ЕП и на Съвета от същата дата, като посредством него – ЕЕДОП, се създават единни правила при участие в трансгранични процедури за възлагане на обществени поръчки.

Тази декларация, освен всичко останало, обхваща и всички аспекти, свързани с допускането на Участниците до следващия етап в процедурата - разглеждането на техническото предложение, поради което, на допълнително основание, текстовете ѝ по никакъв начин не следва да бъдат променяни, допълвани или заличавани, като Участниците трябва да попълват съответните относими части и графи, а за неотносимите да отразяват „неприложимо“.

В заключение, на основание гореизложеното, Комисията счита, че от направеното фактическо установяване, основано на извършения от нея анализ по същество на отразените в представения от 2-жа Калиновска ЕЕДОП, за безспорно може да се приеме, че въпросния документ не е коректно попълнен, недопустимо в съдържанието му са заличени съществени за личното състояние на експерта обстоятелства, респ. не създава безспорна увереност, че по отношение на Третото лице не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

От друга страна, така установените обстоятелства обосновават мнение, че Третото лице не е доказало съответствието си с императива на чл. 65, ал. 4, предл. последно от ЗОП, която недоказаност рефлектира и на допустимостта на самия Участник и предполага за пореден път предложението на Комисията за отстраняване от последващо участие в процедурата на „Електролюкс Табаков и синове“ ООД.

**3. „ТЕРМИКС ЕС“ ООД - оферта с вх. № 72-00-382 от 23.03.2017 г., допълненията към която са с вх. №72-00-1314 от 04.10.2017 г.**

**В съответствие с указанията на Комисията, разписани в съставения от нея Протокол №1/24.03.2017 г. по отношение на изискваните му допълнителни документи, Участникът е представил:**

1. Придружително писмо, обективиращо направеното от Дружеството посочване на представения от него нов ЕЕДОП, съобразен с отделните изисквания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол, както и подробно изброяване на допълнително представените в приложение към ЕЕДОП документи, преценени от Участника като необходими и относими за доказване на отделни, декларирани от него факти и обстоятелства, както следва:

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен за „Термикс Ес“ ООД и подписан от всички задължени лица (по смисъла на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП), конкретно и поименно персонифицирани.

3. Заверено копие на Удостоверение № I-TV 016942 за изпълнение на строежи от първа група, втора до пета категория, съгласно чл. 5, ал. 4 от ПРВВЦПРС, със срок на валидност до 30.09.2018 г.

4. Заверено копие на Застрахователна полица за сключена от „Термикс Ес“ ООД застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, клауза „строител“, включително и актуален добавък към същата, със срок на валидност – 06.12.2017 г.

5. Заверено копие на Застрахователна полица, за сключена от „Термикс Ес“ ООД застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, клауза „проектант“, издадена от ЗАД „АСЕТ Иншурънс“ АД и валидна до 27.03.2018 г.

6. Заверени копия на Сертификати, удостоверяващи наличие на внедрени от Участника системи за:

- управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2008 и Стандарт 9001:2015, със срок на валидност до 18.08.2020 г. и
- управление на околната среда по Стандарт 14001:2004, валидността на който Сертификат е до 04.10.2018 г.

Извършеният от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на фактите и обстоятелствата, отразени в гореизброените документи, представени допълнително от Участника, обосновава следното нейно заключение:

***В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 24.03.2017 г. точни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор, Участникът е представил ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.***

Едновременно, посредством представените в допълнение към този ЕЕДОП документи, се прави удостоверяване на достоверността на голяма част от декларираните от Икономическия оператор обстоятелства.

*С оглед посоченото и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от Участника в новопредставения от него ЕЕДОП и относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията за лично състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от „Термикс Ес“ ООД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.*

**4. „ЕНЕРГОРЕМОНТ-ХОЛДИНГ“ АД – представил допълнителни документи, с вх. № 72-00-1292 от 03.10.2017 г. към оферта с вх. № 72-00-386 от 23.03.2017 г.**

**Предвид установените несъответствия в офертата му с поставените от Възложителя изисквания и съобразно указанията на Комисията, отразени в съставения от нея Протокол №1 от 24.03.2017 г., Участникът е представил следните документи:**

1. Придружително писмо, обективиращо направеното от Дружеството посочване на представения от него нов ЕЕДОП, включително и аналогични декларации от двете Дружества, дали съгласие да изпълняват част от дейностите, предмет на възлагане като Подизпълнители на „Енергоремонт – Холдинг“ АД, както и от Третото лице, чийто капацитет Участникът предвижда да използва.

В обсъждания документ е обективирано и мнението на Участника, че всички новопредставяни от него ЕЕДОП-и са съобразени с отделните изисквания на Комисията, отразени в предходния неин Протокол.

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки на Участника – „Енергоремонт-Холдинг“ АД, прегледа и анализа на отразените в който факти и обстоятелства (извършени от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП), обосновават следното нейно заключение:

***В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 24.03.2017 г. точни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор, Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.***

3. Нови Единни европейски документи за обществени поръчки, попълнени от всеки от двамата Подизпълнители, на които Участникът предвижда да възложи осъществяване на част от дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, в частта на проектирането и осъществяването на авторски надзор – „Даял-2008“ ЕООД и „Гордил“ ООД.

*Извършените от Комисията преглед и анализ по същество на данните и информацията, отразени в представените от визираните Дружества, дали съгласието си да бъдат Подизпълнители на „Енергоремонт – Холдинг“ АД нови декларации (ЕЕДОП-и), сочат, че въпросните документи са коректно попълнени в тяхната цялост, респ. се*

създава безспорна увереност, че всеки един от посочените Подизпълнители отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на неговия капацитет, както и че за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Така установените обстоятелства обосновават мнение, че както „Даел-2008“ ЕООД, така и „Гордил“ ООД, са спазили и отговарят на императивните изисквания на чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

4. В приложение е представен и съответен нов ЕЕДОП от Третото лице – „Енергоремонт Козлодуй“ ЕООД, чиито ресурси, под формата на инструменти, съоръжения и техническо оборудване (строителна техника и механизация), Участникът, на основание чл. 65 от ЗОП е декларирал, че ще ползва при изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане.

В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Третото лице, Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения ЕЕДОП на „Енергоремонт Козлодуй“ ЕООД са отстранени, респ. коригирани.

В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъждания документ няма противоречащи или несъответни данни и информация, което обстоятелство предпоставя мнението на настоящия помощен орган, че Третото лице отговаря на изискванията и условията, нормативно установени в разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.

На основание обосноващите по-горе изводи и заключения за съответствие на новопредставените от Участника, ползваните от него Подизпълнители и Трето лице с изискванията на ЗОП и условията за участие, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура, касаещи комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, както и обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, Комисията намира, че в представената от „Енергоремонт - Холдинг“ АД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовност или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.

**5. „ПСГ“ АД - оферта с вх. № 72-00-388 от 23.03.2017 г., допълнително подадените към която документи са с вх. №72-00-1309 от 04.10.2017 г.**

**Изпълнявайки указанията на Комисията в съставения от нея Протокол №1, разписани по отношение на изискваните му допълнителни документи, Участникът е представил:**

1. Придружително писмо, обективиращо направеното от Дружеството посочване на представения от него нов ЕЕДОП, съобразен с отделните изисквания, отразени в предходния Протокол №1, едновременно и индивидуализиране на допълнително представения в приложение към ЕЕДОП документ, конкретно указан му от Комисията, с оглед преценката ѝ, че същият е необходим и относим за доказване на отделни, декларирани от Икономическия оператор факти и обстоятелства.

2. Нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен по Приложение №2 от Документацията по процедурата.

*В резултат от направения от нея задълбочен, детайлен и обстоен анализ на всяко едно от декларативно отразените волеизявления на Участника, обективирани в текстовете на обсъждания документ, Комисията констатира, че всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП, са отстранени, респ. коригирани.*

*В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъждания ЕЕДОП няма противоречащи или несъответни данни и информация.*

3. Заверено копие на валидна до 31.05.2018 г. застрахователна полица за сключена от „ПСГ“ АД застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“, съобразно чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, за упражнявана от Икономическия оператор дейност „проектант, първа категория обекти“.

*С оглед така направеното установяване, настоящият помощен орган, определен от Възложителя за провеждане на процедурата, приема за безспорно, че Участник „ПСГ“ АД е представил Единна обща декларация (ЕЕДОП) отразяваща пълното му съответствие му с утвърдените от Възложителя за целите на настоящето възлагане условия към личното състояние, както и с минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост и критерии за подбор.*

**6. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД – подал първоначална оферта с вх. № 72-00-390 от 23.03.2017 г. и допълнителни документи към нея с вх. №72-00-1316/04.10.2017 г.**

**В изпълнение и в съответствие с указанията на Комисията, разписани в Протокол №1 от 24.03.2017 г., Участникът е представил следните документи:**

1. Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Участника кратко изброяване на приложените от него нови ЕЕДОП-и от отделните стопански субекти, декларирали участието си под една или друга форма (Участник, Подизпълнител и Трето лице) в изпълнение на инженеринговите дейности, предмет на възлагане с настоящата обществена поръчка, както и други допълнителни документи, приложени по лична преценка от страна на Икономическия оператор.

2. Нов ЕЕДОП на Участника – „Трейс Груп Холд“ АД, *извършените от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП преглед и анализ на отразените в който факти и обстоятелства, обосновава следното нейно заключение:*

*Коректно и точно изпълнявайки дадените му от Комисията в Протокол №1 от 24.03.2017 г. ясни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор, Участникът е представил нов ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.*

**3. Коректно попълнен в неговата цялост** нов Единен европейски документ за обществени поръчки на „Инжпроект“ ООД, в качеството му на Икономически оператор, заявил съгласие да изпълни част от обществената поръчка, в конкретно деклариран вид и обхват, бидейки Подизпълнител на „Трейс Груп Холд“ АД.

*На основание така направените от нея констатации, Комисията формира и крайния си извод, че посоченият от Участника („Трейс Груп Холд“ АД) негов Подизпълнител („Инжпроект“ ООД) отговаря на императивните изисквания на чл. 66, ал. 2 от ЗОП.*

**4.** В приложение е представен и съответен нов ЕЕДОП от Третото лице – „Трейс-София“ ЕАД, чиито ресурси, под формата на инструменти, съоръжения и техническо оборудване (строителна техника и механизация), Участникът, на основание чл. 65 от ЗОП е декларирал, че ще ползва при изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане.

*Извършените от Комисията преглед и анализ по същество на отразените в представения от „Трейс София“ ЕАД нов ЕЕДОП сочи, че обсъжданата Декларация е коректно попълнена в нейната цялост, респ. създава безспорна увереност, че Третото лице отговаря на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на неговия капацитет, както и че за него не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Така установените обстоятелства обосновават мнение, че Третото лице е в пълно съответствие с императива на чл. 65, ал. 4 от ЗОП.*

*На основание обоснованите по-горе изводи и заключения за съответствие на новопредставените от Участника, ползваните от него Подизпълнител и Трето лице с изискванията на ЗОП и условията за участие, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура, касаещи комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, както и обстоятелствата, доказващи изпълнението на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, Комисията намира, че в представената от „Трейс Груп Холд“ АД оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовност или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.*

**7. СДРУЖЕНИЕ „СУ 2017“ - представил допълнителни документи, с вх. № 72-00-1310 от 04.10.2017 г. към първоначалната си оферта, заведена с вх. № 72-00-391 от 23.03.2017 г.,**

**В отговор на дадените от Комисията указания, подробно разписани от нея в Протокол №1 от 24.03.2017 г. и относими както към Сдружението, така и към отделните Партньори в състава му, допълнително са представени:**

**1.** Придружително писмо, включващо в съдържанието си направено от Участника посочване на приложените от него допълнителни документи, целящи отстраняване на констатираните от Комисията нередовности/липси на данни и информация в приложените като част от офертата му ЕЕДОП-и от двамата Партньори и от Сдружението – Участник.

**2.** Нов ЕЕДОП, представен от „Актив Билдинг Инк“ ЕООД – Партньор в Сдружение „СУ 2017“, след задълбочения и детайлен анализ на декларираните в който данни, Комисията намира, че **всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за**

*подбор в първоначално представения от Дружеството ЕЕДОП, са отстранени, респ. коригирани.*

*В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъжданите документи няма противоречащи или несъответни данни и информация.*

3. Нов Единен Европейски документ за обществени поръчки за втория от Партньорите в Сдружението - „Ем Ти Ай Консултинг“ ЕООД, прегледа и анализа на отразените в който факти и обстоятелства, извършени от Комисията на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, обосновава следното нейно заключение:

*В изпълнение на дадените му от Комисията в Протокол №1 от 24.03.2017 г. точни указания, едновременно с което, отговаряйки както на утвърдените от Възложителя условия за лично състояние, така и на минималните изисквания за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, за икономическо и финансово състояние и за технически и професионални способности като условия за допустимост в настоящата процедура и критерии за подбор и този от Партньорите е представил ЕЕДОП, в който са отстранени всички пропуски, установени от Комисията при прегледа на първоначално представената от него оферта.*

4. Попълнен нов Единен европейски документ за обществени поръчки, относим за Участника – Сдружение „СУ 2017“.

В резултат от направения от нея детайлен преглед на всяко едно от декларативно отразените в разглеждания документ волеизявления на Икономическия оператор, Комисията констатира, че *всички установени от нея липси или непълноти в информацията и/или несъответствия с изискванията към личното състояние и с критериите за подбор в първоначално представения от Участника ЕЕДОП са отстранени, респ. коригирани.* В нито един от относимите Раздели в отделните Части на обсъждания документ няма противоречащи или несъответни данни и информация.

*С оглед посоченото и на основание направения от нея анализ на разгледаните данни и информация, отразени от всеки от Икономическите оператори (Сдружението-Участник и отделните Партньори в състава му) в новопредставените от тях ЕЕДОП-и, относими към комплектността и пълнотата на съдържанието на офертата, в частта ѝ, включваща обстоятелствата, доказващи изпълнението на минималните изисквания за лично състояние и съответствието с всички, одобрени от Възложителя за целите на настоящата процедура критерии за подбор, Комисията намира, че в представената от Сдружение „СУ 2017“ оферта, няма липси, непълноти или несъответствие на информацията, нито пък нередовности или фактически грешки в нея, нито несъответствие с поставените от Възложителя условия за допустимост, утвърдените критерии за подбор, или други негови изисквания за участие в процедурата.*

II. Въз основа на така направените констатации и обосновани от нея изводи по отношение съответствието на представените от Участниците документи, относими към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура в Обявлението и Документацията за участие, Комисията прие за установено следното:

1. „ЕН ЕМ“ ДЗЗД - *отговаря* на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение



на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

**2. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД - не отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние, изразяващи се в *установено неизпълнение на въведени от Възложителя условия за деклариране от страна на Икономическия оператор, ползваните от него Подизпълнител и Трето лице на конкретни факти и обстоятелства, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на настоящия Протокол.*

**3. „ТЕРМИКС ЕС“ ООД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

**4. „ЕНЕРГОРЕМОНТ - ХОЛДИНГ“ АД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

**5. „ПСГ“ АД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

**6. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което Комисията допуска офертата му за разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

**7. СДРУЖЕНИЕ „СУ 2017“ - отговаря** на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансовото състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което Комисията допуска офертата му за

разглеждане по същество, респ. до оценка на направеното от него предложение за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка.

**III.** Въз основа на така направените от нея изводи, отчитайки и вземайки предвид и конкретните установявания, изводи и заключения, инкорпорирани в относимите към всеки отделен Участник текстове в съствения предходен Протокол №1, Комисията предлага на Възложителя:

**1. Да се отстранят от участие в процедурата:**

**1.1. ОБЕДИНЕНИЕ „АС СТРОЙ § КСВ – СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ“** - на основание чл. 107, т. 1, предл. второ и т. 2, б. а“ от ЗОП.

**1.2. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД** - на основание чл. 107, т. 1, предложение второ и т. 2, б. „а“, във връзка с чл. 56, ал. 5 от ЗОП, чл. 3, т. 8, във връзка с §1, т. 5 от ДР на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 101, ал. 5 от ЗОП.

**2. Да се допуснат до разглеждане Техническите предложения на:**

**2.1. „ЕН ЕМ“ ДЗЗД;**

**2.2. „ТЕРМИКС ЕС“ ООД;**

**2.3. „ЕНЕРГОРЕМОНТ - ХОЛДИНГ“ АД;**

**2.4. „ПСГ“ АД;**

**2.5. „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД и**

**2.6. СДРУЖЕНИЕ „СУ 2017“.**

\*\*\*\*\*

Настоящият протокол се подписа от всички членове на Комисията на .....2017 г.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** инж. Георги Божанин ..... 

**Членове:**

1. инж. Людмил Костов ..... 

2. Мария Недялкова ..... 

3. адв. Изабела Маринова ..... 

4. инж. Митка Иванова ..... 