



## **ПРОТОКОЛ №1**

от проведено публично заседание и заседание за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Избор на консултант по чл. 166, ал.1, т. 1 от ЗУТ за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б” на Физически факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, с цел констатиране съответствието им с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 21.02.2017 г. в заседателна зала №1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД 40-32/21.02.2017 г. на Възложителя, за провеждане на процедура Публично състезание при реда и условията на Глава 25<sup>та</sup> от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Избор на консултант по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ за обект „Ремонт и реконструкция на сградата на корпус „Б” на Физически факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, открита с Решение № РД 40-9 от 19.01.2017 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ и възлагана в изпълнение на *Административен договор №РД-02-37-197/14.10.2016 г.*, финансиран по процедура на директно предоставяне BG16RFOP001-3.003 „Подкрепа на висшите училища в Република България” по Приоритетна ос 3: „Регионална образователна инфраструктура“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** Румяна Цаканска – Началник отдел „Обществени поръчки“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

**Членове:**

1. инж. Георги Божанин – Началник отдел „Ремонти и снабдяване“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“

2. инж. Людмил Костов – външен експерт със специалност „инженер“;

3. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП), с уникален №ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право;

4. Бистра Петрова – специалист в отдел „Обществени поръчки“ от администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне на резервни членове.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на

Председателя на Комисията от служител на длъжност „инспектор“ в отдел „Секретариат и деловодство“ в СУ „Св. Климент Охридски“ в 9:50 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, **не присъства/т** представител/и на Участниците, депозирали оферти за осъществяване на дейностите, предмет на настоящето възлагане.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **също не присъстват/не изпращат представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 10:15 часа, след което оповести на членовете на Комисията съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявението за поръчка краен срок – 17:30 ч. на 20.02.2017 г., а именно:

<b>№</b>	<b>УЧАСТНИК</b>	<b>Вх. №, дата и час на подаване</b>
1.	<b>„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД</b> Гр. Монтана, бул. „Хаджи Димитър“ №14, вх. Б, ет. 5, ап. 22	№72-00-201/20.02.2017 г. подадена в 12:18 ч.
2.	<b>„Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД</b> Гр. Пловдив, ул. „Фредерик Жолио Кюри“ №18, ет. 5, офис 15А	№72-00-202/20.02.2017 г. подадена в 12:20 ч.
3.	<b>„АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД</b> Гр. София, бул. „България“ №58, вх. А, ет. 3, ап. 11	№72-00-203/20.02.2017 г. подадена в 13:27 ч.
4.	<b>„РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД</b> Гр. Варна, Западна пром. зона, ул. „Нептун“ №8	№72-00-204/20.02.2017 г. подадена в 13:47 ч.
5.	<b>„СОФИНВЕСТ“ ЕООД</b> Гр. София, ж.к. „Зона Б – 19“, бл. 15-16	№72-00-206/20.02.2017 г. подадена в 14:20 ч.
6.	<b>„ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД</b> Гр. София, ул. „Дамян Груев“ №15, ет. 7	№72-00-208/20.02.2017 г. подадена в 16:03 ч.
7.	<b>„ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД</b> Гр. София, ул. „Любен Каравелов“ №20, ет. 1	№72-00-209/20.02.2017 г. подадена в 16:16 ч.
8.	<b>„ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД</b> Гр. София, ж.к. „Младост 3“, бл. 375, вх. А, ет. 10, ап. 54	№72-00-210/20.02.2017 г. подадена в 16:37 ч.
9.	<b>ОБЕДИНЕНИЕ „КОНТРОЛ 2015“</b> Гр. София, ул. „Райко Алексиев“ №48А, офис - партър	№72-00-211/20.02.2017 г. подадена в 17:04 ч.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

**I.** След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки, които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от деветте Участника, спазвайки следната процедурна последователност:

**1. Оферта с вх. №72-00-201 от 20.02.2017 г., подадена от „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД**

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Интерконсулт“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата бе подписано от тях в цялост.

**2. Оферта с вх. №72-00-202 от 20.02.2017 г., подадена от „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

**3. Оферта с вх. №72-00-203 от 20.02.2017 г., подадена от „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД**

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на

изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „Арка Консулт“ ЕООД.

В изпълнение на разпоредбата, съдържаща се в текста на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащо се в опаковката с офертата и подлежащо на оценка, бяха подписани от трима члена на Комисията.

**4. Оферта с вх. №72-00-204 от 20.02.2017 г., подадена от „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на следващия от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на Комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима от нейните членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

**5. Оферта с вх. №72-00-206 от 20.02.2017 г., подадена от „СОФИНВЕСТ“ ЕООД**

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Софинвест“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата бе подписано от тях в цялост.

**6. Оферта с вх. №72-00-208 от 20.02.2017 г., подадена от „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД**

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на „Трансконсулт - БГ“ ООД.

В изпълнение на разпоредбата, съдържаща се в текста на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащо се в опаковката с офертата и подлежащо на оценка, бяха подписани от трима члена на Комисията.

#### ***7. Оферта с вх. №72-00-209 от 20.02.2017 г., подадена от „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД***

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Градиакт Консулт“ ООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата бе подписано от тях в цялост.

#### ***8. Оферта с вх. №72-00-210 от 20.02.2017 г., подадена от „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД***

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на този от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

**9. Оферта с вх. №72-00-211 от 20.02.2017 г., подадена от ОБЕДИНЕНИЕ „КОНТРОЛ 2015“**

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Обединение „Контрол 2015“.

В изпълнение на разпоредбата, съдържаща се в текста на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащо се в опаковката с офертата и подлежащо на оценка, бяха подписани от трима члена на Комисията.

След приключване на гореописаните действия, в 11:35 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието.

Предвид служебната ангажираност на част от членовете на Комисията и обективна невъзможност работата ѝ да продължи с разглеждане на офертите по същество, Комисията прие решение да продължи работа в закрито заседание на 06.03.2017 г. от 10:00 ч.

\*\*\*\*\*

**II.** В съответствие с приетото от нея Решение за насрочване на редовно, закрито заседание на 06.03.2017 г., в 10:00 ч., Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

**1. „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. №72-00-201 от 20.02.2017 г.**

**Комисията констатира следното:**

**1.** В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе

електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на лице, идентифицирано като „Управител на „Интерконсулт“ ЕООД, клон София“ – инж. Розалия Викторова Аспарухова.

В последното поле на разглежданата част от ЕЕДОП е направено пояснение, съобразно което г-жа Аспарухова е „Управител на административния клон на Дружеството в гр. София“.

Ползвайки се, обаче от правомощията, дадени й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че Управител и Едноличен собственик на капитала на „Интерконсулт“ ЕООД е г-жа Николинка Георгиева Рашкова - Каменова (която реално фигурира в обсъждания ЕЕДОП, но единствено като лице за контакт).

Друга информация, установима от публичната информация, съдържаща се в Търговския регистър и противостояща на декларираните от Участника данни, е тази на липсата на регистрирани от „Интерконсулт“ ЕООД клонове, включително и „административен, на територията на гр. София“.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че г-жа Рашкова - Каменова има статут на задължено да подпише ЕЕДОП лице, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

Едновременно, поради същото това обстоятелство, нейните индивидуализиращи данни следва да бъдат вписани в относимите полета на Част II, Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от ЕЕДОП.

3. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, както в Раздел VI.3., абзац първи от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.8. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като абсолютно основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен

процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

**4.** Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на „Интерконсулт“ ЕООД някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел VI.3., абзац втори, предл. последно от Обявлението за поръчка и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

**5.** В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника **не е декларирано дали по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване (не е избран нито един от двата възможни, поставени в алтернатива и взаимни изключващи се отговора – „да“ и „не“), респ. не е конкретизирано нито едно от въпросните национални основания, наличието на които предпоставя отстраняване на Участника от процедурата.**

По този начин съответно **не са съобразени и изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1., Част IV, Раздел IV, т. „А“ – т. „В“ от Документацията за участие в процедурата.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят **отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато: **10.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира**



**налице ли са спрямо него или не основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) Съобразно следващото, въведено в Част IV, Раздел IV, т. „А“ от Документацията условие за допустимост, Възложителят основавайки се на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал (и то със задължителен уклон) следното: „Участникът не следва да е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден акта“.

(3) „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата процедура. (т. 6 от Част IV, Раздел I, Подраздел „А“ на Документацията за участие),

както и: „Участникът не следва да е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП“ (т. „Б“ от Част IV, Раздел IV от Документацията за участие),

(4) „Участникът следва да отговаря на изискванията на чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, като:

- не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим;
- не е контролиран от дружество с регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (Част IV, Раздел IV, т. „В“ от Документацията за участие).

Едновременно, в пояснение, относимо към последните три цитирани текста, подчертавайки тяхната важност и повдигайки го със знак за внимание, Възложителят е указал, че „При попълване на Раздел „Г“, Част III от ЕЕДОП (курсивът наш), участникът следва да има предвид, че се прилагат специфични национални основания за изключване ..... и участникът следва да декларира обстоятелствата, свързани с неговия статут по повод и при приложимостта на тези основания, предвидени в Българското законодателство. От участие в настоящата процедура се отстранява участникът, за който са налице специфичните национални основания за изключване“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

**6. Съобразявайки и изпълнявайки** едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективизирано от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 2 към точка „Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие, Дружеството е декларирало в т. 5 на Раздел „Б“ от Част IV на представения от него ЕЕДОП, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност“, както в качеството му на консултант, извършващ оценка за съответствието на

инвестиционните проекти, така и като консултант, извършващ строителен надзор в строителството, всяка от които със застрахователно покритие в размер на 300 000 лв., съответстващо на минималната застрахователна сума за обекти трета категория, съобразно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 3, т. 3 и ал. 4, т. 3 от *Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството*.

Конкретно посочени са както номерата на съответната застрахователна полица, така и застрахователната институция, издала конкретния от документите.

***Не е посочен, обаче периода на валидност на нито един от двата обсъждани документа***, което обстоятелство пречатства възможността за обективна преценка от страна на Комисията досежно ***валидността на застрахователните правоотношения***, на които Икономическия оператор основава съответствието си с този от утвърдените от Възложителя критерии за подбор.

7. В Част IV, Раздел Г „*Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*“, Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като е индивидуализирал същия, посредством конкретния му уникален номер, обхват и сертифициращ орган.

***Не е посочен, обаче срока на валидност на визирания Сертификат***, който пропуск пречатства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на Икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в ***Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“***, т. 2, ***подточка 1 от Обявлението за поръчка***, така и в ***Част IV, Раздел „Б“***, ***Подраздел „Технически и професионални способности“***, т. 2, ***подточка 1 от Документацията за участие в процедурата***.

8. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 - ***минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 2, подточка 2 в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка***, а също и в ***Част IV, Раздел „Б“***, ***Подраздел „Технически и професионални способности“***, т. 2, ***подточка 2 от Документацията за участие в процедурата***.

Във връзка с това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е позовал на конкретно посочен с уникалния му номер, обхват и издател документ, ***пропускатки, обаче да посочи срока на валидност на същия***.

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да ***представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I***, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че ***ID номера***, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е ***№768139 от 19.01.2017 г.***, съответно, заведено в преписка №00640-2017-0006/19.01.2017 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=768139&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=768139&mode=view).

2. В представяния от него нов ЕЕДОП, Участникът ***трябва да попълни коректно и точно относимите полета на Раздел „Б“ в Част II***, като ***впише изискуемите данни***,

**индивидуализиращи Управителя на „Интерконсулт“ ЕООД - г-жа Николинка Георгиева Рашкова - Каменова, който именно има статут на лице по чл. 40, ал. 1, т. 1 от ПЗОП и която, в това си качество (а не като лице за контакт), трябва да подпише този ЕЕДОП.**

3. Отчитайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва **коректно и точно да попълни Част III, Раздел В** „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

4. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В** „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

5. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1., Част IV, Раздел IV, т. „А“ – т. „В“ от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване дали са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

6. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, както и с цел **доказване съответствие** от страна на Участника с утвърденото от Възложителя минимално изискване, поставено като критерий за подбор в **Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел „Б“, т. 2 към Подраздел „Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие**, Комисията указва на „Интерконсулт“ ЕООД да представи доказателства от които да е видна **валидността** на притежаваните от него **задължителни застраховки „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, в качеството му на: (1) консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти и (2) консултант, извършващ строителен надзор в строителството.**

7. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка, така и в

Част IV, Раздел „Б“, Подраздел „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 1 от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, **Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, в което число и срока на валидност на този Сертификат.**

8. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 8 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, **Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, в което число и срока му на валидност.**

## **2. „Т7 КОНСУЛТ“ ЕООД- оферта с вх. № 72-00-202 от 20.02.2017 г.**

### **Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, както в Раздел VI.3., абзац първи от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.8. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като абсолютно основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

**3.** Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на „Т7 Консулт“ ЕООД някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел VI.3., абзац втори, предл. последно от Обявлението за поръчка и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

**4.** В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника, е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания, като по този начин не са съобразени и спазени изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1., Част IV, Раздел IV, т. „А“ – т. „В“ от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато: 10.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него или не основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) Съобразно следващото, въведено в Част IV, Раздел IV, т. „А“ от Документацията условие за допустимост, Възложителят основавайки се на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал (и то със задължителен уклон) следното: „Участникът не следва да е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден акта“.

(3) „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата процедура. (т. 6 от Част IV, Раздел I, Подраздел „А“ на Документацията за участие),

както и: „Участникът не следва да е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП“ (т. „Б“ от Част IV, Раздел IV от Документацията за участие),

(4) „Участникът следва да отговаря на изискванията на чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, като:

- не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим;
- не е контролиран от дружество с регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (Част IV, Раздел IV, т. „В“ от Документацията за участие).

Едновременно, в пояснение, относимо към последните три цитирани текста, подчертавайки тяхната важност и повдигайки го със знак за внимание, Възложителят е указал, че „При попълване на Раздел „Г“, Част III от ЕЕДОП (курсивът наш), участникът следва да има предвид, че се прилагат специфични национални основания за изключване ..... и участникът следва да декларира обстоятелствата, свързани с неговия статут по повод и при приложимостта на тези основания, предвидени в Българското законодателство. От участие в настоящата процедура се отстранява участникът, за който са налице специфичните национални основания за изключване“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е**

**препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

5. За доказване съответствие с поставеното от Възложителя минимално изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност като критерий за подбор, разписан в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Част IV, Раздел „Б“, Подраздел 1 от Документацията за участие в процедурата, а именно: регистрация (вписване) в поддържания от ДНСК Регистър на лицата, упражняващи консултантска дейност по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване на притежаваното от него Удостоверение, индивидуализирайки го с конкретния му номер, дата на издаване и предметен обхват.

**Не е направена, обаче ясна конкретизация на срока на валидност на въпросното Удостоверение.**

6. **Съобразявайки и изпълнявайки** едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективизирано от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел „Б“, т. 2 към Подраздел „Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие, Дружеството е декларирало в т. 5 на Раздел „Б“ от Част IV на представения от него ЕЕДОП, че **притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност“, както в качеството му на консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти, така и като консултант, извършващ строителен надзор в строителството, всяка от които със застрахователно покритие в размер на 300 000 лв.,** съответстващо на минималната застрахователна сума за обекти трета категория, съобразно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 3, т. 3 и ал. 4, т. 3 от *Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.*

Конкретно посочени са както номерата на съответната застрахователна полица, така и застрахователната институция, издала конкретния от документите.

**Не е посочен, обаче периода на валидност на нито един от двата обсъждани документа,** което обстоятелство препятства възможността за обективна преценка от страна на Комисията досежно **валидността на застрахователните правоотношения,** на които Икономическия оператор основава съответствието си с този от утвърдените от Възложителя критерии за подбор.

7. В Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като е индивидуализирал същия, посредством конкретния му уникален номер и сертифициращ орган.

**Не са посочени, обаче предметния обхват и срока на валидност на визириания Сертификат,** който пропуск препятства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на Икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в *Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка,* така и в *Част IV, Раздел „Б“, Подраздел „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 1 от Документацията за участие в процедурата.*

8. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 - **минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 2, подточка 2 в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от**

**Обявлението за поръчка, а също и в Част IV, Раздел „Б“, Подраздел „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 2 от Документацията за участие в процедурата.** По отношение на въпросния Стандарт, изискването на Възложителя е да има предметен обхват **„строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционните проекти“**

Във връзка с това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е позовал на конкретно посочен с уникалния му номер, обхват и издател документ, **пропусайки, отново да посочи предметния обхват и срока на валидност на същия.**

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№768139 от 19.01.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №00640-2017-0006/19.01.2017г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=768139&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=768139&mode=view).

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва **коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“**, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“** на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1., Част IV, Раздел IV, т. „А“ – т. „В“ от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване на лице ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се**



**посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

5. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Участника с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в **Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Част IV, Раздел „Б“, Подраздел 1 от Документацията за участие в процедурата**, в дясното поле на т. 2 от Раздел „А“, Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор **следва да направи ясна индивидуализация на срока на валидност на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в поддържания от ДНСК Регистър на лицата, извършващи дейността „консултант“, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.**

6. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, както и с цел **доказване съответствие** от страна на Участника с утвърденото от Възложителя минимално изискване, поставено като критерий за подбор в **Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел „Б“, т. 2 към Подраздел „Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие**, Комисията указва на Участника да **представи доказателства от които да е видна валидността на притежаваните от него задължителни застраховки „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, в качеството му на: (1) консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти и (2) консултант, извършващ строителен надзор в строителството.**

7. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел „Б“, Подраздел „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 1 от Документацията за участие в процедурата, **минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, в което число и предметния обхват и срока на валидност на този Сертификат.**

8. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 8 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, **Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, в което число и предметния обхват и срока му на валидност.**

**3. „АРКА КОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-203 от 20.02.2017 г.**

**Комисията констатира следното:**

**1.** В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

**2.** Представеният от Участника ЕЕДОП е **некоректно попълнен** в частта му на Част II, Раздел Б, основание за което си заключение, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на обсъждания ЕЕДОП **липсват каквито и да било данни и информация за представителя/лите на Икономическия оператор**.

Въпреки посоченото, в Част VI „Заклучителни положения“ от същия ЕЕДОП, се съдържа декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията **и във въпросния Раздел Б на Част II, каквато реално липсва**.

Така установената от нея **липса на релевантна и относима информация** досежно представителя/лите на Икономическия оператор, по мнение на Комисията поставя под съмнение истинността на представителната власт на лицето, подписало документа, по отношение правната валидност на волеизявленията, направени от името на този стопански субект.

**3.** Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, както в Раздел VI.3., абзац първи от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.8. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като **абсолютно основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор **един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства**, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

**4.** Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на „Арка Консулт“ ЕООД някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел VI.3., абзац втори, предл. последно от Обявлението за поръчка и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

**5.** В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника, е декларирано, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания, като по този начин не са съобразени и спазени изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1., Част IV, Раздел IV, т. „А“ – т. „В“ от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал.1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато: **10.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него или не основанията за задължително отстраняване по чл.**

**54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) Съобразно следващото, въведено в Част IV, Раздел IV, т. „А“ от Документацията условие за допустимост, Възложителят основавайки се на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал (и то със задължителен уклон) следното: „Участникът не следва да е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден акта“.

(3) „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата процедура. (т. 6. от Част IV, Раздел I, Подраздел „А“ на Документацията за участие),

както и: „Участникът не следва да е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП“ (т. „Б“ от Част IV, Раздел IV от Документацията за участие),

(4) „Участникът следва да отговаря на изискванията на чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, като:

- не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим;

- не е контролиран от дружество с регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (Част IV, Раздел IV, т. „В“ от Документацията за участие).

Едновременно, в пояснение, относимо към последните три цитирани текста, подчертавайки тяхната важност и повдигайки го със знак за внимание, Възложителят е указал, че „При попълване на Раздел „Г“, Част III от ЕЕДОП (курсивът наш), участникът следва да има предвид, че се прилагат специфични национални основания за изключване ..... и участникът следва да декларира обстоятелствата, свързани с неговия статут по повод и при приложимостта на тези основания, предвидени в Българското законодателство. От участие в настоящата процедура се отстранява участникът, за който са налице специфичните национални основания за изключване“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

6. За доказване съответствие с поставеното от Възложителя минимално изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор, разписано в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 1 от Документацията за участие в процедурата, а именно: регистрация (вписване) в поддържания от ДНСК Регистър на лицата, упражняващи дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, Участникът, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, е направил **единствено** следното позоваване: „ДНСК“.

***Липсва всякаква яснота и дори и най-малка индивидуализация по отношение: (1) притежаваното от „Арка Консулт“ ЕООД конкретно Удостоверение, (2) неговия обхват (оценка на съответствието на инвестиционните проект и строителен надзор), (3) както и срока на валидност на евентуално притежавания от него удостоверение документи.***

7. По отношение на данните, декларирани в т. 5 на Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от Част IV „Критерии за подбор“ на разглеждания ЕЕДОП, относими към евентуално притежаваната от „Арка Консулт“ ЕООД застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ за консултант и лице, упражняващо строителен надзор, **Комисията констатира следните пропуски и несъответствия:**

Единствената, крайно обща и бланкетна информация отразена от Участника в дясната колона на въпросното поле от ЕЕДОП, се изразява в посочване от негова страна на сума в размер на 150 000 лв., която Комисията (посредством съпоставка на посочената информация с въпроса, стоящ в лявата колона на т. 5) приема, че отразява застрахователната стойност по притежавана от Дружеството застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“.

***Липсва, обаче дори и най-малка информация, която би могла да се отнесе към индивидуализация на притежавания от Участника документ, като: (1) номер на съответната застрахователна полица, (2) основанието за застраховане - като консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти и/или като консултант, извършващ строителен надзор в строителството е застрахован Участника, (3) период, в който застраховката покрива отговорността на консултанта (валидност на застрахователната полица) и (4) застрахователната институция, издала съответния документ.***

8. В Част IV, Раздел „В“, на ЕЕДОП, Участникът, **неправилно е попълнил дясната колона на т. 1а) на документа**, при все, че в лявата колона на същата точка по ясен и недвусмислен начин е указано, че полето е относимо **„само за обществени поръчки за строителство“**, с което не е съобразено и указанието, дадено от Възложителя като пояснение към т. 1 от Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, **„Технически и професионални способности“** на Документацията за участие в процедурата, съобразно което: **„При подаване на офертата, Участникът следва да предостави изискуемата информация в Част IV, раздел „В“, т. 1б) от ЕЕДОП, за дейности с предмет, идентичен или сходен с този на поръчката“**.

Едновременно, Участникът **не е декларирал** никакви данни и информация за реализирани от него през последните 3 (три) години, считано до датата на подаване на офертата дейности/услуги **с предмет и обем, идентичен или сходен** с този на поръчката, който извод Комисията основава на следните свои констатации:

(1) Конкретните дефиниции, изведени от Възложителя и относими към изискуемостта за „идентичен/сходен предмет“ и „идентичен/сходен обем“ услуги, изпълнени от Участника, са обективирани в **Раздел III.1.3) „Технически и професионални възможности“**, пояснение първо и второ към т. 1 от Обявлението за поръчка, **еднозначно разписани и в първите две пояснения към т. 1 в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“ от Документацията за участие в процедурата.**

**Съобразно съдържащата се в съответната от двете дефиниции определяемост, под понятието „идентичен/сходен обем“, Възложителят изрично е подчертал, че следва да се има предвид максималната стойност на обществената поръчка, или 76 100 лв., без ДДС.**

Що се касае до **„идентични или сходни с тези на поръчката дейности - услуги“**, по недвусмислено ясен начин е пояснено, че **ще се имат предвид „дейности/услуги, свързани с упражняване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти**

*и/или строителния надзор по време на ремонт и/или реконструкция и/или изграждане и/или други еквивалентни дейности на сгради и/или еквивалентни строежи“.*

(2) В представения в неотнositимото и неприложимо поле на т. 1а) на Раздел В от Част IV на ЕЕДОП списък, съдържащ посочване на изпълнените от „Арка Консулт“ ЕООД консултантски услуги, с предмет, твърдян от Участника за сходен с предмета на възлагане в настоящата обществена поръчка (услуги по ОСИП и СН), са посочени 14 (четирнадесет) броя строителни обекта (?!?!?).

При направен преглед по същество на декларираните от Икономическия оператор данни по отношение на всеки един от строежите, на които прави опит да основе съответствието си с този от критериите за подбор в настоящата процедура (?), Комисията, ръководейки се от минималните изисквания, поставени от Възложителя в горесцитираните части от Документацията за участие в процедурата, както и при обстоен анализ на представената доказателствена информация, констатира, че Участникът не е посочил по отношение на нито един от обектите, на които се позовава, какъв точно е предметния обхват и вида на изпълнените от него именно дейности и дали същите биха могли да бъдат определени за „идентични“ или „сходни“ с тези на настоящата обществена поръчка - услуги, свързани с упражняване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или строителен надзор по време на ремонт и/или реконструкция и/или изграждане и/или други еквивалентни дейности на сгради и/или еквивалентни строежи.

Едновременно, липсва и конкретна стойностна индивидуализация на изпълнените от Участника дейности, относими към всеки от четирнадесетте обекта на строителство, изброени в неговия ЕЕДОП.

Така установените пропуски, по мнение на Комисията безспорно препятстват възможността ѝ за обективна преценка дали изпълнените от „Арка Консулт“ ЕООД дейности се изразяват в консултантски услуги по ОСИП и/или СН и дали сумарната им стойност покрива изискуемия „сходен“ обем от 76 100 лв., без ДДС.

9. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП, Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015, като е посочил единствено сертифицирания го орган.

Липсва, обаче дори и най-малка релевантна информация, индивидуализираща въпросния Сертификат, като: (1) конкретно посочване на уникалния му номер; (2) предметен обхват и (3) период на валидност, който пропуск препятства възможността на Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на Икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 1 от Документацията за участие в процедурата, съобразно което, Участникът следва да притежава валиден сертификат ISO 2001:2008 - Системи за управление на качеството или еквивалент, издадени от компетентни органи, с предметен обхват „строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционните проекти“.

10. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му с валиден Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004/2015 с обхват строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционните проекти, издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП – минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 2, подточка 1, Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за

поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 2 от Документацията за участие в процедурата.

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор е пропуснал да посочи уникалния номер на притежавания от него Сертификат, както и да опише обхвата и валидността на същия.

**11. Липсва идентификация на лицето, подписало разглеждания ЕЕДОП,** което обстоятелство създава обективна пречка за преценка от страна на Комисията относно авторството на документа – **дали това е лицето, задължено по силата на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП (Управителя на „Арка Консулт“ ЕООД) да попълни и подпише ЕЕДОП.**

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да **представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I,** като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера,** под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№768139 от 19.01.2017 г.,** съответно, заведено в преписка №00640-2017-0006/19.01.2017 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=768139&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=768139&mode=view).

2. При представяне в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на коригирания от него ЕЕДОП, Участникът следва да съобрази и обстоятелството, че **полетата на Част II, Раздел Б не могат да бъдат празни,** предвид, че именно в тях подлежи на вписване относимата информация, индивидуализираща лицето/лицата, имащи представителна власт да правят правно валидни волеизявления от името на Икономическия оператор, както и да поемат обвързващи го ангажименти, касаещи изпълнението на настоящата обществена поръчка.

**С оглед посоченото, в цитирания Раздел на ЕЕДОП, задължително да се предостави релевантна информация за:** пълно име на представляващия, заедно с датата и мястото на раждането му, длъжност, пощенски адрес, телефон, ел. поща и подробна информация за представителството (форми, обхват, цел...).

3. Отчитайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва **коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“,** второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

4. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“** на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

5. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1., Част IV, Раздел IV, т. „А“ – т. „В“ от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване дали са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

6. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Икономическия оператор с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на настоящето възлагане и разписано в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 1 от Документацията за участие в процедурата, **във второто поле на Раздел „А“ от Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП, Участникът следва да направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в поддържания от ДНСК Регистър на лицата, извършващи дейността „консултант“, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, включително като посочи: (1) уникалния му номер; (2) обхвата на визираното Удостоверение, както и (3) срока на валидност на посочения удостоверителен документ.**

7. Попълвайки допълнително изискания му от Комисията нов ЕЕДОП, Икономическият оператор **трябва да впише в полето на т. 5 в Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от Част IV „Критерии за подбор“ цялата релевантна за допустимостта му информация, позволяваща индивидуализиране на притежаваните от него застраховки „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ, като посочи: (1) номер на съответната застрахователна полица, (2) основанието за застраховане - като консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти и/или като консултант, извършващ строителен надзор в строителството е застрахован Участника, (3) период, в който застраховката покрива отговорността на консултанта (валидност на застрахователната полица) и (4) застрахователната институция, издала съответния документ.**

8. След като попълни **относимото и вярно, в съответствие с обекта на възлагане** в настоящата процедура (**услуги**) поле на ЕЕДОП, а именно: **Част IV: Критерий за подбор, буква „В“, т. 1б**, Участникът, **в хипотеза, че отговаря** на поставеното от Възложителя както в Раздел III.1.3), пояснение първо и второ към т. 1 от Обявлението за поръчка, еднозначно разписани и в първите две пояснения към т. 1 в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“ от Документацията за участие в процедурата минимално изискване за технически и професионални способности, въведено като критерий за подбор за целите на настоящето възлагане, **Участникът трябва да попълни относимите за удостоверяване на това обстоятелство данни, доказващи по недвусмислен начин, че „Арка консулт“ ЕООД е изпълнило през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, услуги, свързани с упражняване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или строителен надзор по време на ремонт и/или реконструкция и/или**



изграждане и/или други еквивалентни дейности на сгради и/или еквивалентни строежи, с обем не по-малък от 76 100 лв., без вкл. ДДС.

9. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в *Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“*, т. 2, *подточка 1 от Обявлението за поръчка*, а така също и в *Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“*, т. 2, *подточка 1 от Документацията за участие в процедурата*, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, *Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015, а именно: (1) конкретно посочване на уникалния му номер; (2) предметен обхват и (3) срок на валидност на този Сертификат.*

10. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2015 (т. 10 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, *Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, в което число: (1) уникалния му номер; (2) предметния му обхват и (3) срока му на валидност.*

11. След полагане на подпис под текстовете на новопредставения от Икономическия оператор ЕЕДОП, подписващият трябва да бъде ясно индивидуализиран, посредством посочване на имената и длъжността му, респ., представителната му власт по отношение на Участника.

#### **4. „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД - оферта с вх. № 72-00-204 от 20.02.2017 г**

**I. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕАД, Комисията констатира следното:**

I. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът *не е вписал изискуемата информация*, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „*Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя*“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „*Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе*

*електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация **трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор**“.*

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

**2.** В дванадесетото поле на Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че участва в процедурата „заедно с други икономически оператори“, без, обаче в следващото, тринадесето поле да посочи: ролята си в „групата“, другите икономически оператори, с които участва заедно, както и името на „участващата група“.

Предвид обстоятелството, че обсъжданите полета са относими и приложими при участие на неперсонифицирани лица (Обединения, Консорциуми и др.) и отделните партньори в състава им, попълването на данни в тях от страна на „Рубикон инженеринг“ ЕАД, имащ качество на Участник в настоящата процедура, е излишно, предвид неговата неприложимост.

**3.** Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, както в Раздел VI.3., абзац първи от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.8. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като абсолютно основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

**4.** Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на „Рубикон Инженеринг“ ЕАД някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел VI.3., абзац втори, предл. последно от Обявлението за поръчка и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

5. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника, е декларирано, че „за „Рубикон Инженеринг“ ЕАД не се прилагат специфичните национални основания за изключване, посочени в Документацията за участие.

Така направената декларация, Комисията намира по същество за непълна и неточна, по причина на това, че липсва дори и най-малка конкретизация по отношение на въпросните основания, предвид което, счита, че Участникът не е съобразил и не е спазил изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Част IV, Раздел IV, т. „А“ – т. „В“ от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато: 10.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него или не основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

(2) Съобразно следващото, въведено в Част IV, Раздел IV, т. „А“ от Документацията условие за допустимост, Възложителят основавайки се на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал (и то със задължителен уклон) следното: „Участникът не следва да е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена просъдата или е издаден акта“.

(3) „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата процедура. (т. 6 от Част IV, Раздел I, Подраздел „А“ на Документацията за участие),  
както и: „Участникът не следва да е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП“ (т. „Б“ от Част IV, Раздел IV от Документацията за участие),

(4) „Участникът следва да отговаря на изискванията на чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, като:

- не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим;

- не е контролиран от дружество с регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (*Част IV, Раздел IV, т. „В“* от Документацията за участие).

Едновременно, в пояснение, относимо към последните три цитирани текста, подчертавайки тяхната важност и повдигайки го със знак за внимание, Възложителят е указал, че „*При попълване на Раздел „Г“, Част III* от ЕЕДОП (курсивът наш), участникът следва да има предвид, че се прилагат специфични национални основания за изключване ..... и участникът следва да декларира обстоятелствата, свързани с неговия статут по повод и при приложимостта на тези основания, предвидени в Българското законодателство. От участие в настоящата процедура се **отстранява** участникът, за който са налице специфичните национални основания за изключване“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

6. За доказване съответствие с поставеното от Възложителя минимално изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност като критерий за подбор, разписан в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Част IV, Раздел „Б“, Подраздел 1 от Документацията за участие в процедурата, а именно: регистрация (вписване) в поддържания от ДНСК Регистър на лицата, упражняващи консултантска дейност по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, в първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване на притежаваното от него Удостоверение, индивидуализирайки го с конкретния му номер, дата на издаване и предметен обхват.

**Не е направена, обаче ясна конкретизация на срока на валидност на въпросното Удостоверение.**

7. По отношение на данните, декларирани в т. 5 на Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от Част IV „Критерии за подбор“ на разглеждания ЕЕДОП, относими към евентуално притежаваната от „Рубикон Инженеринг“ ЕАД застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ за консултант и лице, упражняващо строителен надзор, **Комисията констатира следните пропуски и несъответствия:**

Единствената, крайно обща и бланкетна информация отразена от Участника в дясната колона на въпросното поле от ЕЕДОП, се изразява в посочване от негова страна на сума в размер на 800 000 лв., която Комисията (посредством съпоставка на посочената информация с въпроса, стоящ в лявата колона на т. 5) приема, че отразява застрахователната стойност по притежавана от Дружеството застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“.

**Липсва, обаче дори и най-малка информация, която би могла да се отнесе към индивидуализация на притежавания от Участника документ, като: (1) номер на**

*съответната застрахователна полица, (2) основанието за застраховане – било като консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти и/или като консултант, извършващ строителен надзор в строителството и застрахован Участника, (3) период, в който застраховката покрива отговорността на консултанта (валидност на застрахователната полица) и (4) застрахователната институция, издала съответния документ.*

8. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал **единствено**, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008.

*Липсва, обаче дори и най-малка релевантна информация, индивидуализираща въпросния Сертификат, като: (1) конкретно посочване на уникалния му номер; (2) предметен обхват, (3) период на валидност и (4) Сертифициращ орган, който пропуск пречатства възможността на Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на Икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 1 от Документацията за участие в процедурата, съобразно което, Участникът следва да притежава валиден сертификат ISO 2001:2008 - Системи за управление на качеството или еквивалент, издадени от компетентни органи, с предметен обхват „строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционните проекти“.*

9. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му с валиден Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 с обхват строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционните проекти, издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП – *минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 2, подточка 2, Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 2 от Документацията за участие в процедурата.*

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор е пропуснал да посочи уникалния номер на притежавания от него Сертификат, както и да опише обхвата, валидността на същия и сертифициращия го орган.

\*\*\*\*\*

**II. По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от посочения подизпълнител - „ПРОЕКТ ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД, Комисията намира за установено следното:**

1. В дванадесетото и тринадесетото полета на дясната колона в Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, Подизпълнителят е декларирал, че участва в процедурата **заедно** с други икономически оператори, посочвайки ролята си в „групата“ като „подизпълнител – дейности по част Енергийна ефективност, попадаща в обхвата на поръчката“. Пропуснал е, обаче да индивидуализира името на „участващата група“.

Предвид обстоятелството, че обсъжданите полета са относими и приложими при участие на непersonифицирани лица (Обединения, Консорциуми и др.) и отделните

партньори в състава им, попълването на данни в тях от „Проект ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД, имащ качество на подизпълнител, който Участника възнамерява да ползва, е неприложимо.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, както в Раздел VI.3., абзац първи от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.8. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като абсолютно основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Дружеството, дало съгласие да бъде подизпълнител на „Рубикон Инженеринг“ ЕАД един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларирания данни, респ. води до непълнота на представения от подизпълнителя ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Дружеството - подизпълнител волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на „това именно Дружество („Проект ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД) някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле подизпълнителят е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел VI.3., абзац втори, предл. последно от Обявлението за поръчка и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя

на държава членка“ от Част III на представения от Подизпълнителя ЕЕДОП, е декларирано, че „за „Проект ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД не се прилагат специфичните национални основания за изключване, посочени в Документацията за участие.

Така направената декларация, Комисията намира по същество за непълна и неточна, по причина на това, че липсва дори и най-малка конкретизация по отношение на въпросните основания, предвид което, счита, че посочения Подизпълнител не е съобразил и не е спазил изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Част IV, Раздел IV, т. „А“ – т. „В“ от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато: 10.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от горезброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, „Проект ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД трябва да декларира дали са спрямо него или не основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

(2) Съобразно следващото, въведено в Част IV, Раздел IV, т. „А“ от Документацията условие за допустимост, Възложителят основавайки се на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал (и то със задължителен уклон) следното: „Участникът не следва да е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена просъдата или е издаден акта“.

(3) „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата процедура. (т. 6. от Част IV, Раздел I, Подраздел „А“ на Документацията за участие),

както и: „Участникът не следва да е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП“ (т. „Б“ от Част IV, Раздел IV от Документацията за участие),

(4) „Участникът следва да отговаря на изискванията на чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, като:

- не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим;
- не е контролиран от дружество с регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (Част IV, Раздел IV, т. „В“ от Документацията за участие).

Едновременно, в пояснение, относимо към последните три цитирани текста, подчертавайки тяхната важност и повдигайки го със знак за внимание, Възложителят е указал, че „При попълване на Раздел „Г“, Част III от ЕЕДОП (курсивът наш), участникът следва да има предвид, че се прилагат специфични национални основания за изключване ....

*и участникът следва да декларира обстоятелствата, свързани с неговия статут по повод и при приложимостта на тези основания, предвидени в Българското законодателство. От участие в настоящата процедура се **отстранява** участникът, за който са налице специфичните национални основания за изключване“.*

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Дружеството - подизпълнител на посочените условия за лично състояние.**

5. В първото поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, Подизпълнителят е декларирал, че притежава Удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ, издадено от Агенцията за устойчиво енергийно развитие (АУЕР).

Въпросният удостоверение е документ, Дружеството е индивидуализирало посредством конкретния му номер, дата на издаване и предметен обхват.

***Не е направена, обаче ясна конкретизация на срока на валидност на въпросното Удостоверение.***

6. По отношение на данните, декларирани в т. 5 на Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от Част IV „Критерии за подбор“ на разглеждания ЕЕДОП, относими към евентуално притежавана от Подизпълнителя застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ, **Комисията констатира следните пропуски и несъответствия:**

Единствената, крайно обща и бланкетна информация, отразена от Дружеството в дясната колона на въпросното поле от ЕЕДОП, се изразява в посочване от негова страна на сума в размер на 300 000 лв., която Комисията (посредством съпоставка на посочената информация с въпроса, стоящ в лявата колона на т. 5) приема, че отразява застрахователната стойност по притежавана от него застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“.

***Липсва, обаче дори и най-малка информация, която би могла да се отнесе към индивидуализация на притежавания от „Проект ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД документ, като: (1) номер на съответната застрахователна полица, (2) основанието за застраховане, (3) период, в който застраховката покрива отговорността на консултанта (валидност на застрахователната полица) и (4) застрахователната институция, издала въпросния документ.***

7. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Подизпълнителят е отбелязал **единствено**, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008.

***Липсва, обаче дори и най-малка релевантна информация, индивидуализираща въпросния Сертификат, като: (1) конкретно посочване на уникалния му номер; (2) предметен обхват, (3) период на валидност и (4) Сертифициращ орган***, който пропуск препятства възможността на Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на Дружеството с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както **в Раздел III.1.3.**,



**„Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 1 от Документацията за участие в процедурата.**

8. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на „Проект ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД разполагаемостта му с валиден Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 – **минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 2, подточка 2, Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 2 от Документацията за участие в процедурата.**

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Подизпълнителят е **пропуснал да посочи уникалния номер на притежавания от него Сертификат, както и да опише обхвата, валидността на същия и сертифицирания го орган.**

9. **Липсва идентификация на лицето, подписало разглеждания ЕЕДОП, което обстоятелство създава обективна пречка за преценка от страна на Комисията относно авторството на документа – дали това е лицето, посочено в Част II, Раздел „Б“ като задължено по силата на чл. 40, ал. 1, т. 1 от ППЗОП (Управителя на „Проект ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД) да попълни и подпише ЕЕДОП.**

\*\*\*\*\* По отношение на изразените по-горе в т. 2 - т. 4 констатации, Комисията намира за необходимо да поясни, че задължителното попълване на въпросните полета, следва от указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „Г“ от Част II на документа.

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на подизпълнител/и, от всеки един от тях се представя „информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част **и от част III** за всяка категория съответни подизпълнители“.

**Що се касае до нормативната обосновааност изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Подизпълнители, същата произтича от разпоредбата на чл. 66, ал. 2 от ЗОП, съобразно която „Подизпълнителите трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, съобразно вида и дела от поръчката, който ще изпълняват, и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата“.**

**Още повече, че цитираната разпоредба на ЗОП, Възложителят еднозначно е транспонирал във втория абзац на т. 11.2. от Част IV, Раздел I, Подраздел „А“ от Документацията за участие в процедурата.**

**I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№768139 от 19.01.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №00640-2017-0006/19.01.2017 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=768139&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=768139&mode=view).

2. С оглед неприложимостта и неотносимостта спрямо него на дванадесетото поле на Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, Участникът **не следва да попълва същото.**

3. Отчитайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва **коректно и точно да попълни Част III, Раздел В** „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

4. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В** „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

5. С цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1., Част IV, Раздел IV, т. „А“ – т. „В“ от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване на лице ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

6. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Участника с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на процедурата и разписано в **Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Част IV, Раздел „Б“, Подраздел 1 от Документацията за участие в процедурата**, в дясното поле на т. 2 от Раздел „А“, Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор следва да **направи ясна индивидуализация на срока на валидност на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в поддържаания от ДНСК Регистър на лицата, извършващи дейността „консултант“, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ.**

7. Попълвайки допълнително изисквания му от Комисията нов ЕЕДОП, Икономическият оператор **трябва да впише в полето на т. 5 в Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от Част IV „Критерии за подбор“, цялата релевантна за допустимостта му информация, позволяваща индивидуализиране на притежавана от него застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ, като посочи: (1)**

**номер на съответната застрахователна полица, (2) основанието за застраховане - като консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти и/или като консултант, извършващ строителен надзор в строителството е застрахован Участника, (3) период, в който застраховката покрива отговорността на консултанта (валидност на застрахователната полица) и (4) застрахователната институция, издала съответния документ.**

8. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел Ш.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка, а така също и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 1 от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, **Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, а именно: (1) конкретно посочване на уникалния му номер; (2) предметен обхват, (3) срок на валидност на този Сертификат и (4) сертифицирания го орган.**

9. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 9 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, **Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, в което число: (1) уникалния му номер; (2) предметния му обхват, (3) срока му на валидност и (4) Сертифицирания го орган.**

\*\*\*\*\*

**II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 66, ал. 2 от ЗОП, Комисията указва на лицето, декларирало съгласие да бъде подизпълнител документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. С оглед неприложимостта и неотноситимостта спрямо него на дванадесетото и тринадесетото полета на Раздел „А“ от Част II на ЕЕДОП, Дружеството, дало съгласие да бъде подизпълнител на „Рубикон Инженеринг“ ЕАД **не следва да попълва същото.**

2. Отчитайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, „Проект ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД, в качеството му на подизпълнител на „Рубикон Инженеринг“ ЕАД, следва **коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.**

3. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на Дружеството – подизпълнител с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част**

**III, Раздел В** „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо на основание чл. 66, ал. 3, във връзка с ал. 2 от ЗОП отстраняването му от участие в процедурата.

4. С цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1., Част IV, Раздел IV, т. „А“ – т. „В“ от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване на лице ли са или не спрямо Дружеството, дало съгласие да е подизпълнител на настоящия Участник, едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо „Проект ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД.**

**В хипотеза на приложимост** на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле **второ** на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно **предприетите от Дружеството - подизпълнител мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

5. Представяйки изискания му нов ЕЕДОП, Подизпълнителят следва (в дясното поле на т. 2 от Раздел „А“, Част IV на тази декларация) да направи конкретно посочване на **срока на валидност** на притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в поддържания от АУЕР Регистър по чл. 44, ал. 1 от ЗЕЕ.

6. Попълвайки допълнително изискания му от Комисията нов ЕЕДОП, Подизпълнителят **трябва да впише в полето на т. 5 в Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от Част IV „Критерии за подбор“, цялата релевантна за допустимостта му информация, позволяваща индивидуализиране на притежавана от него застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ, като посочи: (1) номер на съответната застрахователна полица, (2) основанието за застраховане, (3) период, в който застраховката покрива отговорността на консултанта (валидност на застрахователната полица) и (4) застрахователната институция, издала съответния документ.**

7. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка, а така също и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 1 от Документацията за участие в процедурата, минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, **Подизпълнителят трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, а именно: (1) конкретно посочване на уникалния му номер; (2) предметен обхват, (3) срок на валидност на този Сертификат и (4) сертифициралия го орган.**

8. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от „Проект ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на

околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 8 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, **Подизпълнителят трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, в което число: (1) уникалния му номер; (2) предметния му обхват, (3) срока му на валидност и (4) Сертифициралия го орган.**

9. След полагане на подпис под текстовете на новопредставения от Подизпълнителя ЕЕДОП, **подписващият трябва да бъде ясно индивидуализиран, посредством посочване на имената и длъжността му, респ., представителната му власт по отношение на Дружеството.**

#### **5. „СОФИНВЕСТ“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-206 от 20.02.2017 г.**

##### **Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, както в Раздел VI.3., абзац първи от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.8. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като абсолютно основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че даденият от Икономическия оператор един **общ** отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

**3.** Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на „Софинвест“ ЕООД някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за **задължително** отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел VI.3., абзац втори, предл. последно от Обявлението за поръчка и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие, **Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване**.

**4.** В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника, е декларирано, че по отношение на него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, **без да е конкретизирано нито едно от въпросните основания**, като по този начин **не са съобразени и спазени изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Част IV, Раздел IV, т. „А“ – т. „В“ от Документацията за участие в процедурата**.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, **по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:**

(1) „Възложителят **отстранява** от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато: **10.1.** е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него или не основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

(2) Съобразно следващото, въведено в Част IV, Раздел IV, т. „А“ от Документацията условие за допустимост, Възложителят **основавайки се на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ЗОП**, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал (и то със задължителен уклон) следното: „Участникът не следва да е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден акта“.

(3) „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата процедура. (т. б. от Част IV, Раздел I, Подраздел „А“ на Документацията за участие),

както и: „Участникът не следва да е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП“ (т. „Б“ от Част IV, Раздел IV от Документацията за участие),

(4) „Участникът следва да отговаря на изискванията на чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, като:

- не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим;
- не е контролиран от дружество с регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (Част IV, Раздел IV, т. „В“ от Документацията за участие).

Едновременно, в пояснение, относимо към последните три цитирани текста, подчертавайки тяхната важност и повдигайки го със знак за внимание, Възложителят е указал, че „При попълване на Раздел „Г“, Част III от ЕЕДОП (курсивът наш), участникът следва да има предвид, че се прилагат специфични национални основания за изключване ..... и участникът следва да декларира обстоятелствата, свързани с неговия статут по повод и при приложимостта на тези основания, предвидени в Българското законодателство. От участие в настоящата процедура се отстранява участникът, за който са налице специфичните национални основания за изключване“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

5. При извършения от нейна страна преглед и анализ на данните и информацията, вписани в т. 1 на Раздел А „Годност“ от Част IV „Критерии за подбор“ на разглеждания ЕЕДОП, принципно относими към вписването на Икономическите оператори в

професионален или търговски регистър в държавата членка, в която са установени (видно от пояснителните указания, съдържащи се в лявото поле на визираната т. 1 от Декларацията), **Комисията констатира следните пропуски и несъответствия:**

(1) настоящият Участник е декларирал притежавано от него Удостоверение по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, като е индивидуализирал същото, посредством неговия уникален номер и дата на издаване. Направена е и препратка към поддържания от ДНСК Регистър на лицата, извършващи дейност „консултант“, съгласно чл. 167, ал. 2 от ЗУТ, **но липсват декларирани данни за срока на валидност на посоченото Удостоверение, на което се позовава Дружеството за доказване съответствие с този от критериите за подбор (годност за упражняване на професионална дейност).**

(2) както бе посочено по-горе, вписването си във въпросния Регистър и притежаване на изискуемото Удостоверение от ДНСК, Участникът е посочил в полето на т. 1 в Раздел А „Годност“ от Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, **вместо в относимото и релевантно за това поле на следващата точка втора, каквото указание се съдържа в лявото ѝ поле, сочещо че то именно е относимото и приложимо „при поръчки за услуги“.** **Така установения от нея пропуск, допуснат от Участника, би бил приет и определен от Комисията като „несъществен“, респ. нямаше да е обект на настоящия коментар, в хипотеза, че във второто поле Икономическия оператор не бе дал отрицателен отговор на въпроса „необходимо ли е (при поръчки за услуги, какъвто именно е обекта на настоящето възлагане), специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическия оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?“**

**Така дадения негативен отговор от една страна обективно влиза в противоречие с декларираниите от Участника и описани в предходната точка данни, а от друга, в случай, че това е действителното статукво на Участника, то той реално е в несъответствие с един от критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане.**

6. Допуснат от Участника пропуск, аналогичен на този, обсъден в предходната точка е установим и по отношение начина на деклариране от негова страна притежаването на задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, в качеството му на: (1) консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти и (2) консултант, извършващ строителен надзор в строителството.

Видно от данните, съдържащи се в полето на т. 5 от Раздел „Б“ в Част IV на представения от него ЕЕДОП, Икономическият оператор е направил позоваване на полица с конкретен номер. Направено е посочване на компанията – Застраховател и на застрахователно покритие на полицата, в размер, съответстващ на минималната застрахователна сума за обекти трета категория, съобразно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 3, т. 3 и ал. 4, т. 3 от *Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.*

**Не е посочен, обаче периода на валидност на обсъждания документ,** което обстоятелство също препятства възможността за обективна преценка от страна на Комисията досежно **валидността на застрахователното правоотношение**, на което Икономическия оператор основава съответствието си с този от критериите за подбор, утвърден от Възложителя, както в Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, подт. 2 към точка „Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние“ от Документацията по процедурата.

7. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството, **без, обаче да предостави каквато и да е релевантна информация по отношение индивидуализацията на**



*визирания Сертификат, като: (1) конкретния стандарт на който съответства тази система за качество (ISO 9001:2008 или еквивалент), (2) конкретен уникален номер, (3) предметен обхват и (4) валидност на документа.*

*Не е посочен и сертифициращия орган, издател на Сертификата, на който се позовава Икономическия оператор.*

*Така установените от нея пропуски в предоставената от Участника информация по отношение на едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 2, подточка 1 от Документацията за участие в процедурата, Комисията намира за съществен пропуск, препятстващ възможността ѝ да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на стопанския субект с тези именно изисквания.*

8. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 с обхват строителен „надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционните проекти“, издаден от независими лица съгласно чл. 64, ал. 5 от ЗОП – *минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, подточка 2 от Обявлението за поръчка, , еднозначно поставено като критерий за подбор и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 2, подточка 2 от Документацията за участие в процедурата*

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е ограничил единствено до даването на абстрактен *положителен отговор („да“), че притежава изискуемия Сертификат, пропускайки, обаче да посочи конкретния му уникален номер, Стандарта, който покрива, както и да опише предметния му обхват и валидност, респ. да идентифицира сертифициращия орган, издател на документа.*

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да *представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I*, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№768139 от 19.01.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №00640-2017-0006/19.01.2017 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=768139&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=768139&mode=view).

2. Отчитайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва **коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“**, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени

поръчки, Икономическият оператор следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В** „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1., Част IV, Раздел IV, т. „А“ – т. „В“ от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване налице ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

5. След като попълни **относимото и вярно, в съответствие с обекта на възлагане** в настоящата процедура (услуги) поле на ЕЕДОП, а именно: **Част IV: Критерий за подбор, Раздел А „Годност“, т. 2**, Участникът трябва да впише **и всички данни, относими и релевантни към притежаваното от него Удостоверение за извършване на дейности по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, в което число и срока на валидност на този документ.**

6. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, както и с цел **доказване съответствие** от страна на Участника с утвърденото от Възложителя минимално изискване, поставено като критерий за подбор в **Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, подт. 2 към точка „Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие**, Комисията указва на „Софинвест“ ЕООД да представи доказателства от които да е видна **валидността на притежаваната от него задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, в качеството му на: (1) консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти и (2) консултант, извършващ строителен надзор в строителството.**

7. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 1 от Документацията за участие в процедурата, **минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор**, Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП **всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството, а именно: (1) относим Стандарт (ISO 9001:2008 или еквивалент), (2) конкретен уникален номер, (3) предметен обхват, (4) срок на валидност на документа и (5) сертифициращ орган.**

8. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда (т. 8 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки съответно изисквания му нов ЕЕДОП, **Участникът трябва да попълни в поле второ на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, като: (1) относим Стандарт; (2) конкретен уникален номер на Сертификата, (3) предметен обхват, (4) срок на валидност на документа и (5) сертифициращия орган, негов издател.**

#### **6. „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД - оферта с вх. №72-00-208 от 20.02.2017 г**

##### **Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. В седмото поле на Раздел А „Информация за Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП **не е направено отбелязване на нито един от дадените в алтернатива отговора, относими към статута на Участника като вид предприятие.**

3. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на Управителя и Прокуриста на Дружеството, а именно: **г-жа Петя Игнатова Найденова и г-жа Златка Христова Плачкова**. Именно това са и лицата, подписали обсъжданата декларация (ЕЕДОП), представена в офертата на Участника.

Комисията, ползвайки се от правомощията, дадени ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията, отразяваща актуалните

данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че съдружници в „Трансконсулт - БГ“ ООД, са и следните четири физически лица, различни от Управителя и Прокуриста на Дружеството, а именно: *г-н Илиян Любомиров Христов, г-н Георги Николаев Сотиров, г-н Иван Атанасов Кацаров и г-жа Виолета Велизарова Томова.*

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че *индивидуализираните* погоре съдружници в „Трансконсулт - БГ“ ООД имат *статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.*

Предвид посоченото, *пропуск* от страна на Участника е, че посочените четирима съдружника *не са вписани в това им качество в Раздел „Б“ на Част II от ЕЕДОП, както и че не са подписали същия, или отделни ЕЕДОП-и (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).*

**4.** В Част II, Раздел В „*Информация относно използването на капацитета на други субекти*“ от ЕЕДОП, е направено отбелязване, обективиращо волеизявлението на Икономическия оператор да използва капацитета на други субекти (трети лица, по смисъла на чл. 65 от ЗОП), но без да е посочен техния брой и/или да е направена персонална идентификация на тези лица. Не е посочен и ресурса на третото/третите лице/лица, който Участника възнамерява да ползва за доказване съответствие с утвърдените за целите на настоящата процедура критерии за подбор.

Съобразно разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, „*участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност*“.

Основавайки се на конкретните хипотези, при които на Участник в процедура за възлагане на обществена поръчка е предоставена правна възможност да се позове на капацитета на трети лица, законодателно уредени в цитираната и приложима нормативна уредба, отчитайки и обстоятелството, че за целите на настоящето възлагане, Възложителят е поставил критерии и изисквания както към икономическото и финансовото състояние, така и към техническите и професионални способности на Икономическите оператори, Комисията намира за недопустимо по тълкувателен път да извежда заключение за вероятната относимост на капацитета на други субекти, от които Дружеството само абстрактно е индикирало, че ще се ползва.

Едновременно, съобразно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, „*когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информация по ал. 1*“ (за липса на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет).

*Едновременно, прави впечатление, че като елемент от представените от „Трансконсулт - БГ“ ООД документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, формиращи част от офертата му, не са приложени индивидуални единни декларации (ЕЕДОП) от друго/други лице/лица, декларирало/ли, че предоставя/т капацитета си за ползване от този именно Участник.*

**5.** Второто поле на Раздел В „*Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение*“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от

правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, както в Раздел VI.3., абзац първи от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.8. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като абсолютно основание за *отстраняване* от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един *общ* отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, ***трябва да бъде отговорено поотделно***.

**6.** Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на този от Участниците някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел VI.3., абзац втори, предл. последно от Обявлението за поръчка и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие, *Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване*.

**7.** В първото поле на Раздел „Г“ „*Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка*“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че по отношение на него *не се прилагат* специфични национални основания за изключване, *въпреки което не е конкретизирал всички приложими от въпросните основания (а само част от тях)*, като по този начин *не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата*.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, *по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал, че задължително „отстранява“ от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за*

*престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.*

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него или не основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, ***с оглед което и предвид констатирания пропуск в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.***

8. За доказване съответствие с поставеното от Възложителя минимално изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор, разписано в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 1 от Документацията за участие в процедурата, а именно: регистрация (вписване) в поддържания от ДНСК Регистър на лицата, упражняващи дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, Участникът, във второто поле на Раздел „А“ от Част IV на ЕЕДОП, е направил ***единствено*** следното отразяване на относима информация: ***„Притежава Удостоверение, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, издадено от ДНСК“.***

***Липсва всякаква яснота и дори и най-малка индивидуализация по отношение: притежаваното от „Трансконсулт-БГ“ ООД конкретно Удостоверение, както и срока на валидност на въпросния удостоверителен документи.***

9. При извършения от нейна страна преглед и анализ на данните, вписани в Раздел „Б“ от Част IV на представения от Участника ЕЕДОП, Комисията констатира, че ***в полето на т. 5 не е вписана никаква релевантна информация*** досежно притежавана от „Трансконсулт – БГ“ ООД задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ, в качеството му на: (1) консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти и (2) консултант, извършващ строителен надзор в строителството. Този пропуск на Участника от своя страна ***създава абсолютна невъзможност за настоящия помощен орган да направи обективна и достоверна преценка съответства ли Икономическия оператор на едно от минималните изисквания, утвърдено от Възложителя като критерий за подбор, както в Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Документацията по процедурата.***

10. Попълвайки в полето на т. 16) от Част IV, Раздел „В“ на ЕЕДОП данните и информацията, относими към придобития от него опит в осъществяването на услуги, свързани с упражняване оценка на съответствието на инвестиционни проекти и/или строителен надзор, Участникът ***не е съобразил*** даденото в обсъжданото поле на ЕЕДОП указание ***за посочване на референтния по отношение на декларираните обстоятелства брой години***, в които Участника е ограничен по отношение на декларираните като изпълнени от него конкретни услуги, определяни като „сходни“ с предмета на настоящата процедура.

**11.** В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството, *без, обаче да предостави каквато и да е релевантна информация по отношение индивидуализацията на визирания Сертификат, като: (1) конкретния стандарт на който съответства тази система за качество (ISO 9001:2008 или еквивалент), (2) конкретен уникален номер, (3) предметен обхват и (4) валидност на документа.*

*Не е посочен* и сертифициращия орган, издател на Сертификата, на който се позовава Икономическия оператор.

*Така установените от нея пропуски в предоставената от Участника информация по отношение на едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 2, подточка 1 от Документацията за участие в процедурата, Комисията намира за съществен пропуск, пречатващ възможността ѝ да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на стопанския субект с тези именно изисквания.*

**12.** Във второто поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Участникът не е отбелязал разполагаемост със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (ниито един от двата възможни отговора не е изрично посочен), което обстоятелство Комисията намира за неизпълнение и липса на доказано съответствие на Участника с минималното изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 2, подточка 2 в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, както и напълно идентично разписано в Част IV, Раздел „Б“, Подраздел „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 2 от Документацията за участие в процедурата.

Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е №768139 от 19.01.2017 г., съответно, заведено в преписка №00640-2017-0006/19.01.2017 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=768139&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=768139&mode=view).

2. Попълвайки изисквания му нов ЕЕДОП, Участникът следва да отбележи и приложимия по отношение на него отговор от двата възможни, дадени в алтернатива в седмото поле на Раздел А „Информация за Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП.

3. Предвид установеното от Комисията обстоятелство, че освен Управителя и Прокуриста на Дружеството, *в качеството им на Съдружници* в „Трансконсулт - БГ“ ООД, лицата *Илиян Любомиров Христов, Георги Николаев Сотиров, Иван Атанасов Кацаров и Виолета Велизарова Томова* са и със статут на лица по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, на това именно основание, същите освен, че трябва да бъдат вписани в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представяния от Участника нов ЕЕДОП, едновременно, трябва и да подпишат

*същия, или отделни ЕЕДОП-и, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ПЗООП.*

4. С цел коректно, точно и при стриктно съблюдаване на указанията за попълване на ЕЕДОП, съдържащи се в отделни текстове от съдържанието му, както и за да е налице основание Комисията да може да приеме безусловно и без необходимост от тълкуване съответствието на Участника и евентуално ползваните от него Трети лица, с изискванията на Възложителя, ***в представяния от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва ясно и недвусмислено в полето на Част II, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, да индивидуализира конкретните субекти, като впише техните имена (фирмени наименования) и критериите за подбор, съответствието с които доказва, ползвайки именно техните ресурси/капацитет (на тези Трети лица).***

***В хипотеза, че няма да ползва ресурси (капацитет) на Трети лица, във въпросното поле от ЕЕДОП трябва да се отбележи отрицателен отговор („не“).***

5. Отчитайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 5 от констативната част по-горе, Участникът следва ***коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“***, второ поле на ЕЕДОП, ***отговаряйки поотделно*** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

6. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва ***коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“*** на ЕЕДОП, ***отговаряйки поотделно*** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

7. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата, както ***и с цел установяване налице ли са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване***, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, ***в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.***

***В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).***

8. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Икономическия оператор с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на настоящето възлагане и разписано в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 1 от Документацията за участие в процедурата, ***във***



*второто поле на Раздел „А“ от Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП, Участникът следва да направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в поддържания от ДНСК Регистър на лицата, извършващи дейността „консултант“, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, включително като посочи уникалния му номер и срока на валидност на визирания от него удостоверителен документ.*

*9. В хипотеза, че Участникът съответства на минималното изискване, утвърдено от Възложителя като критерий за подбор, както в Раздел Ш.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Документацията по процедурата, **при попълване на новоизискания му ЕЕДОП, в полето на т. 5 в Раздел „Б“ от Част IV, да впише цялата релевантна и относима информация по отношение на притежаваната от него задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ, в качеството му на: (1) консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти и (2) консултант, извършващ строителен надзор в строителството, със застрахователно покритие, съответстващо на минималната застрахователна сума за обекти трета категория, съобразно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ и покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 3, т. 3 и ал. 4, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.***

*10. Попълвайки Част IV „Критерий за подбор“, Раздел „В“, т. 1б на представяния от него нов ЕЕДОП, Участникът трябва да впише **и действително определения от Възложителя и релевантен за настоящата процедура период (3 години)**, в който Участниците следва да са изпълнили консултантски услуги, определяни като „сходни“ с настоящето възлагане (услуги, свързани с упражняване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или строителен надзор по време на ремонт и/или реконструкция и/или изграждане и/или други еквивалентни дейности на сгради и/или еквивалентни строежи).*

*11. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел Ш.1.3., т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка, идентично утвърдено и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 1 от Документацията за участие в процедурата, **минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на съответно представяния за отделните обособени позиции ЕЕДОП всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството, а именно: (1) относим Стандарт (ISO 9001:2008 или еквивалент), (2) конкретен уникален номер на Сертификата, (3) предметен обхват, (4) срок на валидност на документа и (5) сертифициращ орган.***

*12. За да бъде доказано от негова страна наличие на съответствие с минималното изискване за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя в т. 2, подт. 2 на Раздел Ш.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Част IV, Раздел „Б“, Подраздел „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 2 от Документацията за участие в процедурата, **Участникът трябва да попълни в поле второ на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, всички данни, относими и релевантни към евентуално притежаван от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда, в което число: (1) относим Стандарт; (2) конкретен***

уникален номер на Сертификата, (3) предметен обхват, (4) срок на валидност на документа и (5) сертифициращия орган, негов издател.

**7. „ГРАДИАКТ КОНСУЛТ“ ООД - оферта с вх. № 72-00-209 от 20.02.2017 г.**

**Комисията констатира следното:**

1. В Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на Управителя на Дружеството – **г-жа Верка Тодорова Костова**. Именно това е и лицето, подписало обсъжданата декларация (ЕЕДОП), представена в офертата на Участника.

Комисията, ползвайки се от правомощията, дадени ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията, отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи, че съдружници в „Градиакт консулт“ ООД, са и следните три физически лица, различни от Управителя: **г-н Георги Асенов Котларов, г-н Панайот Цветков Градинаров и г-н Атанас Петков Дилов**.

Така установеното обстоятелство обосновава извод, че **индивидуализираните** по-горе съдружници в „Градиакт консулт“ ООД имат **статут на задължени да подпишат ЕЕДОП лица, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП**.

Предвид посоченото, **пропуск** от страна на Участника е, че посочените трима съдружника **не са вписани в това им качество в Раздел „Б“ на Част II от ЕЕДОП, както и че не са подписали същия, или отделни ЕЕДОП-и (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП)**.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, както в Раздел VI.3., абзац първи от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.8. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като **абсолютно основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор **един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“)** представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по

отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали ли е или не по отношение на Участника някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел VI.3., абзац втори, предл. последно от Обявлението за поръчка и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

**4.** В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП на Участника, е даден положителен отговор (Икономическият оператор е декларирал, че по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване), без да е конкретизирано кое/кои точно от въпросните основания е/са приложимо/и по отношение на него, като по този начин не са съобразени и спазени изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1. и Част IV, Раздел IV, т. „А“ – т. „В“ от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 56, ал. 5, чл. 101, ал. 11 от ЗОП и чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато: 10.1. е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали ли са спрямо него или не основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

(2) Съобразно следващото, въведено в Част IV, Раздел IV, т. „А“ от Документацията условие за допустимост, Възложителят основавайки се на разпоредбата на чл. 56, ал. 5 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал (и то със задължителен уклон) следното: „Участникът не следва да е лишен от правото да участва

в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството на държавата, в която е произнесена присъдата или е издаден акта“.

(3) „Свързани лица не могат да бъдат самостоятелни участници в настоящата процедура. (т. 6. от Част IV, Раздел I, Подраздел „А“ на Документацията за участие),

както и: „Участникът не следва да е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл. 101, ал. 11 от ЗОП“ (т. „Б“ от Част IV, Раздел IV от Документацията за участие),

(4) „Участникът следва да отговаря на изискванията на чл. 3, т. 8 и чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, като:

- не е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим;
- не е контролиран от дружество с регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим“ (Част IV, Раздел IV, т. „В“ от Документацията за участие).

Едновременно, в пояснение, относимо към последните три цитирани текста, подчертавайки тяхната важност и повдигайки го със знак за внимание, Възложителят е указал, че „При попълване на Раздел „Г“, Част III от ЕЕДОП (курсивът наш), участникът следва да има предвид, че се прилагат специфични национални основания за изключване ..... и участникът следва да декларира обстоятелствата, свързани с неговия статут по повод и при приложимостта на тези основания, предвидени в Българското законодателство. От участие в настоящата процедура се **отстранява** участникът, за който са налице специфичните национални основания за изключване“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препянтствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

5. И в двете полета на Част IV, Раздел А „Годност“ от ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване на притежавано от него Удостоверение, индивидуализирано с №РК-0227 от 27.06.2014 г. Във второто поле от обсъжданата част на документа е направено и допълнение, съобразно което е пояснено, че се касае за „Удостоверение по чл. 166, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗУТ – оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на СН, издадено от ДНСК и одобрен списък на правоспособните физически лица, чрез които се упражнява дейността от 20.05.2016 г.“.

Така индикираното от Комисията **разминаване в данните**, посочени от Участника по отношение на датата на издаване на Удостоверението, ведно с обстоятелството, че в нито едно от двете полета във въпросния Раздел на ЕЕДОП, Икономическия оператор **не е посочил срока на валидност на въпросния документ**, обосновават мнението й за **липса на безспорност и несъмненост в доказването от страна на „Градиакт консулт“ ООД наличието спрямо него на съответствие с поставеното от Възложителя минимално изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор, разписано в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка,**

*съответно – в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 1 от Документацията за участие в процедурата.*

**6.** Съобразявайки и изпълнявайки едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективизирано от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 2 към *Минималните изисквания за икономическо и финансово състояние*“ от Документацията за участие, Дружеството е декларирало в т. 5 на Раздел „Б“ от Част IV на представения от него ЕЕДОП, че *притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност“, имаща застрахователно покритие в размер на 300 000 лв.,* съответстващо на минималната застрахователна сума за обекти трета категория, съобразно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 3, т. 3 и ал. 4, т. 3 от *Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.*

Конкретно посочени са както номера на застрахователната полица, така и застрахователната институция, издала конкретния документ.

*Не е посочен, обаче периода на валидност на обсъждания документ,* което обстоятелство препятства възможността за обективна преценка от страна на Комисията досежно *валидността* на *застрахователното правоотношение,* на което Икономическия оператор основава съответствието си с този от утвърдените от Възложителя критерии за подбор.

**7.** В първото поле на Част IV, Раздел Г *„Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“,* Участникът е отбелязал, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, *без, обаче да предостави каквато и да е релевантна информация по отношение индивидуализацията на визирания Сертификат, като: (1) конкретен уникален номер, (2) предметен обхват и (3) валидност на документа.*

*Не е посочен* и сертифициращия орган, издател на Сертификата, на който се позовава Икономическия оператор.

*Така установените от нея пропуски в предоставената от Участника информация по отношение на едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 1 от Документацията за участие в процедурата, Комисията намира за съществени и препятстващи възможността ѝ да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на стопанския субект с посоченото минимално изискване на Възложителя.*

**8.** Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 – *минимално изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 2, подточка 2 в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, а също и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 2 от Документацията за участие в процедурата.* По отношение на въпросния Стандарт, изискването на Възложителя е *да има предметен обхват „строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционните проекти“*

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е ограничил единствено до даването на абстрактен *положителен отговор („да“), че притежава изискуемия Сертификат, пропускайки, обаче да посочи конкретния му уникален номер, както и да опише предметния му*

обхват и валидност, респ. да идентифицира сертифициращия орган, издател на документа.

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Предвид установеното от Комисията обстоятелство, че освен Управителя на Дружеството, **в качеството им на Съдружници** в „Градиакт консулт“ ООД, лицата **Георги Асенов Котларов, Панайот Цветков Градинаров и Атанас Петков Дилов са и със статут на лица по чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП**, на което именно основание, същите **освен, че трябва да бъдат вписани в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представяния от Участника нов ЕЕДОП, също така трябва и да подпишат същия, или отделни ЕЕДОП-и, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.**

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 1 от констативната част по-горе, Участникът следва **коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“**, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“** на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 6 и т. 10.1., Част IV, Раздел IV, т. „А“ – т. „В“ от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване налице ли са действително спрямо Икономическия оператор, или не едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 56, ал. 5 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, ал. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

5. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на Икономическия оператор с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на настоящето

възлагане и разписано в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 1 от Документацията за участие в процедурата, **във второто поле на Раздел „А“ от Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП, Участникът следва да направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в поддържания от ДНСК Регистър на лицата, извършващи дейността „консултант“, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, включително като и срока на валидност на посочения удостоверителен документ.**

6. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, както и с цел **доказване съответствие** от страна на Участника с утвърденото от Възложителя минимално изискване, поставено като критерий за подбор в **Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 2 към „Минималните изисквания за икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие**, Комисията указва на „Градиакт консулт“ ООД да представи доказателства от които да е видна **валидността на притежаваната от него задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ, в качеството му на: (1) консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти и (2) консултант, извършващ строителен надзор в строителството.**

7. С цел доказване съответствие с едно от **минималните изисквания за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор** от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 1 от Документацията за участие в процедурата, Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на представяния нов ЕЕДОП, **всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, а именно: (1) конкретен уникален номер, (2) предметен обхват, (3) срок на валидност на документа и (4) сертифициращ орган,**

8. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 8 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки съответно изисквания му нов ЕЕДОП, **Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, като: (1) конкретен уникален номер, (2) предметен обхват, срок на валидност на документа и (4) сертифициращ орган.**

**8. „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД - оферта с вх. № 72-00-210 от 20.02.2017 г.**

**Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, **при условие** че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация **трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, както в Раздел VI.3., абзац първи от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.8. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като абсолютно основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на настоящия Участник някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера



си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел VI.3., абзац втори, предл. последно от Обявлението за поръчка и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

**4.** В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, въпреки което не е конкретизирал всички приложими от въпросните основания (а само част от тях), като по този начин не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал, че задължително „отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него или не основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатирания пропуск в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.

**5.** И в двете полета на Част IV, Раздел А „Годност“ от ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване на притежавано от него Удостоверение, индивидуализирано с №РК-0391/13.02.2015 г., издадено от ДНСК, едновременно с което е направена препратка към електронната страница на регулатора.

Не е посочен, обаче срока на валидност на въпросния документ, който пропуск формира мнение от страна на Комисията за липса на безспорност и несъмненост в доказването от страна на Икономическия оператор наличието спрямо него на съответствие с поставеното от Възложителя минимално изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за

*подбор, разписано в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 1 от Документацията за участие в процедурата.*

6. Допуснат от Участника пропуск, аналогичен на този, обсъден в предходната точка е установим и по отношение начина на деклариране от негова страна притежаване на *задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, в качеството му на: (1) консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти и (2) консултант, извършващ строителен надзор в строителството.*

Видно от данните, съдържащи се в полето на т. 5 от Раздел „Б“ в Част IV на представения от него ЕЕДОП, Икономическият оператор е направил позоваване на полица с конкретен номер. Направено е посочване на компанията – Застраховател и на застрахователно покритие на полицата, в размер от 300 000 лв., надхвърлящ минималната застрахователна сума за обекти трета категория, съобразно чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, покриваща минималния праг, съобразно чл. 5, ал. 3, т. 3 и ал. 4, т. 3 от *Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.*

*Не е посочен, обаче периода на валидност на обсъждания документ,* което обстоятелство също пречатства възможността за обективна преценка от страна на Комисията досежно *валидността на застрахователното правоотношение*, на което Икономическия оператор основава съответствието си с този от критериите за подбор, утвърден от Възложителя, както в Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, подт. 2 към точка „*Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние*“.

7. Попълвайки в полето на т. 16) от Част IV, Раздел „В“ на ЕЕДОП данните и информацията, относими към придобития от него опит в осъществяването на услуги, свързани с упражняване оценка на съответствието на инвестиционни проекти и/или строителен надзор, Участникът *не е съобразил* даденото в обсъжданото поле на ЕЕДОП указание *за посочване на референтния по отношение на декларираните обстоятелства брой години*, в които Участника е ограничен по отношение на декларираните като изпълнени от него конкретни услуги, определяни като „сходни“ с предмета на настоящата процедура.

8. В първото поле на Част IV, Раздел Г „*Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление*“ от ЕЕДОП, Участникът е отбелязал, че разполага с валиден Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, като е индивидуализирал същия посредством конкретния му уникален номер и издател.

*Не е посочен, обаче предметния обхват на визирания Сертификат,* който пропуск пречатства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на Икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в *Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 1 от Документацията за участие в процедурата,* съобразно което: *„Участникът следва да разполага със сертификат за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалент, с предметен обхват „строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционните проекти“.*

9. Идентична с предходната е констатацията на Комисията и досежно начина на деклариране от страна на Участника разполагаемостта му със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 *с обхват строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционните проекти* – *минимално*

изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 2, подт. 2 от Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, еднозначно поставено като критерий за подбор и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 2 от Документацията за участие в процедурата.

Спрямо това изискване, както и по отношение на предходно обсъденото, Икономическият оператор се е позовал на конкретно посочен с уникалния му номер и срок на валидност документ, пропускателки, обаче да опише обхвата на същия.

**Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е №768139 от 19.01.2017 г., съответно, заведено в преписка №00640-2017-0006/19.01.2017 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=768139&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=768139&mode=view).

2. Отчитайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва **коректно и точно да попълни Част III, Раздел В** „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

3. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В** „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването му от участие в процедурата

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата, както и с цел установяване дали са или не спрямо Икономическия оператор едно или повече от основанията за отстраняване, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Икономическия оператор.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Участника мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

5. За да бъде доказано по недвусмислен начин съответствие на „Технострой – Инвестконсулт“ ЕООД с минималното изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, утвърдено като критерий за подбор за целите на настоящето възлагане и разписано в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 1 от Документацията за участие в процедурата, **във второто поле на Раздел „А“ от Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП, Участникът следва да направи ясна индивидуализация на конкретно притежаваното от него Удостоверение, доказващо вписването му в поддържания от ДНСК Регистър на лицата, извършващи дейността „консултант“, съгласно чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, включително като и срока на валидност на посочения удостоверение документ.**

6. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, както и с цел **доказване съответствие** от страна на Участника с утвърденото от Възложителя минимално изискване, поставено като критерий за подбор в **Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, подт. 2 към точка „Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие**, Комисията указва на Икономическия оператор да представи доказателства от които да е видна **валидността на притежаваната от него задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, в качеството му на: (1) консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти и (2) консултант, извършващ строителен надзор в строителството.**

7. Попълвайки **Част IV „Критерий за подбор“, Раздел „В“, т. 1б** на представяния от него нов ЕЕДОП, Участникът трябва да впише **и действително определения от Възложителя и релевантен за настоящата процедура период (3 години)**, в който Участниците следва да са изпълнили консултантски услуги, определяни като „сходни“ с настоящето възлагане (услуги, свързани с упражняване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или строителен надзор по време на ремонт и/или реконструкция и/или изграждане и/или други еквивалентни дейности на сгради и/или еквивалентни строежи).

8. С цел доказване съответствие с одобреното от Възложителя в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка, идентично утвърдено и в текста на т. 2, подточка 1 от Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“ от Документацията за участие в процедурата минимално изискване за технически и професионални способности, въздигнато като критерий за подбор, **Участникът трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2008, в което число и предметния обхват на този Сертификат.**

9. Аналогично на предходно даденото му указание и предвид идентичността на констатацията на Комисията, досежно направената от Участника идентификация на притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (т. 9 от констативната част на настоящия Протокол), представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, **Участникът трябва да попълни в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, поле второ, всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат, в което число и предметния обхват на документа.**

## **9. ОБЕДИНЕНИЕ „КОНТРОЛ 2015“ - оферта с вх. № 72-00-211 от 20.02.2017 г**

### **Комисията констатира следното:**

#### **1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – Партньор в Обединение „КОНТРОЛ 2015“, Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, **не е вписана изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представения от него ЕЕДОП.

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, както в Раздел VI.3., абзац първи от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.8. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като абсолютно основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на ЕЕДОП, представен от „Сет инженеринг“ ЕООД.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно**.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от „Сет инженеринг“ ЕООД волеизявление, което е **общо** по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на този от Партньорите в Обединението някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел VI.3., абзац втори, предл. последно от Обявлението за поръчка и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

4. В първото поле на Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП, представен от „Сет инженеринг“ ЕООД, се съдържа декларация, съобразно която по отношение на него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, **въпреки което, този от Партньорите в Обединението не е конкретизирал всички приложими от въпросните основания (а само част от тях)**, като по този начин **не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал, че задължително „отстранява“ от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от горезброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него или не основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатирания пропуск в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли „Сет инженеринг“ ЕООД на посочените условия за лично състояние.**

5. При извършения от нейна страна преглед и анализ на данните и информацията, вписани в т. 1 на Раздел А „Годност“ от Част IV „Критерии за подбор“ на разглеждания ЕЕДОП, принципно относими към вписването на Икономическите оператори в професионален или търговски регистър в държавата членка, в която са установени (видно от пояснителните указания, съдържащи се в лявото поле на визираната т. 1 от Декларацията), **Комисията констатира следните пропуски и несъответствия:**

(1) „Сет инженеринг“ ЕООД е декларирал притежавано от него Удостоверение по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, като е индивидуализирал същото, посредством неговия уникален номер и дата на издаване. Направена е и препратка към официалната Интернет страница на регулаторния орган – ДНСК, **но липсват декларирани данни за предметния обхват и срока на валидност на посоченото Удостоверение, на което се позовава Дружеството за доказване съответствие с този от критериите за подбор (годност за упражняване на професионална дейност).**

(2) както бе посочено по-горе, вписването си в поддържания от ДНСК Регистър на лицата, извършващи дейност „консултант“, съгласно чл. 167, ал. 2 от ЗУТ и притежаване на изискуемото Удостоверение за валидно упражняване на тези дейности, „Сет инженеринг“ ЕООД е посочил в полето на т. 1 в Раздел А „Годност“ от Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, **вместо в относимото и релевантно за това поле на следващата точка втора, каквото указание се съдържа в лявото ѝ поле, сочещо че то именно е относимото и приложимо „при поръчки за услуги“.** **Така установения от нея пропуск, допуснат от този от Партньорите в Обединението, би бил приет и определен от Комисията като „несъществен“, респ. нямаше да е обект на настоящия коментар, в хипотеза, че във второто поле Икономическия оператор не бе дал отрицателен отговор на въпроса „необходимо ли е (при поръчки за услуги, какъвто именно е обекта на настоящето възлагане), специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическия оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?“**

**Така дадения негативен отговор от една страна обективно влиза в противоречие с декларираниите от „Сет инженеринг“ ЕООД и описани в предходната точка данни, а от друга, в случай, че това е действителното статукво на този Икономически оператор, то той реално е в несъответствие с един от критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане.**

6. Допуснат от Участника пропуск, аналогичен на този, обсъден в предходната точка е установим и по отношение начина на деклариране от негова страна притежаване на задължителна застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ.

Видно от данните, съдържащи се в полето на т. 5 от Раздел „Б“ в Част IV на представения от него ЕЕДОП, Икономическият оператор е направил позоваване на полица с конкретен номер. Направено е посочване на компанията – Застраховател и на застрахователно покритие на полицата, в размер на 300 000 лв.

**Не са посочени, обаче (1) основанието за застраховане и (2) обхвата и периода на валидност на обсъждания документ,** което обстоятелство също пречатства възможността за обективна преценка от страна на Комисията досежно **относимостта и валидността на застрахователното правоотношение**, на което този от Партньорите в Обединението основава съответствието си (а на основание чл. 59, ал. 6 от ЗОП - и съответствието на самото Обединение) с този от критериите за подбор, утвърден от Възложителя, както в Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, подт. 2 към точка „Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние“.

7. Попълвайки в полето на т. 1б) от Част IV, Раздел „В“ на ЕЕДОП данните и информацията, относими към придобития от него опит в осъществяването на услуги, свързани с упражняване оценка на съответствието на инвестиционни проекти и/или

строителен надзор, „Сет инженеринг“ ЕООД *не е съобразил* даденото в обсъжданото поле на ЕЕДОП указание *за посочване на референтния по отношение на декларираните обстоятелства брой години*, в които е ограничен, по отношение на декларираните като изпълнени от него конкретни услуги, определяни като „сходни“ с предмета на настоящата процедура.

8. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП, Дружеството е отбелязало, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015, като е индивидуализирал същия посредством конкретния му уникален номер и издател.

*Не са посочени, обаче предметния обхват и срока на валидност на визирания Сертификат*, който пропуск препятства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на Икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 1 от Документацията за участие в процедурата, съобразно което: „Участникът следва да разполага със сертификат за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалент, с предметен обхват „строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционните проекти““.

9. Във второто поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Партньорът в Обединението, участващо в настоящата процедура не е отбелязал разполагаемост със Сертификат за внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2004 (ниито един от двата възможни отговора не е изрично отбелязан), което обстоятелство Комисията намира за неизпълнение и липса на доказано съответствие на „Сет инженеринг“ ЕООД (а на основание чл. 59, ал. 6 от ЗОП – и на самото Обединение) с минималното изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 2, подточка 2 в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, както и напълно идентично разписано в Част IV, Раздел „Б“, Подраздел „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 2 от Документацията за участие в процедурата.

10. В последния абзац на Част VI от обсъждания ЕЕДОП, представен от „Сет инженеринг“ ЕООД, *липсва декларация*, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

\*\*\*\*\*

II. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „СТРОЙНОРМ“ ЕООД – Партньор в Обединение „КОНТРОЛ 2015“, Комисията констатира следното:

1. В първото поле на Част I в представения и от този от Партньорите ЕЕДОП, *не е вписана изискуемата информация*, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под



който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „*Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя*“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „*Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор*“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. В Част II, Раздел В „*Информация относно използването на капацитета на други субекти*“ от ЕЕДОП е направено отбелязване, обективизиращо волеизявлението на този от Партньорите в Обединението да използва капацитета на други субекти (трети лица, по смисъла на чл. 65 от ЗОП), но без да е посочен техния брой и да е направена персонална идентификация на тези лица. Не е посочен и капацитета на третото/третите лице/лица, което/които Участникът възнамерява да ползва за доказване съответствие с утвърдените за целите на настоящата процедура критерии за подбор.

Съобразно разпоредбата на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, „*участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност*“.

Основавайки се на конкретните хипотези, при които на Участник в процедура за възлагане на обществена поръчка е предоставена правна възможност да се позове на капацитета на трети лица, законодателно уредени в цитираната и приложима нормативна уредба, отчитайки и обстоятелството, че за целите на настоящето възлагане, Възложителят е поставил критерии и изисквания както към икономическото и финансовото състояние, така и към техническите и професионални способности на Икономическите оператори, **Комисията намира за недопустимо по тълкувателен път да извежда заключение за вероятната относимост на капацитета на други субекти, които Дружеството е само индикирало, че ще ползва.**

Едновременно, съобразно разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, „*когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информация по ал. 1*“ (за липса на основанията за отстраняване и съответствие с критериите за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет).

С цел пълнота и обективност на отразяването от нея факти, следва да се посочи, че като елемент от представените от Обединение „Контрол 2015“ (Партньор в състава на което е и „Стройнорм“ ЕООД) документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, формиращи част от офертата му, Комисията констатира, че са приложени и попълнени и индивидуални единни декларации (ЕЕДОП) от 6 (шест) физически лица: **арх. Здравко Кузманов, инж. Живко Иванов; инж. Петър Петров, инж. Димитър Генов; инж. Емил Мицев и инж. Иван Бозуков.**

На следващо място, видно от данните и информацията, отразени в полето, относимо към експертите, предвидени за изпълнение на дейностите от обхвата на възлагане, а

именно: т. 6 от Раздел „В“ на Част IV от ЕЕДОП, гореизброените лица са посочени като експерти, определени за изпълнение на функции като:

- арх. Здравко Кузманов – архитект;
- инж. Живко Иванов – експерт по част „Конструктивна“;
- инж. Петър Петров - експерт по част „ВиК“;
- инж. Димитър Генов - експерт по част „Електро“;
- инж. Емил Мицев - експерт по част „ОВК“ и
- инж. Иван Бозуков - експерт по част „Пожарна безопасност“.

Предвид горепосочените факти, установени от нея, посредством съпоставка както на данните и информацията, отразени в отделни части на ЕЕДОП, представен от „Стройнорм“ ЕООД, така и на тези в други документи от офертата на участващото в настоящата процедура Обединение, Комисията счита, че липсата на ясно индивидуализиране в полето на Част II, Раздел „В“ на конкретните лица и техния брой, респ. съответните критерии за подбор, които Икономическият оператор предвижда да докаже посредством капацитета на това лице/тези лица, препятства възможността ѝ за обективна преценка доколко с представения ЕЕДОП от посочените физически лица се изчерпва обхвата на субектите, които се имат предвид в разглежданото поле на представения от този от Партньорите ЕЕДОП.

От друга страна, по мнение на Комисията, абстрактния и безличен отговор „да“ в обсъжданото поле на ЕЕДОП по същество представлява **неизпълнение** от страна на Икономическия оператор на указанията, съдържащи се в самия ЕЕДОП и обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от тази част на документа. Съобразно въпросните указания „ако „да“, моля, представете отделно за всеки от съответните субекти надлежно попълнен и подписан от тях ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част и от част III..... Посочете информацията съгласно части IV и V за всеки от съответните субекти, доколкото тя има отношение към специфичния капацитет, който икономическият оператор ще използва“.

**3.** Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, както в Раздел VI.3., абзац първи от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.8. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като абсолютно основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на ЕЕДОП, представен от „Стройнорм“ ЕООД.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

**4.** Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от „Стройнорм“ ЕООД“ ЕООД волеизявление,

което е **общо** по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на този от Партньорите в Обединението някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за **задължително** отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел VI.3., абзац втори, предл. последно от Обявлението за поръчка и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие, **Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.**

5. В първото поле на Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП, представен от „Стройнорм“ ЕООД, се съдържа декларация, съобразно която по отношение на него **не се прилагат** специфични национални основания за изключване, ***въпреки което, и този от Партньорите в Обединението не е конкретизирал всички приложими от въпросните основания (а само част от тях)***, като по този начин **не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, ***по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал, че задължително „отстранява“ от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.***

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него или не основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата ***като основание за отстраняване***, е такова и по силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, ***с оглед което и предвид констатирания пропуск в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли „Стройнорм“ ЕООД на посочените условия за лично състояние.***

6. В първото от полетата на Част IV, Раздел А „Годност“ от ЕЕДОП, независимо от факта, че същото е принципно относимо към вписването на Икономическите оператори в професионален или търговски регистър в държавата членка, в която са установени (видно

от пояснителните указания, съдържащи се в лявото поле на визираната т. 1 от Декларацията), Участникът е направил позоваване на притежавано от него Удостоверение, индивидуализирано с №РК-075/13.12.2013 г., издадено от ДНСК, едновременно с което е направена препратка към електронната страница на регулатора.

**Не са посочени, обаче срока на валидност на въпросния документ, както и обхвата на дейностите, право за извършване на които дава въпросното Удостоверение,** който пропуск формира мнение от страна на Комисията за липса на **безспорност и несъмненост в доказването от страна на Икономическия оператор наличието спрямо него на съответствие с поставеното от Възложителя минимално изискване за годност (правоспособност) за упражняване на професионална дейност, като критерий за подбор, разписано в Раздел III.1.1. от Обявлението за поръчка, съответно – в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 1 от Документацията за участие в процедурата.**

На следващо място, както бе посочено по-горе, вписването си в поддържания от ДНСК Регистър на лицата, извършващи дейност „консултант“, съгласно чл. 167, ал. 2 от ЗУТ и притежаване на изискуемото Удостоверение за валидно упражняване на тези дейности, „Стройнорм“ ЕООД е декларирал в полето на т. 1 в Раздел А „Годност“ от Част IV „Критерии за подбор“ на ЕЕДОП, **вместо в относимото и релевантно за това поле на следващата точка втора, каквото указание се съдържа в лявото ѝ поле, сочещо че то именно е относимото и приложимо „при поръчки за услуги“.** Така установения от нея пропуск, допуснат и от втория от Партньорите в Обединението, би бил приет и определен от Комисията като „несъществен“, респ. нямаше да е обект на настоящия коментар, в хипотеза, че във второто поле Икономическия оператор не бе дал **отрицателен** отговор на въпроса „необходимо ли е (при поръчки за услуги, какъвто именно е обекта на настоящето възлагане), специално разрешение или членство в определена организация, за да може икономическия оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване?“

Така дадения негативен отговор от една страна обективно влиза в противоречие с декларациите от „Стройнорм“ ЕООД и описани в предходната точка данни, а от друга, в случай, че това е действителното статукво на този Икономически оператор, то той (а съответно и на основание чл. 59, ал. 6 от ЗОП – и Обединението, участващо в процедурата), реално е в несъответствие с един от критериите за подбор, утвърдени от Възложителя за целите на настоящето възлагане.

7. Съобразявайки и изпълнявайки едно от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние, обективизирано от Възложителя по идентичен начин както в Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, т. 2 към Минималните изисквания за икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие, Дружеството е декларирало в т. 5 на Раздел „Б“ от Част IV на представения от него ЕЕДОП, че **притежава застраховка, имаща застрахователно покритие в размер на 300 000 лв.**

В допълнение е посочен и номера на застрахователната полица и застрахователната институция, издала въпросния документ.

**Не са конкретизирани, обаче основните и съществени елементи, способстващи за определяне относимостта и валидността на застраховката, като: (1) основанието за застраховане; (2) датата ѝ на издаване и периода на действието ѝ,** което обстоятелство препятства възможността за обективна преценка от страна на Комисията досежно **действителното съществуване и евентуалната валидност на застрахователното правоотношение,** на което този от Партньорите в Обединението основава съответствието си, а на основание чл. 59, ал. 6 от ЗОП - и съответствието на самото Обединение с този от утвърдените от Възложителя критерии за подбор.

8. Попълвайки в полето на т. 1б) от Част IV, Раздел „В“ на ЕЕДОП данните и информацията, относими към придобития от него опит в осъществяването на услуги, свързани с упражняване оценка на съответствието на инвестиционни проекти и/или строителен надзор, „Стройнорм“ ЕООД **не е съобразил** даденото в обсъжданото поле на ЕЕДОП указание **за посочване на референтния по отношение на декларирани обстоятелства брой години**, в които е ограничен, по отношение на декларирани като изпълнени от него конкретни услуги, определяни като „сходни“ с предмета на настоящата процедура.

9. В първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на ЕЕДОП, от страна на този от Партньорите е отбелязано, че разполага със Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015, който е индивидуализиран посредством конкретния му уникален номер.

**Не са посочени, обаче предметния обхват и срока на валидност на визириания Сертификат**, който пропуск пречатства възможността Комисията да направи обективен, достоверен и обоснован извод за съответствието на Икономическия оператор с утвърденото за целите на настоящето възлагане минимално изискване, въведено като критерий за подбор както в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 1 от Документацията за участие в процедурата, съобразно което: „Участникът следва да разполага със сертификат за управление на качеството ISO 9001:2008 или еквивалент, с предметен обхват **„строителен надзор и/или оценка на съответствието на инвестиционните проекти“**“.

10. В същото първо поле на Част IV, в Раздел „Г“ от ЕЕДОП (вместо в релевантното и относимо второ, конкретно определено за тази информация поле на Декларацията), този от Партньорите в Обединението, участващо в настоящата процедура, е декларирал притежаването на внедрена система за управление на околната среда по стандарт ISO 14001:2015, но отново, посредством позоваване единствено на уникалния номер на издадения му Сертификат, **без да са посочени, предметния му обхват и срока му на валидност**.

Така установеното от нея обстоятелство **Комисията намира за липса на доказано съответствие от страна на „Стройнорм“ ЕООД (а на основание чл. 59, ал. 6 от ЗОП – и на самото Обединение) с минималното изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в текста на т. 2, подточка 2 в Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, както и напълно идентично разписано в Част IV, Раздел „Б“, Подраздел „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 2 от Документацията за участие в процедурата**.

11. В последния абзац на Част VI от обсъждания ЕЕДОП, представен от „Стройнорм“ ЕООД, **липсва декларация**, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

\*\*\*\*\*

**III. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника - ОБЕДИНЕНИЕ „КОНТРОЛ 2015“, Комисията констатира следното:**

**I.** В представеното като част от офертата на Участника Допълнително споразумение към „Договор за създаване на Обединение“ (който по същността си се явява като учредителен акт за Обединение „Контрол 2015“), сключено на 06.02.2017 г. между партньорите в състава му: „Сет инженеринг“ ЕООД и „Стройнорм“ ЕООД, **не са разписани и уредени конкретни отношения между партньорите в Обединението, изискуеми по отношение на Участници – непersonифицирани лица, съобразно указанията, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура.**

В т. 12.1. на Част IV, Раздел I, Подраздел „А“ от Документацията за участие в процедурата, Възложителят, в съответствие с чл. 37, ал. 4 от ППЗОП, е одобрил следните изисквания: „Когато участникът е обединение, което не е персонифицирано лице, участниците в обединението сключват споразумение (договор). Участникът – обединение, което не е юридическо лице представя копие на договора за обединение.

Договорът/Споразумението за създаване на обединение трябва да съдържа следната информация във връзка с конкретната обществена поръчка:

- правата и задълженията на участниците в обединението;
- разпределението на дейността между членовете на обединението;
- дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението;

Възложителят изисква в договора/споразумението за създаване на обединение, страните да:

- определят партньор, който да представлява обединението за целите на настоящата обществена поръчка;

- да са уговорили солидарна отговорност за изпълнението на настоящата обществена поръчка, когато такава не е предвидена съгласно приложимото законодателство;

- да са уговорили, че:

а) срокът на обединението е най - малко за времето, за което поръчката ще бъде изпълнена;

б) не се допускат промени в състава на обединението след подаването на офертата. “

В обсъжданото Допълнително споразумение към учредителния за Обединението договор, Дружествата – партньори в него, са съобразили основната част от горесцитираните изисквания и са уговорили солидарна отговорност, както и са поели ангажимент за ненапускане състава на Обединението и необвързването му със срок на действие.

**Уреждането на правата и задълженията между Партньорите, обаче е крайно бланкетно и общо формулирано в два от текстовете на чл. 2 от разглеждания документ.**

**Нещо повече, какво съгласие е постигнато между партньорите по отношение на дейностите, които ще изпълнява всеки член на Обединението както и за разпределението на видовете дейности, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, за реализирането на което е създадено и непersonифицираното лице, Участник в процедурата, в нито един от текстовете на Допълнителното споразумение не е регламентирано.**

Единственият ангажимент, при това, идентично разписан като поет и от двамата партньори, е формулиран по следния начин: „Сет инженеринг“ ЕООД, респ. „Стройнорм“ ЕООД ще предостави експерти за осъществяване на оценката на съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор“. По отношение на първото от посочените Дружества, единственото допълнително задължение е „да осигури всички нужни ресурси за осъществяване на дейността по договора “.

С оглед посоченото, основано на направените констатации и анализа на цитираното съдържание на представеното Допълнително споразумение, Комисията счита, че разглеждания документ **няма необходимото, задължително съдържание, изискуемо,**

съобразно Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т.12. от Документацията за участие в процедурата, в частта и на двете посочени, кумулативно изискуеми условия, цитирани по-горе и съответстващи на чл. 37, ал. 4, т. 2 и т. 3 от ППЗОП.

В обобщение на гореизложеното, следва да се посочи и мнението на Комисията, че за да бъде може да бъде направена обективна и правилна преценка дали е изпълнена именно горецитираната, приложима и относима разпоредба, Участникът е длъжен да съобрази направеното от него разпределение на дейностите, които всеки от партньорите в Обединението реално ще извършва, именно с предметния обхват на обществената поръчка/конкретната от обособените ѝ позиции, за която е подадена офертата и ясно и точно да посочи конкретните видове дейности, които ще бъдат изпълнени от всеки отделен партньор.

2. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Ректора на Софийски университет „Св Климент Охридски“ процедура – Публично състезание, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки.

Независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

3. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба, както в Раздел VI.3., абзац първи от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.8. от Документацията за участие, е посочил всяко едно от въпросните шест обстоятелства като абсолютно основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Обединението - Участник един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване (или реферират към такъв способ),

с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, **трябва да бъде отговорено поотделно.**

4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите вида обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не и по отношение на Участника - Обединение „Контрол 2015“ някое от самостоятелно формулираните обстоятелства, всяко от които представляващо основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се дължи на факта, че посочвайки ги в Раздел VI.3., абзац втори, предл. последно от Обявлението за поръчка и в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.12. от Документацията за участие, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

5. В първото поле на Раздел „Г“ от Част III на ЕЕДОП, представен от настоящия Участник, се съдържа декларация, съобразно която по отношение на него не се прилагат специфични национални основания за изключване, **въпреки което и за Обединението (по идентичен начин, както и за всеки от Партньорите в състава му) не са конкретизирани всички приложими от въпросните основания (а само част от тях),** като по този начин не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал, че задължително „отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато е осъден с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301-307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления, не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира дали са спрямо него или не основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се подчертае и обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по



силата на цитираната по-горе императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, *с оглед което и предвид констатирания пропуск в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участникът на посочените условия за лично състояние.*

6. В последния абзац на Част VI от обсъждания ЕЕДОП, представен от Участника, *липсва декларация*, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор е дало официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

**I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – Партньор в Обединение „Контрол 2015“, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. „Сет инженеринг“ ЕООД следва *да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I*, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че *ID номера*, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№768139 от 19.01.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №00640-2017-0006/19.01.2017 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=768139&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=768139&mode=view).

2. Съобразявайки се с доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, от „Сет инженеринг“ ЕООД следва *коректно и точно да се попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“*, второ поле на ЕЕДОП, *като се отговори поотделно* на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

3. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на този от Партньорите в Обединението с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, „Сет инженеринг“ ЕООД следва *коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“* на ЕЕДОП, *отговаряйки поотделно* на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

4. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата, както *и с цел установяване налице ли са или не спрямо този от Партньорите в Обединението едно или повече от основанията за отстраняване*, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, *в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо „Сет инженеринг“ ЕООД.*

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

5. След като попълни **относимото и вярно, в съответствие с обекта на възлагане** в настоящата процедура (услуги) поле на ЕЕДОП, а именно: **Част IV: Критерий за подбор, Раздел А „Годност“, т. 2**, „Сет инженеринг“ ЕООД трябва да впише **и всички данни, относими и релевантни към притежаваното от него Удостоверение за извършване на дейности по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, в което число и обхвата на дейностите, право за извършване на които дава въпросното Удостоверение и срока на валидност на този документ.**

6. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, както и с цел **доказване съответствие** от страна на „Сет инженеринг“ ЕООД (съответно и на Обединението – Участник) с утвърденото от Възложителя минимално изискване, поставено като критерий за подбор в **Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Документацията за участие**, Комисията указва на този от Партньорите в Обединението да **представи доказателства от които да са видни: (1) основанието за застраховане - като консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти и/или като консултант, извършващ строителен надзор в строителството е застраховано Дружеството и (2) период, в който застраховката покрива отговорността на консултанта (валидност на застрахователната полица).**

7. Попълвайки **Част IV „Критерий за подбор“, Раздел „В“, т. 1б** на представяния от него нов ЕЕДОП, „Сет инженеринг“ ЕООД трябва да впише **и действително определения от Възложителя и релевантен за настоящата процедура период (3 години)**, в който Икономическите оператори следва да са изпълнявали консултантски услуги, определяни като „сходни“ с настоящето възлагане (услуги, свързани с упражняване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти и/или строителен надзор по време на ремонт и/или реконструкция и/или изграждане и/или други еквивалентни дейности на сгради и/или еквивалентни строежи).

8. С цел доказване съответствие с минималното изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка, идентично утвърдено и в текста на т. 2, подточка 1 от Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“ от Документацията за участие в процедурата и въздигнато като критерий за подбор, **„Сет инженеринг“ ЕООД трябва да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП, всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015, в което число и предметния обхват и срока на валидност на този Сертификат.**

9. За да бъде доказано от негова страна (съответно и от страна на Обединение „Контрол 2015“) наличие на съответствие с минималното изискване за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя в т. 2, подт. 2 на Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Част IV, Раздел „Б“, Подраздел „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 2 от Документацията за участие в процедурата, **„Сет инженеринг“ ЕООД трябва да**

попълни в поле второ на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, всички данни, относими и релевантни към евентуално притежаван от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда, в което число: (1) относим Стандарт; (2) конкретен уникален номер на Сертификата, (3) предметен обхват, (4) срок на валидност на документа и (5) сертифициращия орган, негов издател.

В обратната хипотеза – в случай, че не разполага с подобен Сертификат, това обстоятелство също следва да бъде посочено по категоричен начин в обсъжданото поле на ЕЕДОП, посредством отбелязване на отосимия за това отговор „не“.

10. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на този от Партньорите да представи изискуемия от него нов ЕЕДОП попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни, включително и ясно изразена декларация, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

**II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на „СТРОЙНОРМ“ ЕООД – Партньор в Обединение „Контрол 2015“, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. С оглед непълнотата на данните в представения от него ЕЕДОП, Комисията указва и на този от Партньорите да представи нов Единен европейски документ за обществени поръчки, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяването от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№768139 от 19.01.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №00640-2017-0006/19.01.2017 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=768139&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=768139&mode=view).

2. С цел коректно, точно и при стриктно съблюдаване на указанията за попълване на ЕЕДОП, съдържащи се в отделни текстове от съдържанието му, както и за да е налице основание Комисията да може да приеме безусловно и без необходимост от тълкуване съответствието на този от Партньорите и ползваните от него ресурси/капацитет на Трети лица с изискванията на Възложителя, в представения от него нов ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва ясно и недвусмислено в полето на Част II, Раздел B „Информация относно използването на капацитета на други субекти“, да индивидуализира конкретните субекти, като впише техните имена, експертна позиция и критериите за подбор, съответствието с които доказва, ползвайки именно техния капацитет (на тези Трети лица).

В хипотеза, че няма да ползва ресурси (капацитет) на Трети лица, във въпросното поле от ЕЕДОП трябва да се отбележи отрицателен отговор („не“).

3. Съобразявайки се с доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, „Стройнорм“ ЕООД следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел B „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, като се отговори поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

4. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието и на този от Партньорите в Обединението с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, „Стройнорм“ ЕООД следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В** „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

5. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата, както **и с цел установяване налице ли са или не и по отношение на този от Партньорите в Обединението едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо „Стройнорм“ ЕООД.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

6. След като попълни **относимото и вярно, в съответствие с обекта на възлагане** в настоящата процедура (услуги) поле на ЕЕДОП, а именно: **Част IV: Критерий за подбор, Раздел А „Годност“, т. 2**, „Стройнорм“ ЕООД трябва да впише **и всички данни, относими и релевантни към притежаваното от него Удостоверение за извършване на дейности по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, в което число и обхвата на дейностите, право за извършване на които дава въпросното Удостоверение и срока на валидност на този документ.**

7. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, както и с цел **доказване съответствие** от страна на „Стройнорм“ ЕООД (съответно и на Обединението – Участник) с утвърденото от Възложителя минимално изискване, поставено като критерий за подбор в **Раздел III.1.2., т. 2. от Обявлението за поръчка, така и в Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние“, т. 2 от Документацията за участие**, Комисията указва и на този от Партньорите в Обединението **да представи доказателства от които да са видни: (1) основанието за застраховане - като консултант, извършващ оценка за съответствието на инвестиционните проекти и/или като консултант, извършващ строителен надзор в строителството е застраховано Дружеството, както и (2) период, в който застраховката покрива отговорността на консултанта (валидност на застрахователната полица).**

8. Попълвайки **Част IV „Критерий за подбор“, Раздел „В“, т. 1б** на представяния от него нов ЕЕДОП, „Стройнорм“ ЕООД трябва да впише **и действително определения от Възложителя и релевантен за настоящата процедура период (3 години)**, в който Икономическите оператори следва да са изпълнявали консултантски услуги, определяни като „сходни“ с настоящето възлагане (услуги, свързани с упражняване на оценка на

съответствието на инвестиционните проекти и/или строителен надзор по време на ремонт и/или реконструкция и/или изграждане и/или други еквивалентни дейности на сгради и/или еквивалентни строежи).

9. С цел доказване съответствие с минималното изискване за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2, подточка 1 от Обявлението за поръчка, идентично утвърдено и в текста на т. 2, подточка 1 от Част IV, Раздел I, Подраздел „Б“, „Технически и професионални способности“ от Документацията за участие в процедурата и въздигнато като критерий за подбор, **и по отношение на този от Партньорите важи изискването да попълни в първото поле на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на качеството по стандарт ISO 9001:2015, в което число и предметния обхват и срока на валидност на този Сертификат.**

10. За да бъде доказано от негова страна (съответно и от страна на Обединение „Контрол 2015“) наличие на съответствие с минималното изискване за технически и професионални способности, утвърдено от Възложителя в т. 2, подт. 2 на Раздел III.1.3., „Изисквано минимално/ни ниво/а“ от Обявлението за поръчка, идентично обективизирано и в Част IV, Раздел „Б“, Подраздел „Технически и професионални способности“, т. 2, подточка 2 от Документацията за участие в процедурата, **„Стройнорм“ ЕООД трябва да попълни в поле второ на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, всички данни, относими и релевантни към притежавания от него Сертификат за внедрена система за управление на околната среда, в което число: (1) предметен обхват и (2) срок на валидност на документа.**

11. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на този от Партньорите да представи изискуемия от него нов ЕЕДОП **попълнен изцяло в Част VI**, с всички изискуеми данни, **включително и ясно изразена декларация**, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

**III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника – ОБЕДИНЕНИЕ „КОНТРОЛ 2015“, данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Отчитайки направените по - горе от нея констатации за **липса на:**

(1) **реално разпределение между отделните членове на Обединението на дейностите от предмета на възлагане в настоящата обществена поръчка,**

както и

(2) **ясно посочване и индивидуализиране на дейностите, които ще изпълнява всеки член на Консорциума,**

**Комисията указва на Участника да представи Договор/Споразумение, или друго допълнително споразумение към вече представеното такова към Договор за учредяване на Обединение, или друг еквивалентен документ, от който ясно и недвусмислено, в изпълнение на изискването на Възложителя, разписано в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 12. от Документацията за участие в процедурата да е видно постигнатото между партньорите съгласие по отношение на разпределението на дейностите,**

**които ще изпълнява всеки член на Обединението както и за разпределението на видовете консултантски дейности, включени в обхвата на настоящата обществена поръчка, за реализирането на което е създадено и неперсонифицираното лице, Участник в процедурата.**

2. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№768139 от 19.01.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №00640-2017-0006/19.01.2017 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=768139&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=768139&mode=view).

3. Отчитайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, Участникът следва **коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“**, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняване от участие в процедурата.

4. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на Участника с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Обединение „Контрол 2015“ следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“** на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно** на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването му от участие в процедурата.

5. С оглед точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Част IV, Раздел I, Подраздел „А“, т. 10.1. от Документацията за участие в процедурата, както и с цел установяване **налице ли са или не по отношение на Участника едно или повече от основанията за отстраняване**, произтичащи по силата на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Обединението.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП да се посочат конкретно предприетите от Дружеството мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

6. Участникът следва да представи изискуемия от него нов ЕЕДОП **попълнен изцяло в Част VI**, с всички изискуеми данни, **включително и ясно изразена декларация**, съобразно която лицето, подписало документа и сочещо се за негов автор дава официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор в отделните Части и Раздели на представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки за целите на настоящата процедура.

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от участниците може да представи нов ЕЕДОП и/или документи с оглед разпоредбата на чл.54, ал.9 и ал.10 от ЗОП, като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изискваните документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ на адрес: гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15 - Ректорат, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.

Настоящият протокол се подписва от всички членове на Комисията на 11.07.2017 г.

## **КОМИСИЯ:**

**Председател:** Румяна Цаканска .....

### **Членове:**

1. инж. Георги Божанин .....

2. инж. Людмил Костов .....

3. Мария Недялкова .....

4. Бистра Петрова.....