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Обемът на дисертационния труд е 250 страници и се състои от увод, четири глави, заключение; включени са и 16 приложения в обем от 168 страници, както и 9 страници библиография, общо 428 страници.

Първа глава разглежда възникването, развитието и общите характеристики на даоисткото учение; Втора глава прави център на внимание връзката между възприятие и писменост в културата на древните китайци; Трета глава предлага класификация на архетипите на трансцендирането; Четвърта глава проследява езиковите механизми за трансцендиране в компаративистка перспектива.

Както от внушителния обем на дисертационния труд, така и от общото описание на отделните му части е очевидно, че става въпрос за амбициозен изследователски проект от интелектуален мащаб, свидетелстващ за кураж и професионално самочувствие на неговия автор.

I.Конкретните измерения на това общо впечатление от дисертационния труд на ас. Куцарова, визиращи **неговите постижения**, може да бъдат резюмирани в следните посоки:

1.Целите и задачите на изследването, ясно поставени в увода му, имат богата и многопластова структура, включваща сложна констелация от взаимообвързани феномени - световъзприятие, мислене, писменост, език, архетипи, праксис - като форми, механизми и проявления на културния феномен, фокусиращ вниманието на дисертантката: трансцендирането в ранната даоистка традиция.

2.Реализацията на тези амбициозни цели и задачи се усложнява, което същевременно обогатява разработката, от избора на културната епоха, в чиито времеви граници те са положени: периода на възникване и развитие на ранния даоизъм, преди появата и формирането на същински религиозните и институционализираните му форми – накратко, период на трансцендиране без трансценденция.

3.Липсата на достатъчно изследвания по тази тема, както и липсата на достатъчно първоизточници също се оказва предизвикателство, чието решаване допринася за оригиналността на разработката: докторантката сама синтезира елементите на приложената методология, от една страна, а от друга - грижливо и скрупульозно обработва, проучва, превежда и предоставя на вниманието на читателя всеки от първоизворите, с които работи, въвличайки го в творческата си лаборатория.

4.Многоизмерната и многопластова интерпретация на тези разнообразни първоизточници, реализирана от дисертантката – оригинални древни текстове, писмени знаци, художествени изображения – откроява вдъхновено щрихираната картина на един сложен културен космос, в който език, мислене, възприятие, праксис, предметност трансцендират чрез взаимоусилване и взаимна хармония.

5.В така промисления трансцендиращ микро-макро-космос специален – доминантен – статут е отреден на старокитайския език във всичките му „ипостаси” и форми на „живот”: визуална, звукова, семантична, етимологична, лексикална, архетипна и др.: тук именно ас. Куцарова демонстрира най-висок професионализъм, изследователска скрупульозност и проникновеност, тънко познаване и виртуозно боравене с неговите превъплъщения и културни „авантюри”.

6.Фундаменталната категория на дисертационния труд - „трансцендиране” – в унисон с конкретната културно-историческа форма на конотирания от нея феномен, ас. Куцарова интерпретира многопластово и трансдисциплинно, отграничавайки я от по-късните й, широко обговаряни от специализирани дисциплини понятия (трансцендентно, Бог, сакрално, нуминозно, абсолют) – теология, философия, социология и психология на религията и др.

7. Без да издига непроницаеми стени и без да чертае строги граници по отношение на други културни форми и интерпретации на централното за дисертационния труд понятие, докторантката неусетно и ненатрапчиво създава своеобразна изследователска оптика, през призмата на която тези по-късни и специфични културни форми се явяват в по-ясна светлина (дисбалансирани накъм трансцендентното, рационалистично конструирани, институционално регламентирани и др.).

8. Макар че използва и се позовава в своя анализ и аргументация на разнообразни авторски интерпретации на китайски, английски и руски език, основната интерпретационна ос авторката гради накъм оригиналните първоизвори, демонстрирайки интелектуален кураж и самочувствие не само да инструментализира, но и да обогати съществуващите интерпретации – твърде ценен и рядко срещан днес подход в интелектуалната ни култура.

II. Към **критичните бележки и препоръките**, които може да се отправят към труда предвид неговата познавателна сложност и висока творческа амбиция от гледна точка на цели, задачи и структура, бих откроила следните:

1.Методологията на разработката би била по-солидно защитена, ако понятието ”архетип” в интерпретацията на К.Г.Юнг, прието като основна епистемологична единица на анализа, беше подложено на необходимата критична рефлексия: в дебатите по въпроса, продължаващи и днес, тази интерпретация е широко и в много отношения основателно критикувана.

2.Макар че изследването се самоинтерпретира като философско, по-специално от гледна точка на доминантната си категория - трансцендиране, поставянето на методологическия хоризонт на разработката в Юнгианска перспектива редуцира до психологическо равнище голяма част от понятийната му канава: съзнание, възприятие, психическа енергия, „аз”, мислене, някои от измеренията на „трансцендиране”.

3.Това не допринася за убедителността на някои, интересни сами по себе си, паралели в текста: понятия, характеризиращи разработката да се съизмерят или успоредят с понятия от Западната философска идейна традиция - ноумен на Имануел Кант, Dasein на Мартин Хайдегер, иманентно, антропоцентризъм и др.; същевременно, макар и твърде условно съотносими с изследването интерпретации, като тази на Фридрих Шлайермахер, на Гастон Башлар и др., са останали извън вниманието.

4. Любопитните сравнения, които се правят в текста между даоисткия тип световъзприятие и постиженията на модерната физика (впрочем доста напомнящи подобни аналогии в New Age културата – Ф.Капра и др.) и алхимията са по-скоро нуждаещи се от сериозно промисляне констатации, отколкото аргументирани концептуализации; убедителността на краткото обяснение чрез феномена „архетипен резонанс” е сериозно ограничена.

5.На фона на използваното понятийно богатство от разнообразен дисциплинен калибър, признак и симптом на известна недоизбистреност (и в известен смисъл еклектичност) е масираното използване на думата „флуид”, „флуидност” в най-разнообразни комбинации, по отношение на коренно различни феномени и процеси, като самообясняващо се, самополагащо се и универсално приложимо не/понятно: изначален флуид ци, въртелив космичен флуид, „флуидизиране“ на подлога, флуидната природа на всички явления (физически и психически), флуидни структури, пространство-времето (или свръхфлуидния вакуум), флуидизирането на съзнанието, свръхфлуидно свойство на водата, флуидизиране на видимия свят и т.н.

6.Центрирането на разработката около „архетипната” перспектива, наред с интересните асоциации, връзки, съпоставяния между изследваните феномени, не й позволява в достатъчна степен да се възползва от обяснителните възможности на културологичния анализ, който полага процесите и явленията в конкретна културна среда: общностни форми, жизнеподдържащи практики, прототипи на йерархични отношения, особености на продуктивните практики и др.

**В заключение:**  \*

Авторефератът добре отразява логиката и приносите на изследването. В добавка и в унисон с качествата на дисертационния труд, Теодора Куцарова има богат публикационен, преводачески и преподавателски опит, свързан с темата на изследването, включително и в чужбина – в Торонтския университет.

 **Откроените сполуки и постижения на дисертационния труд, неговият интелектуален мащаб и особено високият професионализъм, проявен при многоизмерния и многопластов анализ на старокитайския език от гледна точка на изследвания културен контекст, ми дават достатъчно и солидно основание да подкрепя присъждането на образователната и научна степен „доктор” на Теодора Куцарова.**

