

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително-ремонтни работи (СРР), строително-монтажни работи (СМР) и консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради, собственост на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, по четири обособени позиции



УТВЪРЖДАВАМ: _____
ПРОФ. Д.Ф.Н. АНАСТАС ГЕРДЖИКОВ

/..... 15. 06. 2017 2017 г. /

ДО
ПРОФ. Д.Ф.Н АНАСТАС ГЕРДЖИКОВ,
РЕКТОР НА СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ
„СВ. КЛИМЕНТ ОХРИДСКИ“

ДОКЛАД

На Комисията, назначена със Заповед № РД 40-36/28.02.2017 г. на Възложителя, за провеждане на открита процедура по реда и при условията на Глави XI-XIV от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Глава V, Раздел VIII от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), с предмет: „Извършване на строително - ремонтни работи (СРР), строително-монтажни работи (СМР) и консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради, собственост на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ по четири обособени позиции, заседавала в следния състав:

Председател: Румяна Цаканска – Началник отдел „Обществени поръчки“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“.

Членове:

1. инж. Георги Божанин – Началник отдел „Ремонти и снабдяване“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“;
2. инж. Людмил Костов – външен експерт със специалност „инженер“;
3. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, поддържан от Агенция по обществени поръчки (АОП) с уникален № ВЕ-55, с професионална квалификация: магистър по право;
4. инж. Митка Иванова – главен инженер на ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“;
5. адв. Изабела Маринова;
6. Стоян Гогов – главен счетоводител на ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“.

УВАЖАЕМИ ПРОФ. Д.Ф.Н ГЕРДЖИКОВ,

На основание чл.60, ал.1 от ППЗОП, във връзка с чл. 106, ал. 1 и чл. 103, ал. 3 от ЗОП, с настоящия Доклад, представяме на Вашето внимание следната информация:

Комисията, назначена с Ваша Заповед № РД 40-36 от 28.02.2017 г. и заседавала в основния си състав с гореизброените редовни членове, **приключи работата си, изпълнявайки възложената ѝ задача** да проведе обявената с Ваше Решение № РД 40-7 от 19.01.2017 г. открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на строително - ремонтни работи (СРР), строително-монтажни работи (СМР) и консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради, собственост на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ по четири обособени позиции**, както следва: *Обособена позиция №1: „Извършване на строително - монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) и консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради паметници на културата в гр. София и страната“; Обособена позиция №2: „Извършване на строително - монтажни работи (СМР) и строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в гр. София и Учебни бази в страната“; Обособена позиция №3: „Извършване на строително- монтажни работи (СМР) и строително-ремонтни работи (СРР) на сгради към Поделение „Социално-битово обслужване“; Обособена позиция №4: „Извършване на строително- монтажни работи (СМР) и строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в район „Черноморие“, като разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в процедурата, стриктно спазвайки разпоредбите на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагането му и утвърдената от Вас, в качеството Ви на Възложител документация за провеждане на процедурата.*

Работата на Комисията е отразена в съставените от нея Протокол № 1 от 28.02.2017г., Протокол № 2 от 12.05.2017 г., Протокол № 3 от 12.05.2017 г., Протокол № 4 от 25.05.2017 г. и Протокол № 5 от 14.06.2017 г., които на основание чл. 60, ал.2 от ППЗОП са неразделна част от настоящия Доклад. В съдържанието на визираните протоколи, Комисията подробно и детайлно е отразила установените при работата ѝ факти и обстоятелства, констатациите и приетите от нея Решения във връзка с допустимостта, съответствието, оценката и класирането на офертите, подадени в процедурата (по всяка отделна от обособените позиции от обхвата ѝ), изразяващи се в следното:

I. Комисията проведе първото, открито (публично) по характера си заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата на 28.02.2017 г. от 11:00 ч., в Заседателна зала №1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15.

При спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, в 10:50 часа, служител, на длъжност „инспектор – деловодство“ в администрацията на СУ „Св. Климент Охридски“ предаде с протокол на Председателя на Комисията запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата.

В рамките на публично оповестения в Обявението за поръчка краен срок – 17:30 ч. на 27.02.2017 г., в Деловодството на Университета, за участие в процедурата са подадени 16 (шестнадесет) броя оферти от общо 14 (четиринадесет) Участника, а именно:

(1) ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“, с адрес в гр. Габрово, м. „Колева ливада“ №1. Офертата е постъпила в 9:55 ч. на 27.02.2017 г. и е заведена в деловодната система на Университета с вх. №72-00-233. Подадената от Участника оферта е за изпълнението на обособени позиции №2, №3 и №4.

(2) **„СТОЯНОВ – 06“ ЕООД**, с адрес в гр. Варна, ул. „Ивац“ № 3, партер. Икономическият оператор е подал офертата си за участие в обособена позиция №4 на 27.02.2017 г., в 10:04 ч. Същата е заведена под №72-00-234 деловодната система на Възложителя.

(3) **„ГАРАНТ СТРОЙ“ ООД**, с адрес в гр. Шумен, ул. „Васил Левски“ №55, ет. 2, ап. 2. Дружеството участва за обособени позиции №1 и №3, а депозираната от него оферта е с №72-00-235 от 10:06 ч. на 27.02.2017 г.

(4) **КОНСОРЦИУМ „АЛМА МАТЕР 2017“**, с адрес в гр. Самоков, ж.к. „Елица“ №3, вх. Б, е депозирал оферта за участие по обособена позиция №2 от обхвата на настоящата обществена поръчка. Офертата е подадена в срок – на 27.02.2017 г., в 12:19 ч. Съобразно съставения входящ регистър на офертите, същата е заведена в деловодната система под №72-00-236.

(5) **„ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД**, с адрес в гр. Пловдив, ул. „Седянка“ №9. Офертата е постъпила в 13:14 ч. на 27.02.2017 г. и е заведена в деловодната система на Университета с вх. №72-00-237. Подадената от Участника оферта е за изпълнението на обособени позиции №2 и №3.

(6) **„ИСА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД**, с адрес в гр. София, ул. „Ярослав Вешин“, бл. 29, вх. А, ет. 1, ап. 1. Икономическият оператор е подал на 27.02.2017 г. две оферти.

Първата от тях, за участие в обособена позиция №4 е заведена в деловодната система в 15:27 ч. под №72-00-242, а втората - за участие в обособена позиция №2 - в 15:30 ч., с пореден №72-00-243

(7) **„МЕНКАУРА“ ЕООД**, с адрес в гр. София, бул. „Академик Иван Гешов“ 46, вх. Б, ет. 7, ап. 23. Дружеството участва за обособена позиция №3, а депозираната от него оферта е с №72-00-244 от 15:32 ч. на 27.02.2017 г.

(8) **„ГЕОПЛАН“ ЕООД**, с адрес в гр. . София, ул. „Костенски водопад“, бл.10, ет. 7, е депозирал оферта за участие по обособени позиции №2, №3 и №4 от обхвата на настоящата обществена поръчка. Офертата е подадена в срок – на 27.02.2017 г., в 15:55 ч. Съобразно съставения входящ регистър на офертите, същата е заведена в деловодната система под №72-00-245.

(9) **„ПСГ“ АД**, с адрес в гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 136Б, ет. 2. Офертата е постъпила в 16:11 ч. на 27.02.2017 г. и е заведена в деловодната система на Университета с вх. №72-00-246. Подадената от Участника оферта е за изпълнението на обособени позиции №1 и №3.

(10) **„ГЕОСТРОЙ“ АД**, с адрес в гр. София, ул. „Медникарска“ №3А. Икономическият оператор е подал офертата си за участие в обособена позиция №3 на 27.02.2017 г., в 16:15 ч. Същата е заведена под №72-00-247 деловодната система на Възложителя.

(11) **„ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД**, с адрес в гр. София, бул. „Сливница“ №131, ет. 3. Дружеството участва за обособена позиция №2, а депозираната от него оферта е с №72-00-248 от 16:19 ч. на 27.02.2017 г.

(12) **„ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД**, с адрес в гр. София, ж.к. „Дружба – 1“, бул. „Кап. Димитър Списаревски“ №3, Бизнес център „Глобъл Индъстри“, ет. 2, офис 210, е депозирал оферта за участие по обособена позиция №3 от обхвата на настоящата обществена поръчка. Офертата е подадена в срок – на 27.02.2017 г., в 16:21 ч. Съобразно съставения входящ регистър на офертите, същата е заведена в деловодната система под №72-00-249.

(13) **„ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД**, с адрес в гр. София, ул. „Калояново“ №14, ет. 2. Офертата е постъпила в 17:06 ч. на 27.02.2017 г. и е заведена в деловодната система на Университета с вх. №72-00-251. Подадената от Участника оферта е за изпълнението на обособени позиции №2 и №4.

(14) КОНСОРЦИУМ „МАКС – ФУНДАМЕНТ“, с адрес в гр. София, бул. „България“ №98, ет. 3, офис 40. Икономическият оператор е подал на 27.02.2017 г. две оферти. Първата от тях, за участие в обособена позиция №4 е заведена в деловодната система в 17:27 ч. под №72-00-252, а втората - за участие в обособена позиция №2 - в 17:28 ч., с пореден №72-00-253.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъстваха следните лица:

- *Полина Руменова Асенова - Бонева* – редовно упълномощен представител на „ИСА Инженеринг“ ЕООД;

- *Венцислав Иванов Вълков* – редовно упълномощен представител на „ИСА Инженеринг“ ЕООД;

- *Росица Мирославова Цончева* – редовно упълномощен представител на „ПСГ“ АД;

- *Малина Георгиева Христова* – редовно упълномощен представител на „Геострой“ АД;

- *Симонета Кръстева Йорданова* – редовно упълномощен представител на „Фундамент – Инвест“ ЕООД – партньор в Консорциум „Макс - Фондамент“;

- *Христо Иванов Георгиев* – редовно упълномощен представител на „Геоплан“ ЕООД.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, не присъстваха на заседанието на Комисията.

Председателят на Комисията откри заседанието в 11:15 часа и след легитимирането на присъстващите представители на Участници в процедурата, ги запозна със съдържанието на Заповед № РД 40-36/28.02.2017г. на Възложителя, а членовете на Комисията - със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, с цел узнаване от тяхна страна на имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата.

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

След като констатира, че всички оферти, подадени по изброената по-горе поредност, са представени преди изтичането на обявения краен срок (17:30 ч. на 27.02.2017 г.) и са в запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки, Комисията отвори същите като провери тяхната комплектуваност, установявайки във всяка от тях наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, в което число и отделни запечатани непрозрачни пликкове с надпис „Предлагани ценови параметри“. На основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП, Председателят на Комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на всяка отделна опаковка, след което по трима от членовете на Комисията и по един от присъстващите представители на конкурентен Участник, подписаха съответния плик, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, както и конкретните Технически предложения, съдържащи се във всяка отделна оферта и подлежащи на оценка, съгласно обявените показатели от документацията за участие.

След приключване на гореописаните действия, в 13:35 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закри заседанието, като покани присъстващите представители на Участници в процедурата да напуснат залата.

II. В последващите свои закрити заседания, Комисията извърши преглед на съдържащите се във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 1 от ЗОП, с цел установяване наличието на съответствие на отделните Участници с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в Обявлението за поръчка и Документацията за участие.

В резултат от тези си действия, подробно и детайлно документирани от нея в съставения Протокол № 1 от 28.02.2017 г., Комисията установи, че **във всички** представени оферти има липсващи и/или непълни и/или нередовни документи и/или информация, и/или несъответствия с поставените от Възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и/или други негови изисквания за участие в процедурата.

С оглед установеното и на основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията е изисквала от всеки от Участниците да представи в законоустановения срок, считано от датата на получаване на въпросния Протокол №1, нов/и ЕЕДОП/и, давайки им поотделно ясни и конкретни указания за отстраняване на констатираните пропуски и несъответствия.

Едновременно, при извършения от нея задълбочен преглед и съпоставка на ЕЕДОП на Участник **„Геоплан“ ЕООД**, относим към **обособена позиция № 3**, с условията и изискванията, утвърдени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, Комисията установи следното:

В дясното поле на т. 2а в Раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ от Част IV на разглеждания ЕЕДОП, Участникът е декларирал, че през последните три приключили финансови години (2013 г. – 2015 г.) е ***реализирал минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката***, изчислен на база годишните му обороти, **в размер на 4 783 000 лв.**

Кредитирайки така декларираните от самия Участник данни за обективни, реални и достоверни, ***Комисията прие, че Дружеството не доказва съответствие с поставеното от Възложителя минимално изискване при участие по обособена позиция №3, Участникът да е реализирал сумарно за последните три приключили финансови години в зависимост от датата, на която е създаден или е започнал дейността си, минимален оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, изчислен на база годишни обороти, не по-малко от 4 800 000 лева без ДДС.***

Въпросното изискване, което Комисията счете, че не е спазено от Участника е разписано в Раздел III.1.2. „Изисквано минимално/ни ниво/а“, т. 2, предл. трето от Обявлението за поръчка, както и в Раздел II, т. 3.1.2., предл. трето от Документацията за участие в процедурата.

Предвид установеното и отчитайки съществеността на констатираното несъответствие, както и безспорната обективна невъзможност същото да бъде санирано без манипулативна промяна на вече декларирани и известни й данни, Комисията реши да Ви предложи да отстраните „Геоплан“ ЕООД от участие в процедурата, в частта й на обособена позиция №3.

Правна опора за така направеното свое предложение, Комисията намира в разпоредбата на чл. 107, т. 1, предл. първо, във връзка с чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

III. В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1 от 28.02.2017 г., обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедурата, с изискванията за лично състояние на Участниците и критериите за подбор, утвърдени от

Възложителя за целите на настоящето възлагане, в Деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ допълнителни документи към офертите, подадени за участие в процедурата от депозираха всички гореизброени Участници, *с изключение на „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД*, депозирал първоначално оферта за участие по обособена позиция № 3 от обхвата на настоящата обществена поръчка.

На основание тази си констатация, Комисията прие, че с цел спазване на едни от основните принципи на Закона за обществените поръчки – за равнопоставеност, недопускане на дискриминация и свободна конкуренция (чл. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП), спрямо останалите, коректни Участници, подали нови ЕЕДОП-и и допълнителни документи в нормативно установения преклузивен срок от пет работни дни, *следва да Ви предложи да отстраните от участие в процедурата този Участник, който не е представил допълнително изискваните му доказателства за покриване на критериите за подбор в императивно регламентирания в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок.*

III.A. След установяването, че останалите Участници са депозирали допълнително изисквания от всеки един от тях нов ЕЕДОП за съответната обособена позиция от обхвата на възлагане, за която участва отделния Икономически оператор, в указания вид и начин на представяне, Комисията, на основание и в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи, относно съответствието на Участниците с изискванията, одобрени от Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, подробно описвайки и анализирайки същите в съставения от нея Протокол № 2 от 12.05.2017 г.

В резултат от извършения от нея задълбочен и обстоен анализ на данните, информацията и допълнително представените от отделните Участници документи, Комисията прие за установено следното:

1. ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ – ПЕТЪР ПЕТРОВ“ - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което допусна офертата му разглеждане по същество, респ. до оценка, предложението му за изпълнение на поръчката;

2. „СТОЯНОВ – 06“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което допусна офертата му разглеждане по същество, респ. до оценка, предложението му за изпълнение на поръчката;

3. ГАРАНТ СТРОЙ“ ООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което допусна офертата му разглеждане по същество, респ. до оценка, предложението му за изпълнение на поръчката;

4. КОНСОРЦИУМ „АЛМА МАТЕР 2017“ - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и

финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което допусна офертата му разглеждане по същество, респ. до оценка, предложението му за изпълнение на поръчката;

5. „ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ“ ООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което допусна офертата му разглеждане по същество, респ. до оценка, предложението му за изпълнение на поръчката;

6. „ИСА ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което допусна офертата му разглеждане по същество, респ. до оценка, предложението му за изпълнение на поръчката;

7. „МЕНКАУРА“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което допусна офертата му разглеждане по същество, респ. до оценка, предложението му за изпълнение на поръчката;

8. „ГЕОПЛАН“ ЕООД - не отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, изразяващи се в следното:

- *установено неизпълнение на въведените от Възложителя условия за деклариране от страна на Икономическия оператор налице ли са спрямо него обстоятелствата на свързаност по смисъла на чл. 101, ал. 11 от ЗОП, водещо до сработване на санкционните норми на чл. 107, т. 4 във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП – по обособени позиции № 2 и №4*

9. „ПСГ“ АД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което допусна офертата му разглеждане по същество, респ. до оценка, предложението му за изпълнение на поръчката;

10. „ГЕОСТРОЙ“ АД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане, с оглед което допусна офертата му разглеждане по същество, респ. до оценка, предложението му за изпълнение на поръчката;

11. „ИВЕЛИНСТРОЙ“ ЕООД - отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания като критерии за подбор, касаещи годността (правоспособността) за упражняване на професионална дейност, икономическото и финансово състояние, както и техническите и професионални способности за изпълнение на

дейностите от предмета на възлагане, с оглед което допуска офертата му разглеждане по същество, респ. до оценка, предложението му за изпълнение на поръчката;

12. „ЕНЕРДЖИ ЕФЕКТ“ ЕАД - не отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдените за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, изразяващи се в следното:

- *установено неизпълнение на въведените от Възложителя условия към личното състояние, както и за деклариране от страна на Икономическия оператор налице ли са спрямо него обстоятелствата на свързаност по смисъла на чл. 101, ал. 11 от ЗОП и регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, водещо до сработване на санкционните норми на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, чл. 107, т. 4 във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, респ., на чл. 107, т.1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС.*

- *констатирана липса на съответствие на представената от Дружеството оферта с конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя по процедурата и касаещи техническите и професионалните му способности като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал.1, т. 5 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на Протокол №1 от 28.02.2017 г.*

13. „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД - не отговаря на одобрените от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, изразяващи се в следното:

- *деклариране от страна на Икономическия оператор, че спрямо него да налице основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, както и обстоятелства на свързаност по смисъла на чл. 101, ал. 11 от ЗОП и регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, водещи до сработване на санкционните норми на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 107, т. 4 във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, респ., на чл. 107, т.1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС.*

14. „КОНСОРЦИУМ „МАКС – ФУНДАМЕНТ“ - не отговаря на одобрени от Възложителя изисквания към личното състояние на Участниците, както и на утвърдени за целите на настоящето възлагане минимални изисквания за технически и професионални способности, изразяващи се в следното:

- *установено неизпълнение на въведените от Възложителя условия за деклариране от страна на Икономическия оператор налице ли са спрямо него обстоятелствата на свързаност по смисъла на чл. 101, ал. 11 от ЗОП и регистрация в юрисдикция с преференциален данъчен режим по чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, водещо до сработване на санкционните норми на чл. 107, т. 4 във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, респ., на чл. 107, т.1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС*

- *констатирана липса на съответствие на представената от Дружеството оферта с конкретни минимални изисквания, утвърдени от Възложителя по процедурата и касаещи техническите и професионалните му способности като критерии за подбор по смисъла на чл. 63, ал.1, т. 5 от ЗОП, които конкретни пропуски са подробно и в детайли описани от Комисията в съответното за Дружеството поле на Протокол №1 от 28.02.2017 г.*

III.Б. Въз основа на така направените от нея изводи, Комисията реши да Ви предложи следното:

1. Да се отстранят от участие в процедурата:

1.1. „Геоплан“ ЕООД - на основание чл. 107, т. 1, предложение първо, във връзка с чл. 61, ал. 1, т. 1; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11, чл. 107, т. 1, предложение второ и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - по обособени позиции №2, №3 и №4.

1.2. „Енерджи Ефект“ ЕАД - на основание чл. 54, ал. 1, т. 1; чл. 107, т. 1, предложение първо и второ, т. 2, б. „а“ и т. 4 от ЗОП, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5; чл. 101, ал. 11 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - по обособена позиция №3.

1.3. „Електрисити“ ЕООД - на основание чл. 54, ал. 1, т. 1; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11; чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - по обособени позиции №2 и №4.

1.4. „Консорциум „Макс – Фундамент“ - на основание чл. 107, т. 1, предложение първо, във връзка с чл. 63, ал. 1, т. 5; чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11; чл. 107, т. 1, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и чл. 101, ал. 5 от ЗОП - по обособени позиции №2 и №4.

2. Да се допуснат до разглеждане техническите предложения на:

2.1. По обособена позиция №1: „Извършване на строително - монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) и консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради паметници на културата в гр. София и страната“:

(1) „Гарант Строй“ ООД;

(2) „ПСГ“ АД

2.2. По обособена позиция №2: „Извършване на строително - монтажни работи (СМР) и строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в гр. София и Учебни бази в страната“:

(1) ЕТ „Проектстрой – Петър Петров;

(2) „Гарант Строй“ ООД;

(3) Консорциум „Алма Матер 2017“;

(4) „Електролюкс Табаков и синове“ ООД;

(5) „Иса инженеринг“ ЕООД;

(6) „Ивелинстрой“ ЕООД.

2.3. По обособена позиция №3: „Извършване на строително- монтажни работи (СМР) и строително-ремонтни работи (СРР) на сгради към Поделение „Социално-битово обслужване“:

(1) ЕТ „Проектстрой – Петър Петров;

(2) „Електролюкс Табаков и синове“ ООД;

(3) „менкаура“ ЕООД;

(4) „ПСГ“ АД

(5) „Геострой“ АД.

2.4. По обособена позиция №4: „Извършване на строително- монтажни работи (СМР) и строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в район „Черноморие“:

(1) ЕТ „Проектстрой – Петър Петров“;

(2) „Стоянов – 06“ ЕООД;

(3) „Иса инженеринг“ ЕООД.

IV. На проведено на 12.05.2017 г. свое заседание, Комисията, в качеството си на Ваш помощен орган, в съответствие с чл. 56, ал. 2 от ППЗОП извърши преглед, експертен анализ и съпоставка на Техническите предложения на Участниците по всяка отделна обособена позиция и последващата им оценка, съобразно одобрената от Възложителя за целите на настоящата процедура Методика за оценка на офертите, в съответствие с възприетия критерий за възлагане – „оптимално съотношение качество/цена“.

В резултат от извършеното от нея всестранно и пълно обсъждане на всяко едно Техническо предложение, съдържащо се в офертите на допуснатите Участници и направения преглед и анализ на съдържанието им, Комисията оцени същите по показател „Оценка на организацията и професионалната компетентност на персонала за изпълнение на поръчката“ (ТП), по следния начин:

1. По обособена позиция №1: „Извършване на строително - монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР), консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради паметници на културата в гр. София и страната“:

1.1. Обща техническа оценка на „Гарант Строй“ ООД – 54 т.

1.2. Обща техническа оценка на „ПСГ“ АД – 45,75 т.

2. По обособена позиция №2: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в гр. София и учебни бази в страната“:

2.1. Обща техническа оценка на ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“ – 45т.

2.2. Обща техническа оценка на „Гарант Строй“ ООД - 42,75 т.

2.3. Обща техническа оценка на Консорциум „Алма Матер 2017“ - 40,50 т.

2.4. Обща техническа оценка на „Електролюкс Табаков и синове“ ООД – 72 т.

2.5. Обща техническа оценка на „Иса инженеринг“ ЕООД - 17,25 т.

2.6. Обща техническа оценка на „Ивелинстрой“ ЕООД – 40,50 т.

2.3. По обособена позиция №3: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради към Подделение „Социално-битово обслужване“:

3.1. Обща техническа оценка на ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“ – 45т.

3.2. Обща техническа оценка на „Електролюкс Табаков и синове“ ООД – 72 т.

3.3. Обща техническа оценка на „Менкаура“ ЕООД - 17,25 т.

3.4. Обща техническа оценка на „ПСГ“ АД – 45,75 т.

3.5. Обща техническа оценка на „Геострой“ АД - 30,75 т.

2.4. По обособена позиция №4: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в район „Черноморие“:

2.4.1. Обща техническа оценка на ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“ – 45т.

2.4.2. Обща техническа оценка на „Стоянов-06“ ЕООД – 45,75 т.

2.4.3. Обща техническа оценка на „Иса инженеринг“ ЕООД - 17,25 т.

Подробни мотиви за конкретното оценяване на всяко едно Техническо предложение, Комисията е обективирала в съставения от нея Протокол № 3 от 12.05.2017 г.

V. На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 25.05.2017 г. от 11:00 ч., Комисията проведе открито заседание по отваряне на ценовите предложения на допуснатите Участници, чиито технически предложения бяха оценени от нея по посочения по-горе начин.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 57, ал. 3, изр. второ, във връзка с чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, присъстваха Малина Георгиева Христова – редовно упълномощен представител на „Геострой” АД и Христо Иванов Георгиев – редовно упълномощен представител на „Геоплан“ ЕООД.

След като запозна присъстващите с фактите и обстоятелствата, относими към извършените от нея действия при провеждането на процедурата, както и с приетите от нея решения за допустимостта му и последващата оценка на отделните оферти, Председателят на Комисията отвори пликите с надпис „Предлагани ценови параметри” от офертите на допуснатите Участници и оповести предлаганите от всеки един от тях: (1) коефициент на намаление на единичните цени за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката спрямо цените от актуалния към момента на получаване на възлагателно писмо брой на „Справочник за цените в строителството“ и (2) обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на съответната обособена позиция.

Конкретните стойностни размери на отделните предложения са подробно описани в Протокол № 4 от 25.05.2017 г.

VI. След приключване на публичната част, Комисията продължи работа при закрити врати, като пристъпи към преглед и установяване евентуалното наличие на изгодност (по-благоприятно стойностно предложение), по смисъла на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Въз основа на направен от нея детайлен преглед на представените ценови предложения и проверка за наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, Комисията констатира следното:

1. Предлаганата от „**Електролюкс Табаков и синове**“ **ООД** обща стойност от единични цени за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2 е с **55,31% по-благоприятна** от средната обща стойност от единичните цени, предложена от останалите Участници в обособената позиция. Едновременно, офертираната от този от Участниците обща стойност от единични цени за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №3 е с **63,90% по-благоприятна** от средната обща стойност от единичните цени, предложена от останалите Участници в същата обособена позиция.

2. Предлаганата от „**Гарант Строй**“ **ООД** обща стойност от единични цени за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №2 е с **20,92% по-благоприятна** от средната обща стойност от единични цени, предложена от останалите Участници в същата обособена позиция.

3. Предложената от „**Стоянов-06**“ **ЕООД** обща стойност от единични цени за изпълнение на дейностите от предмета на възлагане по обособена позиция №4 е с **38,47% по-благоприятна** от средната обща стойност от единичните цени, предложена от останалите Участници в обособената позиция. Едновременно, офертираният от Дружеството коефициент на намаление на единичните цени за изпълнение на всички дейности от предмета на поръчката спрямо цените от актуалния към момента на получаване на възлагателно писмо брой на „Справочник за цените в строителството“ по обособена позиция №4 е с **23,86% по-благоприятен** от средния коефициент на намаление на единичните цени, предложен от останалите Участници в същата обособена позиция.

Предвид гореустановеното и в изпълнение на нормативно вмененото й с чл. 72, ал. 1 от ЗОП задължение, Комисията прие решение да изиска от посочените трима Участника подробни писмени обосновки за начина на направеното от всеки от тях ценообразуване, респ. формирана обща стойност от единични цени за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, за съответната обособена позиция, а по отношение на „Стоянов – 06“ ЕООД – и за начина на образуване на предложения от него коефициент на намаление на единичните цени.

В рамките на законоустановения срок Участници „Електролуks Табаков и синове“ ООД, „Гарант Строй“ ООД и „Стоянов-06“ ЕООД представиха изисканите им на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП подробни писмени обосновки за начина на ценообразуване на предлаганата от всеки един от тях обща стойност от единичните цени за изпълнение на дейностите, включени в обхвата на отделни от обособените позиции на настоящата обществена поръчка, а по отношение на „Стоянов – 06“ ЕООД – и за начина на образуване на предложения от него коефициент на намаление на единичните цени по обособена позиция №4.

Същите бяха подложени на обстоен анализ от страна на Комисията, досежно наличието в тях на едно или повече от обективните обстоятелства предвидени в чл. 72, ал.2 от ЗОП, а именно:

- икономическите особености на производствения процес на строителния метод;
- избраните технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за участника за изпълнение на строителството;
- оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на строителството;
- спазване на задълженията по чл. 115;
- възможност участникът да получи държавна помощ

В резултат, по отношение на всеки от горепосочените Участници бе обоснован извод, че представена от него писмена обосновка е обективна и в пълнота обуславя обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и/или т. 2 от ЗОП.

VII. Въз основа на взетите от нея Решения за приемане на представените от Електролуks Табаков и синове“ ООД, „Гарант Строй“ ООД и „Стоянов-06“ ЕООД писмени обосновки, обективиращи данни, сочещи на наличие спрямо всеки един от посочените Участници на обективни обстоятелства, оправдаващи офериранията от всеки поотделно стойност за изпълнение на обществената поръчка, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност, изчислена от съответните ценови предложения на останалите Участници, Комисията пристъпи към прилагане на формулата за изчисляване на точките на допуснатите в четирите обособени позиции на обществената поръчка Участници **по показател „Предлагана цена“**.

При спазване и прилагане на одобрената от Възложителя и влязла в сила Методика за оценка на офертите конкретно по отношение на всяко отделно ценово предложение, Комисията получи следните резултати:

1. По обособена позиция №1: „Извършване на строително - монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР), консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради паметници на културата в гр. София и страната“:

1.1. Обща финансова оценка на „Гарант Строй“ ООД – 25 т.

1.2. Обща финансова оценка на „ПСГ“ АД – 20,05 т.

2. По обособена позиция №2: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в гр. София и учебни бази в страната“:

2.1. Обща финансова оценка на ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“ – 20,35т.

2.2. Обща финансова оценка на „Гарант Строй“ ООД - 24 т.

2.3. Обща финансова оценка на Консорциум „Алма Матер 2017“ – 19,94 т.

2.4. Обща финансова оценка на „Електролуks Табаков и синове“ ООД – 20,50 т.

2.5. Обща финансова оценка на „Иса Инженеринг“ ЕООД – 19,18 т.

2.6. Обща финансова оценка на „Ивелинстрой“ ЕООД – 18,99 т.

3. По обособена позиция №3: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради към Поделение „Социално-битово обслужване“:

3.1. Обща финансова оценка на ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“ – 23,33т.

3.2. Обща финансова оценка на „Електролуке Табаков и синове“ ООД – 23,43 т.

3.3. Обща финансова оценка на „Менкаура“ ЕООД – 22,20 т.

3.4. Обща финансова оценка на „ПСГ“ АД – 22,44 т.

3.5. Обща финансова оценка на „Геострой“ АД – 22,26 т.

4. По обособена позиция №4: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в район „Черноморие“:

4.1. Обща финансова оценка на ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“ – 18,88т.

4.2. Обща финансова оценка на „Стоянов-06“ ЕООД – 25 т.

4.3. Обща финансова оценка на „Иса инженеринг“ ЕООД – 18,47 т.

VIII. След извършено от нея пресмятане на общите оценки на предложенията на Участниците, при спазване и прилагане на конкретната формула от Методиката за оценка, по отношение на всяко отделно предложение на конкретен Участник, Комисията получи следните резултати:

1. По обособена позиция №1: „Извършване на строително - монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР), консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради паметници на културата в гр. София и страната“:

1.1. Обща (комплексна) оценка на „Гарант Строй“ ООД – 79 т.

1.2. Обща (комплексна) оценка на „ПСГ“ АД – 65,80 т.

2. По обособена позиция №2: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в гр. София и учебни бази в страната“:

2.1. Обща (комплексна) оценка на ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“ – 65,35т.

2.2. Обща (комплексна) оценка на „Гарант Строй“ ООД – 66,75 т.

2.3. Обща (комплексна) оценка на Консорциум „Алма Матер 2017“ – 60,44т.

2.4. Обща (комплексна) оценка на „Електролуке Табаков и синове“ ООД – 92,50 т.

2.5. Обща (комплексна) оценка на „Иса инженеринг“ ЕООД – 36,43 т.

2.6. Обща (комплексна) оценка на „Ивелинстрой“ ЕООД – 59,49 т.

3. По обособена позиция №3: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради към Поделение „Социално-битово обслужване“:

3.1. Обща (комплексна) оценка на ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“ – 68,33т.

3.2. Обща (комплексна) оценка на „Електролуке Табаков и синове“ ООД – 95,43 т.

3.3. Обща (комплексна) оценка на „Менкаура“ ЕООД – 39,45 т.

3.4. Обща (комплексна) оценка на „ПСГ“ АД – 68,19 т.

3.5. Обща (комплексна) оценка на „Геострой“ АД – 53,01 т.

4. По обособена позиция №4: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в район „Черноморие“:

4.1. Обща (комплексна) оценка на ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“ –63,88т.

4.2. Обща (комплексна) оценка на „Стоянов-06“ ЕООД – 70,75 т.

4.3. Обща (комплексна) оценка на „Иса Инженеринг“ ЕООД – 35,72 т.

IX. На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и въз основа на предварително обявения критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, Комисията класира Участниците в процедурата по следния начин:

1. По обособена позиция №1: „Извършване на строително - монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР), консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради паметници на културата в гр. София и страната“:

ПЪРВО МЯСТО: „Гарант Строй“ ООД – с комплексна оценка от **79 точки**;

ВТОРО МЯСТО: „ПСГ“ АД – с комплексна оценка от **65,80 т.**

2. По обособена позиция №2: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в гр. София и учебни бази в страната“:

ПЪРВО МЯСТО: „Електролюкс Табаков и синове“ ООД – с комплексна оценка от **92,50 точки**;

ВТОРО МЯСТО: „Гарант Строй“ ООД – с комплексна оценка от **66,75 точки**;

ТРЕТО МЯСТО: ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“ – с комплексна оценка от **65,35 точки**;

ЧЕТВЪРТО МЯСТО: Консорциум „Алма Матер 2017“ – с комплексна оценка от **60,44 точки**;

ПЕТО МЯСТО: „Ивелинстрой“ ЕООД – с комплексна оценка от **59,49 точки**;

ШЕСТ МЯСТО: „Иса Инженеринг“ ЕООД – с комплексна оценка от **36,43 точки**.

3. По обособена позиция №3: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради към Поделение „Социално-битово обслужване“:

ПЪРВО МЯСТО: „Електролюкс Табаков и синове“ ООД – с комплексна оценка от **95,43 точки**;

ВТОРО МЯСТО: ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“ – с комплексна оценка от **68,33 точки**;

ТРЕТО МЯСТО: „ПСГ“ АД – с комплексна оценка от **68,19 точки**;

ЧЕТВЪРТО МЯСТО: „Геострой“ АД – с комплексна оценка от **53,01 точки**;

ПЕТО МЯСТО: „Менкаура“ ЕООД – с комплексна оценка от **39,45 точки**.

4. По обособена позиция №4: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в район „Черноморие“:

ПЪРВО МЯСТО: „Стоянов-06“ ЕООД – с комплексна оценка от **70,75 точки**;

ВТОРО МЯСТО: ЕТ „Проектстрой - Петър Петров“ – с комплексна оценка от **63,88 точки**;

ТРЕТО МЯСТО: „Иса инженеринг“ ЕООД – с комплексна оценка от **35,72 точки**.

X. Въз основа на извършените от нея действия по преглед и оценка на офертите и направеното класиране, **Комисията Ви предлага:**

1. Да сключите договор за изпълнение на строителните интервенции **по обособена позиция №1**, с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР), консервационно – реставрационни работи (КРР) на сгради паметници на културата в гр. София и страната”, с класираният на **ПЪРВО МЯСТО Участник**, а именно: „**ГАРАНТ СТРОЙ**“ **ООД**.

2. Да сключите договор за изпълнение на обектите, включени в **обособена позиция № 2** с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в гр. София и учебни бази в страната” с класираният на **ПЪРВО МЯСТО Участник**, а именно: „**ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ**“ **ООД**.

3. Да сключите договор за изпълнение на строителните интервенции **по обособена позиция № 3**, с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради към Поделение „Социално-битово обслужване”, с класираният на **първо място Участник**, а именно: „**ЕЛЕКТРОЛУКС ТАБАКОВ И СИНОВЕ**“ **ООД**.

4. Да сключите договор за изпълнение на обектите, включени в **обособена позиция № 4**, с предмет: „Извършване на строително-монтажни работи (СМР), строително-ремонтни работи (СРР) на сгради в район „Черноморие” с класираният на **ПЪРВО МЯСТО Участник**, а именно: „**СТОЯНОВ-06**“ **ЕООД**.

Настоящият Доклад се подписа на 15.06.2017 г. от членовете на Комисията в един екземпляр и се представи на Възложителя за утвърждаване, ведно с цялата документация и Протокол № 1 от 28.02.2017 г. и Протокол № 2 от 12.05.2017 г. за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, Протокол № 3 от 12.05.2017 г. за разглеждане и оценка на Техническите предложения, Протокол № 4 от 25.05.2017 г. за отваряне на ценовите предложения и Протокол № 5 от 14.06.2017 г. за извършване на финансова и комплексна оценка на офертите и тяхното класиране.

КОМИСИЯ:

Председател: Румяна Цаканска

Членове:

1. инж. Георги Божанин

2. инж. Людмил Костов

3. Мария Недялкова

4. инж. Митка Иванова

5. адв. Изабела Маринова

6. Стоян Гогов