

Софийски университет "Свети Климент Охридски"

УТВЪРЖДАВАМ

РЕКТОР

проф. д-р Анастас

дата: 11.03.2017 год.

член 23, ал.2 от ЗЗЛД

вр. чл. 42, ал. 5 от ЗОП

ПРОТОКОЛ № 2

На 20.03.2017 г. от 11:00 часа комисия, назначена със Заповед № РД 40-20/07.02.2017 г. на Ректора на Софийския университет за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти във връзка с необходимостта от избор на изпълнител по обществена поръчка по реда на Глава двадесет и пета от ЗОП – чрез публично състезание, с предмет: „Доставка на строителни материали и свързани с тях изделия за текущата поддръжка на сградния фонд”, открита с Решение РД 40-3/12.01.2017 г. и с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2017-0002,

в състав:

Председател: Женина Жилева – главен мениджър;

Членове:

1. Георги Божанин – началник на отдел „Ремонти и снабдяване“;
2. Румяна Цаканска – началник на отдел „Обществени поръчки, юрист и икономист“;
3. Инж. Митка Иванова – гл. инженер на ПСБО;
4. Петър Станулов - специалист в отдел „Обществени поръчки“;

се събра на закрито заседание за да продължи своята работа с разглеждане на допълнително постъпилите документи, изискани с Протокол от 06.03.2017г. относно съответствието на участниците с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, както следва:

№ по ред	Име на участника	Оферта №, дата , час
1.	„ТЕ-ТРЕЙД ГРУП“ ЕООД	72-00-308/10.03.2017г.
2.	„Би Ай България“ ЕООД	72-00-311/10.03.2017г.
3.	„Сити Билд Студио“ ООД	72-00-137/14.03.2017г.

1. Участник „Те-Трейд Груп“ ЕООД:

Участникът е представил нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на Възложителя. С оглед на това, комисията допуска „Те-Трейд Груп“ ЕООД до проверка на техническото предложение за съответствие с изискванията на Възложителя.

2. Участник „Би Ай България“ ЕООД:

Участникът е представил нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на Възложителя. С оглед на това, комисията допуска „Би Ай България“ ЕООД

до проверка на техническото предложение за съответствие с изискванията на Възложителя.

3. Участник „Сити Билд Студио“ ООД:

Участникът е представил нов Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на Възложителя. С оглед на това, комисията допуска „Сити Билд Студио“ ООД до проверка на техническото предложение за съответствие с изискванията на Възложителя.

След това комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници за съответствие с предварително обявените условия.

Комисията установи следното:

1. „Лазар Додов-ЛТ“ ООД оферта с Вх.№ 72-00-130/06.02.2017г.

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Представена е също и подписана и подпечатана количествена сметка /КС/ (Приложение№1), вкл. с наименование на производителя или търговско наименование на артикула. „Лазар Додов-ЛТ“ ООД е предложил срок за доставка на строителни материали – **5 (пет) работни дни** от датата на изпращане на заявка.

Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

2. „Би Ай България“ ЕООД оферта с Вх.№ 72-00-131/06.02.2017г.

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Представена е също и подписана и подпечатана количествена сметка (Приложение№1), вкл. с наименование на производителя или търговско наименование на артикула. „Би Ай България“ ЕООД е предложил срок за доставка на строителни материали – **3 (три) работни дни** от датата на изпращане на заявка.

Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

3. „Аргос-71“ ЕООД оферта с Вх.№ 72-00-132/06.02.2017г.

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Представена е също и подписана и подпечатана количествена сметка (Приложение№1), вкл. с наименование на производителя или търговско наименование на артикула. „Аргос-71“ ЕООД е предложил срок за доставка на строителни материали – **5 (пет) работни дни** от датата на изпращане на заявка.

Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

4. „ТЕ-Трейд Груп“ ООД оферта с Вх.№ 72-00-135/06.02.2017г.

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Представена е също и подписана и подпечатана количествена сметка (Приложение№1), вкл. с наименование на производителя или

търговско наименование на артикула. „ТЕ-Трейд Груп“ ООД е предложил срок за доставка на строителни материали – **5 (пет) работни дни** от датата на изпращане на заявка.

Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

5. „Сити Билд Студио“ ООД оферта с Вх.№ 72-00-137/06.02.2017г.

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Представена е също и подписана и подпечатана количествена сметка (Приложение№1), вкл. с наименование на производителя или търговско наименование на артикула. „Сити Билд Студио“ ООД е предложил срок за доставка на строителни материали – **5 (пет) работни дни** от датата на изпращане на заявка.

Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

6. „Виван Хелт Проджектс“ ООД оферта с Вх.№ 72-00-138/06.02.2017г.

В резултат на разгледаното техническо предложение, комисията изразява мнение, че участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, поради следните мотиви:

Участникът е представил попълнено Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка, което не съответства на одобрения образец №3 към документацията, тъй като е добавил нова т.4, където е предложил търговска отстъпка в размер на **36 % (тридесет и шест процента)** от цените на дребно. Съгласно методиката за оценка и образец №7 „Ценово предложение“, процентът отстъпка е елемент на ценообразуването и е част от плика с надпис "Предлагани ценови параметри", поради което не следва да бъде посочвано в Образец № 3. В т.3.2. „Съдържание на опаковката“ от документацията за участие, Възложителят ясно е посочил, че извън плика с надпис "Предлагани ценови параметри" не трябва да е посочена никаква информация относно цената, което изискване не е спазено от участника.

На основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП и с оглед гореизложеното, комисията предлага за отстраняване от процедурата участник „Виван Хелт Проджектс“ ООД, тъй като представената от него оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

7. ЕТ „Недялка Стефанова Стоичкова – Неди“ оферта с Вх.№ 72-00-139/06.02.2017г.

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя. Представена е също и подписана и подпечатана количествена сметка (Приложение№1), вкл. с наименование на производителя или търговско наименование на артикула. ЕТ „Недялка Стефанова Стоичкова – Неди“ е предложил срок за доставка на строителни материали – **2 (два) работни дни** от датата на изпращане на заявка.

Комисията допуска участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

С това закритото заседание на комисията приключи. В изпълнение изискванията на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията насрочи следващо публично заседание, на което да бъдат отворени пликовете с надпис "Предлагани ценови параметри", които съдържат ценовите предложения по чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП на допуснатите участници за

23.03.2017 г. от 11:00 часа в Зала 1 на Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“. На заседанието могат да присъстват кандидатите или участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

На 23.03.2017г. от 11:00 часа в Зала 1 на Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“ се проведе открито заседание на комисията, на което бяха отворени пликите с надпис "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници.

На откритото заседание не присъстваха представители на подалите оферта участници, както и представители на средствата за масово осведомяване. Председателят на комисията отвори по реда на постъпване пликите с надпис "Предлагани ценови параметри" на допуснатите участници, като оповести техните предложения, както следва:

№	Участник	Ценово предложение в лева без ДДС	Търговска отстъпка в проценти
1.	„Лазар Додов-ЛТ“ ООД	2008,54	43
2.	„Би Ай България“ ЕООД	4139,71	8
3.	„Аргос-71“ ЕООД	3107,51	13
4.	„ТЕ-Трей Груп“ ООД	4455,70	5
5.	„Сити Билд Студио“ ООД	4858,67	30
6.	ЕТ „Недялка Стефанова Стоичкова – Неди“	2822,42	6

С това откритото заседание приключи и комисията продължи своята работа на закрито заседание. Комисията установи, че ценовите предложения на участниците са представени в съответствие на изискванията на Възложителя.

Комисията извърши проверка за наличие на обстоятелствата по чл.72, ал.1 от ЗОП.

Сбор от единични цени				
№	Участник	Предложена цена	Ср.стойност на останали предложения	Отклонение от средната стойност в %
1	„Лазар Додов-ЛТ“ ООД	2008,54	3 876,80	48,19%
2	„Би Ай България“ ЕООД	4139,71	3 450,57	-19,97%
3	„Аргос-71“ ЕООД	3107,51	3 657,01	15,03%
4	„ТЕ-Трей Груп“ ООД	4455,7	3 387,37	-31,54%
5	„Сити Билд Студио“ ООД	4858,67	3 306,78	-46,93%
7	ЕТ „Недялка Стефанова Стоичкова – Неди“	2822,42	3 714,03	24,01%

Процент отстъпка				
№	Участник	Предложена отстъпка	Ср.стойност на останали предложения	Отклонение от средната стойност в %
1	„Лазар Додов-ЛТ“ ООД	43	12,40	-246,77%
2	„Би Ай България“ ЕООД	8	19,40	58,76%
3	„Аргос-71“ ЕООД	13	18,40	29,35%
4	„ТЕ-Трей Груп“ ООД	5	20,00	75,00%
5	„Сити Билд Студио“ ООД	30	15,00	-100,00%

С оглед изложеното, комисията установи следното:

1. Ценовото предложение на участника „Лазар Додов-ЛТ“ ООД по показатели: **Оценка на ценовото предложение – Кц и Оценка на търговска отстъпка – Кт**, е с повече от **20 на сто** по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

2. Ценовото предложение на участника „Сити Билд Студио“ ООД по показател: **Оценка на търговска отстъпка – Кт**, е с повече от **20 на сто** по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели.

3. Ценовото предложение на участника ЕТ „Недялка Стефанова Стоичкова – Неди“ по показател: **Оценка на ценовото предложение – Кц**, е с повече от **20 на сто** по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Във връзка с устаовеното, комисията изиска с писма с изх.№ 72-00-383/23.03.2017г., 72-00-384/23.03.2017г. и 72-00-384/23.03.2017г. подробна писмена обосновка от участниците в петдневен срок, както следва:

1. От „Лазар Додов-ЛТ“ ООД относно начина на образуване на ценовото му предложение по показатели: **Оценка на ценовото предложение – Кц и Оценка на търговска отстъпка – Кт**.

2. От „Сити Билд Студио“ ООД по показател: **Оценка на търговска отстъпка – Кт**;

3. От ЕТ „Недялка Стефанова Стоичкова – Неди“ по показател: **Оценка на ценовото предложение – Кц**;

На 31.03.2017 г. от 11:00 часа, комисията се събра в същия състав на закрито заседание за да продължи своята работа с разглеждане на постъпилите в законно определения срок обосновки от участниците.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на получените писмени обосновки, като констатира следните обстоятелства:

1. Участник ЕТ „Недялка Стефанова Стоичкова – Неди“

Всички членове на комисията се запознаха подробно с представената писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение на участника по показател: **Оценка на ценовото предложение – Кц**.

Предложената от участника обща цена по показател: **Оценка на ценовото предложение – Кц** в размер на **2822,42 лв.** без ДДС е по-благоприятна с 24,01% от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател. В представената писмена обосновка, участникът е посочил, че същата се основава на обективни обстоятелства, които имат за цел да докажат наличието на основанията по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, а именно отнасящи се до „избрани технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“. Участникът е посочил, че фирмата е регистрирана през 1991 год., като основната ѝ дейност е търговията със строителни материали, с богат опит, работейки при преференциални дистрибуторски условия, които са търговска тайна и обект на конфиденциалност. Посочено е, че фирмата разполага със собствена складова база и магазин, че организацията на фирмата е оптимизирана, постигайки висока ефективност, с доказан опит и капацитет за изпълнението на сходни доставки.

ЕТ „Недялка Стефанова Стоичкова – Неди“ е приложил:

- Справка от Търговския регистър относно годината на създаване на фирмата и опита на управителя;
- 2 бр. заверени копия на регистрационни талони на наличните транспортни средства;

- 1 бр. заверени копия на договор за наем за послужване на транспортно средство;
- Документи относно наличието на складова база и магазини;
- 4 бр. референции за изпълнени сходни договори.

Правомощието на комисия за приемането или неприемането на представената писмена обосновка е законово обвързана с наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП, чиято обективност следва да се прецени. Комисията обсъди представените аргументи в писмената обосновка, извърши подробна, конкретна и изчерпателна преценка, като изразява мнение, че приложените доказателства по-никакъв начин не представляват наличие на изключително благоприятни условия или избрани технически решения, като изразява следните мотиви:

Обстоятелствата, че:

- „Фирмата е регистрирана през 1991г., като основната и дейност и досега е търговия със строителни материали. Богатият опит на управителя и дългогодишното присъствие на фирмата на пазара спомага за формиране на конкурентно ниски цени, работейки при преференциални дистрибуторски условия с основни български производители и официални представители и вносители на чуждестранни строителни материали.“
- „Организацията на административната и оперативна работа на фирмата е максимално оптимизирана, постигайки висока ефективност, което и позволява да работи с минимални търговски разходи и съответно надценки т.н.“
- „Фирмата разполага със собствена складова база и магазин, които обезпечават наличността на продуктите и транспортни средства, които обезпечават тяхната доставка“,

не поставят ЕТ „Недялка Стефанова Стоичкова – Неди“ в изключително благоприятни условия спрямо останалите участници.

Наличието на собствена складова база и магазин, не е обективно обстоятелство, тъй като комисията няма сведения останалите участници дали разполагат със собствена складова база. Същото важи и за транспортните средства, за които участникът е приложил 2 бр. заверени копия на регистрационни талони. Нещо повече, в образец №7 „Ценово предложение“, Възложителят изрично е изискал от участниците да декларират, че в единичните цени са заложили всички разходи за пълното изпълнение на поръчката включително за материали за изработка, труд, опаковка, маркировка, както и доставка на съответните материали, т.е. презумпцията е, че в ценовото предложение на участниците би трябвало да бъдат предвидени всички разходи за изпълнение предмета на поръчката. С оглед гореизложеното, комисията изразява мнение, че посочените обстоятелства в писмената обосновка не са обективни, приложените доказателства не са достатъчни и относими да обосновават изключително благоприятни условия относно предложената цена от участника.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал.2 от ЗОП участниците могат да се позоват единствено на обстоятелства отнасящи се до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;
3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. спазването на задълженията по чл. 115;
5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2, т.2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

При изследване и анализ на представената писмена обосновка съобразно основанията регламентирани от законодателя в разпоредбата на **чл.72, ал. 2, т.2 от ЗОП**, комисията категорично не установи обективни характеристики и тяхното наличие в представените обстоятелства относно „технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“.

Комисията изразява мнение, че описаните обстоятелства в обосновката не са по-благоприятни за участника, и че ЕТ „Недялка Стефанова Стоичкова – Неди“ **не доказва по безспорен начин наличието на изключително благоприятни условия или предложени технически решения благодарение, на които да формира предложение по показател: Оценка на ценовото предложение – Кц с 24,01% по-благоприятно от това на останалите участници.**

Предвид гореизложеното, комисията в рамките на предоставената ѝ от закона възможност не приема за обективни изложените в писмената обосновка на участника обстоятелства свързани с: „Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“ и на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП предлага участника за отстраняване от процедурата.

2. Участник „Лазар Додов-ЛТ“ ООД:

Всички членове на комисията се запознаха подробно с представената писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение на участника по показатели: **Оценка на ценовото предложение – Кц и Оценка на търговска отстъпка – Кт.** Предложената от участника обща цена по показател: Оценка на ценовото предложение – Кц в размер на 2008,54 лв. без ДДС е по-благоприятна с **48,19%** от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

Предложената от участника отстъпка по показател: Оценка на търговска отстъпка – Кт в размер на 43% (четиридесет и три процента) е по-благоприятна с **246,77%** от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

В представената писмена обосновка, участникът се е позовал на изключително благоприятни условия за предоставяне на продуктите по чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП. Същият е изтъкнал, че добрата организация гарантира изпълнението на договора, че дружеството разполага с магазин в близост до София, със собствен автопарк, че всички стоки се доставят директно от производителите или официални дистрибутори, но без да са посочени за кои точно производители или дистрибутори става въпрос, и без приложени доказателства за това.

На следващо място е изтъкнал добрите търговски отношения с доставчик „СТИМУЛ-Н“ ООД, посочен като един от основните доставчици на участника, въпреки че в количествената сметка към техническото предложение, визирания доставчик фигурира само за един артикул „Лепило за керамика“. Участникът е изтъкнал, че в приложеното удостоверение от „Стимул-Н“ ООД се виждат цените, и че върху посочената от доставчика стойност се извършват съответните начисления в които се включват планирана печалба и разходи, посочени в проценти. Аналогична е и обосновката за предложението процент отстъпка съгласно чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП, произтичащи от добрите търговски взаимоотношения с доставчиците и огромните търговски отстъпки с които се ползва участника, отново визирайки само „Стимул-Н“ ООД. Към обосновката са приложени списък на доставките за последните три години; Удостоверение от „Стимул-Н“ ООД; стойностна сметка на участника за формиране на стойността на всеки офериран продукт.

Правомощието на комисия за приемането или неприемането на представената писмена обосновка е законово обвързана с наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП, чиято обективност следва да се прецени. Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2, т.2 от ЗОП, на които се позовава участникът. Комисията обсъди представените аргументи в писмената обосновка, извърши подробна, конкретна и изчерпателна преценка, като изразява мнение, че изложените обстоятелства и приложените доказателства по-никакъв начин не представляват наличие на изключително благоприятни условия или избрани технически решения, като посочва следните мотиви:

Обстоятелствата, че:

- „Богатият опит на дружеството при доставка на широка гама строителни материали и свързани с тях изделия“;
- „Възможността за качествена и бърза доставка на артикулите, предмет на обществената поръчка, обусловена от наличието на магазин непосредствена близост до гр.София и собствения автопарк“;
- „Всички стоки, доставяме директно от производителите или официалните представители в страната със съответната търговска отстъпка“; без приложени доказателства за това;
- „Независимо от предложените на пръв поглед изглеждащи ниски цени, качеството на стоките е на високо ниво и отговаря на всички изисквания на нашите клиенти и контролни органи“;

не поставя „Лазар Додов-ЛТ“ ООД в изключително благоприятни условия спрямо останалите участници.

Наличието на магазин в близост до София, не е обективно обстоятелство, тъй като комисията няма сведения останалите участници дали разполагат със собствена складова база и/или магазини. Нещо повече, в образец №7 „Ценово предложение“, Възложителят изрично е изискал от участниците да декларират, че в единичните цени са заложили всички разходи за пълното изпълнение на поръчката включително за материали за изработка, труд, опаковка, маркировка, както и доставка на съответните материали, т.е. презумпцията е , че в ценовото предложение на участниците би трябвало да бъдат предвидени всички разходи за изпълнение предмета на поръчката.

Участникът е посочил като обстоятелство факта, че доставя директно от **производителите или официалните представители** в страната със съответната търговска отстъпка, но без да посочи от кои производители или официални дистрибутори доставя или да представи доказателства за това. Единствено е приложено удостоверение от „Стимул-Н“ ООД, за цените на едро, по които участникът закупува посочените стоки, въпреки, че видно от представената информация в количествената сметка към техническото предложение, „Стимул-Н“ ООД фигурира само за един артикул „Лепило за керамика“ /стр.41/. Нещо повече, в същото е посочено, че „цените са формирани към 26.03.2017 год., и фирма „СТИМУЛ-Н“ООД по **никакъв начин не се ангажира със срокове за валидност на цените на изброените стоки**“, поради което комисията изразява мнение, че участникът не доказва по безспорен и сигурен начин наличието на **изключително благоприятни условия, които да обосноват така предложените цени и търговски отстъпки.**

В заключение и при изследване на основанията регламентирани от законодателя в разпоредбата на **чл.72, ал. 2 от ЗОП**, комисията категорично не установи обосновани предложения отнасящи се до : 1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на

продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; 4. спазването на задълженията по чл. 115; 5. възможността участникът да получи държавна помощ, в представената от участника писмена обосновка.

Комисията изразява мнение, че описаните обстоятелства в обосновката не са подкрепени с достатъчно относими и убедителни доказателства, поради което **„Лазар Додов-ЛТ“ ООД не доказва по безспорен начин наличието на изключително благоприятни условия** или предложени технически решения благодарение, на които формира предложение по показател: **Оценка на ценовото предложение – Кц** и Оценка на търговска отстъпка – Кт с повече от 20% по-благоприятни от това на останалите участници.

С оглед гореизложеното, комисията в рамките на предоставената ѝ от закона възможност не приема за обективни изложените в писмената обосновка на участника обстоятелства свързани с: “Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството“ и на основание чл. 72, ал.3 от ЗОП предлага участника за отстраняване от процедурата.

3. Участник „Сити Билд Студио“ ООД

Всички членове на комисията се запознаха подробно с представената писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение на участника по показател: Оценка на търговска отстъпка – Кт. Предложената от участника отстъпка е 30% и е по-благоприятна с 100% от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател.

В представената писмена обосновка, участникът се е позовал на изключително благоприятни условия за предоставяне на строителните материали на основание чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП. В писмената си обосновка „Сити Билд Студио“ ООД категорично посочва, че има сключени договори и е основен дистрибутор на следните производители на материали за строителство:

- Сен Гобен Кънстракшън Продъктс България – производител на сухи и строителни смеси на гипсова основа и системи за сухо строителство под марката Rigips, минерална вата и стъклена вата под марката Isover, топлоизолационни системи и строителни лепила под марката Weber;
- Итонг България – производител на блокчета от газобетон;
- Евромикс – производител на сухи строителни смеси и лепила;
- Холсим Цимент – световен лидер в производството на циментови смеси;
- Интеркерамика – санитарен фаянс и арматура;
- Кале – производител за обков и аксесоари;
- Топ крафт – производител и основен вносител на крепешни елементи;
- М пласт - производител на тръби и фитинги;
- Ital Rex и THS Thermostyle – санитарна арматура,

и в резултат на подписаните договори с производителите ползва търговски отстъпки в размер от 35% до 50% от базовите цени на дребно.

Участникът е посочил, че разполага със складова база, находяща се в гр.София, бул.“Цветан Лазаров“ №18, разположена на площ от 4520кв.м. открита площ и 1050 кв.м. закрити халета, и собствени транспортни средства, като комисията счита, че изложеното не го поставя в изключително благоприятни обстоятелства спрямо останалите участници.

Комисията направи анализ и сравни посочените производители в количествената сметка към техническото предложение на участника и установи, че повечето от тях са

посочени в същата. Предвид обстоятелството, че „Сити Билд Студио“ ООД има сключени договори с посочените производители и е основен дистрибутор на същите, както и че има предоставени отстъпки от тях над 35% при доставката на строителните материали и, че е направил подробен разчет на начина на формирането на предложението по показател „Оценка на търговската отстъпка Кт“, комисията изразява мнение, че за „Сити Билд Студио“ ООД са налице изключително благоприятни условия за предоставянето на продуктите, които да обосноват така предложената търговска отстъпка. Това, че участникът е основен дистрибутор на посочените по-горе производители дава сигурност на комисията, че същият може да изпълни поръчката, като доставяните материали да бъдат качествени и да отговарят на всички нормативни изисквания.

С оглед изложеното, комисията единодушно прие, че предоставената писмена обосновка на участника е обективна и в пълнота обуславя обстоятелствата по чл. 72, ал.2, т.2 от ЗОП, а именно – участникът се е позовал на наличие на изключително благоприятни условия за доставките предмет на поръчката.

След горните действия, комисията пристъпи към оценяване на офертите на допуснатите участници, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя. Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя на основание чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“. Съгласно условията, определени в документацията за участие, най-ниската цена се определя по следния начин:

Офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата, и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за технически възможности, подлежат на Комплексна оценка(КО).

$$КО = Кт + КЦ$$

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка (КО), която се сформира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

Оценка на търговска отстъпка – Кт

Оценява се търговската отстъпка /в проценти/ от цената на дребно за клиенти за строителни материали, извън изрично посочените в Количествената сметка към Техническата Спецификация.

Предложението с най-висок процент получава 30 точки, а точките на останалите се определят както следва:

$$Кт = \frac{\text{предложена търговска отстъпка от съответния участник}}{\text{максималната предложена отстъпка от участник}} \times 30$$

Оценка на ценовото предложение – Кц.

Оценява се сумата от всички предложени единични цени в попълнения образец на ценовото предложение и приложението към него с относителна тежест – 70 точки.

Предложението с най-ниска стойност получава 70 точки, а точките на останалите участници се определят както следва:

$$Кц = \frac{\text{най-ниска стойност (цена)}}{\text{максимална стойност (цена)}} \times 70$$

Стойност (цена), предложена от участника

Комплексната оценка на офертите - КО

Определя се като сбор от оценка на ценовото предложение (Кц) и оценка на търговска отстъпка (Кт).

$$КО = Кц + Кт$$

Максималната комплексна оценка (КО) = 100 точки.

Участникът събрал най-много точки се класира на първо място, като по низходящ ред се класират всички останали участници.

Като приложи описаната методика, комисията получи следните резултати:

№	Участник	Ценово предложение – Кц в лв. без ДДС	Кц Точки	Търговска отстъпка – Кт	Кт Точки	Общ брой точки
1.	„Би Ай България“ ЕООД	4139,71	52.55	8%	8.00	60.55
2.	„Аргос-71“ ЕООД	3107,51	70.00	13%	13.00	83.00
3.	„ТЕ-Трей Груп“ ООД	4455,7	48.82	5%	5.00	53.82
4.	„Сити Билд Студио“ ООД	4858,67лв.	44.77	30%	30.00	74.77

С оглед получените резултати, комисията предлага следното

КЛАСИРАНЕ:

- 1-во място** „Аргос-71“ ЕООД - 83,00 точки
- 2-ро място** „Сити Билд Студио“ ООД - 74.77 точки
- 3-то място** „Би Ай България“ ЕООД - 60.55 точки
- 4-то място** „ТЕ-Трейд Груп“ ООД - 53.82 точки

С оглед изложеното, комисията предлага да бъде сключен договор с класирания на първо място участник „Аргос-71“ ЕООД.

Настоящият Протокол №2 е съставен и подписан на 07.04.2017г. от комисията за разглеждане и оценка на офертите и класирането на участниците във връзка с необходимостта от избор на изпълнител по обществена поръчка по реда на Глава двадесет и пета от ЗОП – чрез публично състезание, с предмет: „Доставка на строителни материали и свързани с тях изделия за текущата поддръжка на сградния фонд”, открита с Решение РД 40-3/12.01.2017 г. и с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2017-0002, заедно с Протокол №1 от 06.03.2017г. и цялата документация се представя на възложителя за утвърждаване и вземане на решение.

Комисия в състав:

Председател:
Женина Жилева

Членове:

Георги Божанин
Румяна Цаканска
Митка Иванова
Петър Станулов

**член 23, ал.2 от ЗЗЛД
вр. чл. 42, ал. 5 от ЗОП**