

П Р И Е Л:



СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „Св. Кл. Охридски“ - Ректорат

Вх. № 40.58-197 / 13.09.2016

ПРОТОКОЛ № 4¹

На 18.08.2016 г., в 10:00 часа, комисия, назначена със заповед № РД 40-8 от 27.05.2016 г., изменена със заповед № РД 40-86/17.08.2016 г. на Ректора на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изработка, доставка и монтаж на мебели за нуждите на Софийския университет „Св. Климент Охридски“, включващ 8 обособени позиции:

1. Изработка, доставка и монтаж на мебели за аудитории, учебни, конферентни, заседателни и други зали.
2. Изработка, доставка и монтаж на мебели за кабинети и офиси.
3. Изработка, доставка и монтаж на мебели за общежития и Учебно-научни бази.
4. Изработка, доставка и монтаж на библиотечна мебел.
5. Изработка, доставка и монтаж на мебели от метал.
6. Изработка, доставка и монтаж на мека мебел.
7. Изработка, доставка и монтаж на столове.
8. Изработка, доставка и монтаж на мебели за лаборатории.“

в състав:

Председател: Петър Станулов - специалист отдел „Обществени поръчки“, заместващ основен член на комисията Борис Ангелов - управител сграда Ректорат

Членове:

1. Таня Лозева - Началник на отдел „Ремонти и снабдяване“
2. Бистра Петрова – Началник на отдел „Обществени поръчки“
3. Василка Петкова – юристконсулт в отдел „Обществени поръчки“
4. Христо Харалампиев - управител на сградата на Департамента за езиково и специализирано обучение
5. Изабела Маринова - юристконсулт в Софийски университет „Св. Климент Охридски“
6. Митка Иванова - гл. инженер в поделение „Социално - битово обслужване“,

се събра на публично заседание, на което да отвори пликове № 3 „Ценово предложение“ на всеки от допуснатите участниците.

¹ Цитираните в настоящия протокол членове са на основание §18 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП.

Петър Станулов, специалист в отдел „Обществени поръчки“, заместващ основен член на комисията Борис Ангелов, подписа декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП (отм.)

На публичното заседание присъства представител на участника „Амо“ ЕООД Галя Дочева с представено пълномощно от управителя Мариета Георгиева Бешева.

Комисията оповести ценовите предложения на допуснатите участници по обособени позиции, както следва:

Обособена позиция № 1

№	Участник	Предложена цена в лева без ДДС
1	Гърков Консулт ЕООД	6 978,24
2	Филдекор ЕООД	12 188
3	Амо ЕООД	7777,77

Обособена позиция №2

№	Участник	Предложена цена в лева без ДДС
1	Филдекор ЕООД	8269
2	Амо ЕООД	11,259

Обособена позиция №3

№	Участник	Предложена цена в лева без ДДС
1	Амо ЕООД	477
2	Филдекор ЕООД	740
3	Лукс Доорс ЕООД	725
4	Гърков Консулт ЕООД	850,84

Обособена позиция №5

№	Участник	Предложена цена в лева без ДДС
1	Гърков Консулт ЕООД	3 055

Обособена позиция №7

№	Участник	Предложена цена в лева без ДДС
1	Школснаб-2001 ЕООД	310,52
2	Филдекор ЕООД	374,85
3	Гърков Консулт ЕООД	335

Обособена позиция №8

№	Участник	Предложена цена в лева без ДДС
1	Лаборбио ООД	21 741

На основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП (отм.) комисията предложи на представителя на участника „Амо“ ЕООД да подпише документите, съдържащи се в пликове № 3 на останалите участници. Трима членове на комисията и представителят на участника „Амо“ ЕООД подписаха пликове № 3 „Ценово предложение“ на участника „Филдекор“ ЕООД по обособени позиции № 1, 2, 3 и 7, тъй като същите бяха поставени в общ плик № 3, подписан от членовете на комисията на първото публично заседание.

С това публичното заседание приключи и комисията, в същия състав, продължи своята работа на закрито заседание, на което установи, че ценовите предложения на допуснатите участници са изготвени в съответствие с изискванията, заложи в документацията за участие и приложения към нея образец.

Комисията извърши проверка относно съответствието между предложената от участниците общата цена и единичните цени на артикулите по обособени позиции и констатира, че в предложената от участника „Филдекор“ ЕООД обща цена по обособена позиция № 1 *„Изработка, доставка и монтаж на мебели за аудитории, учебни, конферентни, заседателни и други зали“* е допусната аритметична грешка.

Предвид изложеното и на основание изрично разписаните указания в документацията за участие, касаещи начина на изчисляване на ценово предложение, в случай на допусната технически и/или аритметична грешка, комисията взе единодушно решение да приеме за валидни предложените от участника единичните цени, въз основа на които комисията изчислява вярната обща цена, както следва:

Предложената от участника „Филдекор“ ЕООД обща цена по обособена позиция № 1 *„Изработка, доставка и монтаж на мебели за аудитории, учебни, конферентни, заседателни и други зали“* е 12 273.00 лв. без ДДС, а не 12 188 лв. без ДДС.

Комисията продължи работа по разглеждане на ценовите предложения относно необходимостта от прилагане разпоредбата на чл. 70 от ЗОП (отм.) и установи следното:

1. Ценовото предложение на участника „Лукс Доорс“ ЕООД по обособена позиция № 1 *„Изработка, доставка и монтаж на мебели за аудитории, учебни, конферентни, заседателни и други зали“* е повече от 20 % по-благоприятно от ценовите предложения на останалите участници по същата обособена позиция.

Във връзка с горното, комисията изисква подробна писмена обосновка от участника относно начина на образуване на ценовото му предложение по обособена позиция № 1 *„Изработка, доставка и монтаж на мебели за аудитории, учебни, конферентни, заседателни и други зали“* (показател П1).

2. Ценовото предложение на участника „Амо“ ЕООД по обособена позиция № 3 *„Изработка, доставка и монтаж на мебели за общежития и Учебно-научни бази“* е повече от 20 % по-благоприятно от ценовите предложения на останалите участници по същата обособена позиция.

Във връзка с горното, комисията изисква подробна писмена обосновка от участника относно начина на образуване на ценовото му предложение по обособена позиция № 3 *„Изработка, доставка и монтаж на мебели за общежития и Учебно-научни бази“* (показател П1).

Комисията може да приеме писмените обосновки и да не предложи за отстраняване офертите на участниците, когато са посочени обективни обстоятелства, свързани с:

- оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;

- предложеното техническо решение;
- наличието на изключително благоприятни условия за участника;
- икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
- получаване на държавна помощ.

Участниците следва да представят писмените обосновки в срок до 3 (три) работни дни, считано от датата на получаване на искането за това.

Ако участник не представи в срок писмената си обосновка или комисията прецени, че посочените обстоятелства не са обективни, комисията ще предложи участника за отстраняване от процедурата.

С това комисията приключи работа и насрочи следващо закрито заседание в деня, следващ крайния срок за получаване на писмени обосновки от участниците.

На 31.08.2016 г., комисията, в състав:

Председател: Петър Станулов - специалист отдел „Обществени поръчки“, заместващ основен член на комисията Борис Ангелов - управител сграда Ректорат

Членове:

1. Таня Лозева - Началник на отдел „Ремонти и снабдяване“
2. Бистра Петрова – Началник на отдел „Обществени поръчки“
3. Василка Петкова – юриконсулт в отдел „Обществени поръчки“
4. Христо Харалампиев - управител на сградата на Департамента за езиково и специализирано обучение
5. Изабела Маринова - юриконсулт в Софийски университет „Св. Климент Охридски“
6. Митка Иванова - гл. инженер в поделение „Социално - битово обслужване“,

се събра на закрито заседание, на което да разгледа представените писмени обосновки, както следва:

№	Име на участника	Обосновка№/дата	обосновка за ОП
1.	„ЛУКС ДООРС“ ЕООД	72-00-605/ 29.08.2016 г.	1
2.	„АМО“ ЕООД	72-00-349/ 30.08.2016 г.	3

Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка на участника „**Луке Доорс**“ ЕООД, отнасяща се до начина на образуване на ценовото му предложение по обособена позиция № 1 „Изработка, доставка и монтаж на мебели за аудитории, учебни, конферентни, заседателни и други зали“.

Участникът е представил писмена обосновка, в която е посочил, че разполага с високо технологична производствена линия за производство на корпусна мебел, за която

твърди, че работи икономично, бързо, ефективно. Описва наличието на автоматизирана изработка на детайлите, която позволявала до три пъти съкращение на производствения процес в изработката на мебелите, което намалявало себестойността на произведените изделия, а от там и цената на продукта за крайния клиент. Сочи като оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка наличието на екип от специалисти, които монтират бързо, качествено и ефективно голям брой изделия, което от своя страна намалявало себестойността на произведените изделия. Изтъква дългогодишните договори с доставчици и ниските доставни цени, които е договорил с неговите партньори, като изключително благоприятни условия, които са предпоставка за формиране на крайна ниска цена. Посочва, че в резултат от многократното участие и изпълнение на подобни процедури разполага с допълнителен опит и отработени многократно планови схеми за бърза и ефективна работа, както и икономичност при изпълнение на подобен род обществени поръчки. Описва наличието на дългогодишен и висококвалифициран екип от специалисти, както и специален екип преминал обучение към сертифицирана фирма, който следи за качеството на всяко изделие. Описва наличието на собствен автомобилен парк, което ще позволява бърза доставка до всяка точка на страната. Изтъква високото качество на използваните материали и съвременната технология на сглобяване като предпоставка за работа на високо ниво и малък марж за постигане на ниска крайна цена.

След като обсъди подробно изложените от участника обстоятелства, комисията реши, в рамките на своята оперативна самостоятелност, да не приеме писмената обосновка на участника „Лукс Доорс“ ЕООД.

Мотивите на комисията са следните;

Дълготрайните партньорски взаимоотношения и договарянето на отстъпки са присъщи за повечето търговци, които са трайно установени на пазара, поради което по никакъв начин не поставят участника в по-благоприятно положение спрямо останалите участници по отношение начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на обществената поръчка.

Посоченото от участника обстоятелство, касаещо наличието на екип от специалисти, е предпоставка за качествено изпълнение предмета на поръчката и е изискване на възложителя, поради което изпълнението му се предполага от всеки от участниците. Ето защо, комисията категорично не счита, че работата със специалисти е решение, още повече оригинално, което по какъвто и да е начин да благоприятства по-ниското ценообразуване или да води до икономичност при изпълнение на поръчката.

Останалите посочени от участника обстоятелства, отнасящи се до наличието на собствена транспортна база, специализирани екипи, съвременна технология на сглобяване, високо технологична производствена линия за производство на корпусна мебел и автоматизирана изработка на детайлите, могат да бъдат сметени за активи на участника, които да позволят по-качествено изпълнение на поръчката или дори по-бързо и по-ефективно. Посочените обстоятелства обаче категорично не са от характера да обосноват предлаганата от участника по-ниска цена, тъй като същото би било в противоречие с търговската практика и опит.

Така представената обосновка не дава по никакъв начин отговор как е образувана цената и защо е толкова ниска, не се съдържа информация, отнасяща се до наличие на евентуални по-ниски разходи за участника, няма разписана методика на ценообразуването, която да внесе яснота относно елементите, благоприятстващи

крайната ниска стойност на предлаганата мебел, не е посочена каквато и да е информация, отнасяща се до обективни обстоятелства, свързани с:

- оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка;
- предложеното техническо решение;
- наличието на изключително благоприятни условия за участника;
- икономичност при изпълнение на обществената поръчка;
- получаване на държавна помощ.

С оглед изложеното и на основание чл. 70, ал. 3 ЗОП (отм.) комисията предлага участника „Лукс Доорс“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата по обособена позиция № 1 „Изработка, доставка и монтаж на мебели за аудитории, учебни, конферентни, заседателни и други зали“.

Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка на участника „АМО“ ЕООД по обособена позиция № 3 „Изработка, доставка и монтаж на мебели за общежития и Учебно-научни бази“ и констатира следното:

Участникът е представил писмена обосновка, в която изтъква като обективно обстоятелство, оказващо влияние върху образуването на предлаганата от него цена, получаването на държавна помощ, а именно: в режим de minimis от м. 10.2015 г. до м.10.2018 г. участникът има договор за получаване на държавна помощ от ЕС в размер на 21 000 лв. под формата на намалени лихви по договор за оборотен кредит с „Прокредитбанк“ АД. Участникът получава държавна помощ и под формата на данъчно облекчение в размер на вноските за ДОО на всеки от регистрираният персонал по ЗИХУ /минимум 30 % от общия наличен персонал/.

Комисията извърши служебно справка в регистъра на минималните помощи, поддържан от Министерство на финансите, и установи, че участникът „АМО“ ЕООД е получател на помощ в размер на 21 450, 12 лв., считано от 28.09.2015 г.

Комисията, счита че посочените от участника видове държавна помощ, могат да се приемат като обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 5 от ЗОП, тъй като са фактор, който може да допринесе за повишаване на конкурентоспособността на дружеството и до оптимизация на крайните цени на продуктите, предлагани от участника.

Участникът се позовава на икономичност при изпълнение на поръчката, с оглед изготвяне на предлаганата от него цената по калкулативен способ на база вложените труд, материали, присъщи разходи и нормативна печалба, като прилага подробна формула за изчисляване цената на всяко изделие. Комисията счита, че при определянето на цената е изключително важно величините, които я формират, да бъдат изчислени в зависимост от спецификата на предмета на обществената поръчка, което ще позволи предлагането на реална и конкурентна цена. Това обстоятелство се доказва от направената от участника подробна разбивка на цената, съгласно която, величините, формиращи крайната цена на изделието са: разходите за закупуване на материали, разходите за труд, изработка, присъщите разходи за транспорт, режимни и административни, нормативна печалба. Комисията счита, че предвидените от участника разходи, включени в цената за изпълнение на обществената поръчка, са обективни, дават яснота относно начина на образуване на ценовото предложение на участника и обосновават формирането на реална и конкурентна цена.

С оглед изложеното, комисията реши, в рамките на своята оперативна самостоятелност, да приеме писмената обосновка на участника „АМО“ ЕООД, отнасяща се до начина на образуване на ценовото му предложение по обособена позиция № 3 „Изработка, доставка и монтаж на мебели за обществения и Учебно-научни бази“.

Комисията продължи своята работа по оценка на направените от допуснатите участници ценови предложения (показател П1 от заложената в документацията за участие методика за оценка), както следва:

Обособена позиция №1

№	Участник	Предложена цена	Точки
1	Гърков Консулт ЕООД	6978,24	80,00
2	Филдекор ЕООД	12273	45,49
3	Амо ЕООД	7777,77	71,78

Обособена позиция №2

№	Участник	Предложена цена	Точки
1	Филдекор ЕООД	8269	80,00
2	Амо ЕООД	11259	58,75

Обособена позиция №3

№	Участник	Предложена цена	Точки
1	Амо ЕООД	477	80,00
2	Филдекор ЕООД	740	51,57
3	Лукс Доорс ЕООД	725	52,63
4	Гърков Консулт ЕООД	850,84	44,85

Обособена позиция №5

№	Участник	Предложена цена	Точки
1	Гърков Консулт ЕООД	3055	80,00

Обособена позиция №7

№	Участник	Предложена цена	Точки
1	Школснаб-2001 ЕООД	310,52	80,00
2	Филдекор ЕООД	374,85	66,27
3	Гърков Консулт ЕООД	335	74,15

Обособена позиция №8

№	Участник	Предложена цена	Точки
1	Лаборбио ООД	217471	80,00

На основание одобрената от възложителя методика комисията определи комплексните оценки и извърши следното **КАЛСИРАНЕ**:

Обособена позиция №1

Място	Участник	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (П1+П2+П3+П4)
първо	Гърков Консулт ЕООД	97,5 т.
второ	АМО ЕООД	88,45 т.
трето	Филдекор ЕООД	58,58 т.

Обособена позиция №2

Място	Участник	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (П1+П2+П3+П4)
първо	„Филдекор“ ЕООД	96,42 т.
второ	„Амо“ ЕООД	71,75 т.

Обособена позиция №3

Място	Участник	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (П1+П2+П3+П4)
първо	Амо ЕООД	93,00 т.
второ	Лукс Доорс ЕООД	72,63 т.
трето	Филдекор ЕООД	60,65 т.
четвърто	Гърков Консулт ЕООД	56,35 т.

Обособена позиция №5

Място	Участник	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (П1+П2+П3+П4)
първо	Гърков Консулт ЕООД	100 т.

Обособена позиция №7

Място	Участник	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (П1+П2+П3+П4)
първо	Гърков Консулт ЕООД	94,15 т.
второ	Школснаб-2001 ЕООД	92,33 т.
трето	Филдекор ЕООД	81,02 т.

Обособена позиция №8

Място	Участник	КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА (П1+П2+П3+П4)
първо	Лаборбио ООД	100 т.


С оглед изложеното, комисията предлага на възложителя да сключи рамково споразумение с всяко класирано лице по съответната обособена позиция.

На основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП (отм.) комисията предава на възложителя настоящия протокол заедно с цялата документация.

ПРЕДАЛ ПРОТОКОЛА

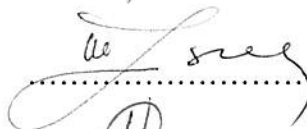
Комисия в състав:

Петър Станулов



.....

Таня Лозева




.....

Бистра Петрова



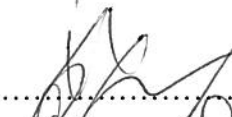
.....

Василка Петкова



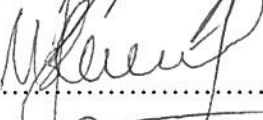
.....

Христо Харалампиев



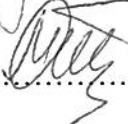
.....

Изабела Маринова



.....

Митка Иванова



.....