

Софийския университет „Св. Климент Охридски“

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „Св. Кл. Охридски“	
Ек. № <u>У-58-9</u>	12. 01. 2016

Приел:

Ректор:.....
/проф. дфн Анастас Герджиков/



ПРОТОКОЛ № 3

На 07.01.2016 г. от 11:00 часа в зала № 1 на Ректората комисия, назначена със заповед № РД 19-447 от 01.12.2015 г. на Ректора на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура по ЗОП за сключване на рамково споразумение с предмет: „Доставка на КОМПЮТЪРНО ОБОРУДВАНЕ, ПЕРИФЕРНИ УСТРОЙСТВА, РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ И ОФИС ТЕХНИКА за нуждите на СУ „Св. Климент Охридски“ по 9 обособени позиции“,

в състав:

Председател: проф. Васил Цунижев – професор по информатика във Факултет по математика и информатика

Членове:

1. Павлина Хаджиева - специалист обработка на данни, комуникац. и инф.технологии;
2. Владимир Петров – главен специалист, компютърни системи в Лаборатория "Информационно обслужване" към Факултет по математика и информатика
3. Ирена Костадинова – специалист в отдел Обществени поръчки;
4. Ирена Георгиева – юриконсулт в отдел Обществени поръчки.

Резервни членове:

1. Илия Цъклев - специалист финансови анализи и контрол във Финансов отдел;
2. Бистра Петрова – началник в отдел Обществени поръчки;
3. Василка Петкова - юриконсулт в отдел Обществени поръчки.

се събра на второ публично заседание, на което да отвори ценовите оферти на допуснатите участници. На заседанието взеха участие всички членове на комисията с изключение на Павлина Хаджиева (годишен отпуск) и Ирена Костадинова (годишен отпуск), които бяха заместени съответно от Илия Цъклев и Бистра Петрова в качеството им на резервни членове. Членовете на комисията Илия Цъклев и Бистра Петрова подписаха декларации по чл. 35, ал. 3 ЗОП.

Участниците и всички заинтересовани лица бяха уведомени по реда на чл. 69а, ал. 3 ЗОП за часа и мястото на провеждане по публичното заседание.

От правото си да присъстват на публичното заседание за отваряне на ценовите оферти се възползваха следните участници:

№ по ред	Име на участника (фирма)	Име и фамилия на представителя	Присъства в качеството си на...
1.	„РАЙС“ ЕООД	Белко Карагеоргиев	упълномощен представител

2.	„Айфест“ ЕООД	Теодора Богданова	упълномощен представител
----	---------------	-------------------	--------------------------

В изпълнение изискванията на чл. 69а, ал. 3 ЗОП комисията пристъпи към отваряне на плик № 3 на допуснатите участници и оповести предлаганите от тях цени, както следва:

№	Участник оферта №	ОП-1	ОП-2	ОП-3	ОП-4	ОП-5	ОП-6	ОП-7	ОП-8	ОП-9
	„Стемо“ ООД 72-00-729/ 30.11.2015	9 851,20 лв. без ДДС	25 547,50 лв. без ДДС	15 980,77 лв. без ДДС	5 078,88 лв. без ДДС	2 116,72 лв. без ДДС				
	БИОС ООД 72- 00-730/ 30.11.2015	8 500,00 лв. без ДДС	24 525,60 лв. без ДДС				2 927,50 лв. без ДДС			2 106,90 лв. без ДДС
	"Джей Би Електроникс" ЕООД 72-00- 731/30.11.2015									2 640,65 лв. без ДДС
	„Райс“ ЕООД 72-00- 732/30.11.2015					1 545,00 лв. без ДДС				
	"Контракс" АД 72-00- 733/30.11.2015	8 668,56 лв. без ДДС	21 314,36 лв. без ДДС		4 562,56 лв. без ДДС				1 690,70 лв. без ДДС	
	Кооперация "Панда" 72-00- 734/30.11.2015	9 880,44 лв. без ДДС		12 637,24 лв. без ДДС		1 637,71 лв. без ДДС		1 327,77 лв. без ДДС		
	„Специализира ни Бизнес Системи“ АД 72-00- 735/30.11.2015	7 989,00 лв. без ДДС	19 989,00 лв. без ДДС	14 384,00 лв. без ДДС	4 294,00 лв. без ДДС	1 498,00 лв. без ДДС	3 398,00 лв. без ДДС	1 098,00 лв. без ДДС	1 898,00 лв. без ДДС	1 898,80 лв. без ДДС
	„Айфест“ ЕООД 72-00- 736/30.11.2015					1 628,45 лв. без ДДС	2 602,72 лв. без ДДС			

В изпълнение на изискването на чл. 69а, ал. 3 ЗОП комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише ценовите оферти.

С това публичното заседание приключи. Комисията насрочи закрито заседание, на което да продължи своята работа.

Комисията се събра на закрито заседание в същия ден и в същия състав, на което да продължи работата си по разглеждане, оценка и класиране на допуснатите оферти.

Комисията пристъпи към подробно разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници и установи следното:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1:

1. „Стемо“ ООД, оферта 72-00-729/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

2. „Български Информационни и Офис Системи“ ООД, оферта 72-00-730/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

3. „Контракс“ АД, оферта 72-00-733/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

4. Кооперация „Панда“, оферта 72-00-734/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

5. „Специализирани Бизнес Системи“ АД, оферта 72-00-735/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

След направена проверка комисията установи, че не са налице условията за прилагане разпоредбата на чл. 70 ЗОП по обособена позиция № 1.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2:

1. „Стемо“ ООД, оферта 72-00-729/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

2. „Български Информационни и Офис Системи“ ООД, оферта 72-00-730/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

3. „Контракс“ АД, оферта 72-00-733/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

4. „Специализирани Бизнес Системи“ АД, оферта 72-00-735/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

След направена проверка комисията установи, че не са налице условията за прилагане разпоредбата на чл. 70 ЗОП по обособена позиция № 1.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

1. „Стемо“ ООД, оферта 72-00-729/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

2. Кооперация „Панда“, оферта 72-00-734/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

3. „Специализирани Бизнес Системи“ АД, оферта 72-00-735/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

След направена проверка комисията установи, че не са налице условията за прилагане разпоредбата на чл. 70 ЗОП по обособена позиция № 1.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4:

1. „Стемо“ ООД, оферта 72-00-729/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника..

2. „Контракс“ АД, оферта 72-00-733/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника..

3. „Специализирани Бизнес Системи“ АД, оферта 72-00-735/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника..

След направена проверка комисията установи, че не са налице условията за прилагане разпоредбата на чл. 70 ЗОП по обособена позиция № 1.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5:

1. „Стемо“ ООД, оферта 72-00-729/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

2. „Райс“ ЕООД, оферта 72-00-732/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

3. Кооперация „Панда“, оферта 72-00-734/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

4. „Специализирани Бизнес Системи“ АД, оферта 72-00-735/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

5. „Айфест“ ЕООД, оферта 72-00-736/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

След направена проверка комисията установи, че не са налице условията за прилагане разпоредбата на чл. 70 ЗОП по обособена позиция № 1.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6:

1. „Български Информационни и Офис Системи“ ООД, оферта 72-00-730/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

2. „Специализирани Бизнес Системи“ АД, оферта 72-00-735/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

3. „Айфест“ ЕООД, оферта 72-00-736/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

След направена проверка комисията установи, че не са налице условията за прилагане разпоредбата на чл. 70 ЗОП по обособена позиция № 1.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7:

1. Кооперация „Панда“, оферта 72-00-734/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

2. Специализирани Бизнес Системи“ АД, оферта 72-00-735/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

Тъй като по обособена позиция № 7 са подадени само 2 оферти, разпоредбата на чл. 70 ЗОП не е приложима.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8:

1. „Контракс“ АД, оферта 72-00-733/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

2. „Специализирани Бизнес Системи“ АД, оферта 72-00-735/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

Тъй като по обособена позиция № 8 са подадени само 2 оферти, разпоредбата на чл. 70 ЗОП не е приложима.

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 9:

1. „Български Информационни и Офис Системи“ ООД, оферта 72-00-730/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника.

2. „Джей Би Електроникс“ ЕООД, оферта 72-00-731/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника. **Участника не е приложил ценовото си предложение на електронен носител във формат WORD и/или EXCEL, поради което комисията реши да изиска такова да бъде представено на основание чл. 68, ал. 11, т. 2, б „б“ ЗОП с писмо с изх. № от 2016 г.**

3. „Специализирани Бизнес Системи“ АД, оферта 72-00-735/ 30.11.2015 г.:

Ценовото предложение на участника е пълно, спазени са изисканите от възложителя и ЗОП форма и съдържание. Ценовото предложение отговаря на техническото предложение на участника..

След направена проверка комисията установи, че ценовото предложение на участника „Специализирани Бизнес Системи“ АД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, поради комисията трябва да изиска от него подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване. С писмо с изх. № от 2016 г. комисията определи срок 3 /три/ работни дни за представяне на обосновката, считано от получаване на искането за това.

С това закритото заседание на комисията приключи и председателят насрочи ново закрито заседание за първия работен ден, следващ деня, в който изтича срокът за представяне на доказателствата по чл. 68, ал. 11 ЗОП и обосновката по чл. 70 ЗОП.

Предал комисия в състав:

проф. Васил Цунижев

Илия Цъклев

Бистра Петрова

Владимир Петров

Ирена Георгиева

