

СТАНОВИЩЕ

по процедура за защита на дисертационен труд на тема:
„ОЦЕНКА НА ЕФЕКТИВНОСТТА НА ПРОФЕСИОНАЛНОТО ОБУЧЕНИЕ ОТ РАЗСТОЯНИЕ ВЪЗ
ОСНОВА НА ВЪЗПРИЯТИЯТА НА ОБУЧАЕМИ И ОБУЧИТЕЛИ“
за придобиване на
образователна и научна степен „доктор“

от

кандидат: **Панайотис Константинос Анагносту**

Област на висше образование: **1. Педагогически науки**

Професионално направление: **1.3. Педагогика на обучението по**

Докторска програма: **„Методика на обучението по математика и информатика“**, катедра: **„Обучение по математика и информатика“**,

Факултет по математика и информатика (ФМИ),

Софийски университет „Св. Климент Охридски“ (СУ),

Становището е изготвено от: проф. д-р Георги Теохаров Тупаров, департамент „Информатика“ на Нов български университет, в качеството ми на член на научното жури, съгласно Заповед № РД-38-155/27.03.2024 г. на Ректора на Софийския университет.

1. Обща характеристика на дисертационния труд и представените материали

Представеният ми за становище дисертационен труд е написан на английски език, съдържа 245 страници и се състои от увод, пет глави, списък с използваните литературни източници, съдържащ 84 заглавия и едно приложение с обем 10 страници. Последната пета глава съдържа заключение, списъци с претенциите за научни, научно-приложни и приложни приноси, списък с публикациите на кандидата, имащи отношение към дисертационния труд и декларация за оригиналност на резултатите.

2. Данни и лични впечатления за кандидата

Докторантът Панайотис Константинос Анагносту е зачислен в докторантура на самостоятелна подготовка със заповед РД-20-421/15.02.2021 г. и е отчислен с право на защита със заповед РД-20-544/12.03.2024 г. на Ректора на СУ поради изтичане на срока на докторантурата и изпълнение на учебния план.

В лично качество не познавам кандидата за придобиване на образователната и научна степен „доктор“ и нямам лични впечатления за него.

3. Съдържателен анализ на научните и научноприложните постижения на кандидата, съдържащи се в представения дисертационен труд и публикациите към него, включени по процедурата

Приемам претенциите за приноси на докторанта, така както са формулирани, но си позволявам да ги оценя само като научно-приложни и приложни, което е напълно достатъчно за придобиване на образователната и научна степен „доктор“. Все пак оставям детайлната им преценка на рецензентите.

4. Аprobация на резултатите

Съгласно представената справка за изпълнението на минималните национални изисквания по чл. 2б, ал. 2 и 3 от ЗРАС на РБ за придобиване на образователна и научна степен „доктор“ в научната област и професионално направление на процедурата, докторантът е представил осем научни труда, седем от които в съавторство с научния ръководител и един с друг съавтор. Един от научните трудове е публикуван в Springer и индексирани в Scopus с SJR, а още един е индексирани във Web of Science. Научните трудове са представени в пълен текст заедно с доказателства за публикуването им. Смятам, че тези научни трудове представят в достатъчна степен резултатите от дисертационния труд.

На базата на представените доказателства смятам, че научните трудове отговарят на минималните национални изисквания (по чл. 2б, ал. 2 и 3 на ЗРАСРБ) и съответно на допълнителните изисквания на СУ „Св. Климент Охридски“ за придобиване на образователна и научна степен „доктор“ в научната област и професионално направление на процедурата.

Поради факта, че става дума за първа стъпка в научното развитие на докторанта, не би могло да се твърди, че представените от кандидата резултати в дисертационния труд и научни трудове към него повтарят такива от предишни процедури. Също така, не ми е известно да има доказано по законоустановения ред плагиатство в представения дисертационен труд и научни трудове по тази процедура.

5. Качества на автореферата

Авторефератът се състои от 36 страници във версията си на български език и от 29

страници във версията си на английски език. И двете версии отговарят на изискванията за изготвянето на автореферат и отразяват достатъчно коректно резултатите и съдържанието на дисертационния труд.

6. Критични бележки и препоръки

Освен преоценката ми относно класификацията на претенциите за научни, научно-приложни и приложни приноси направена по-горе, нямам други забележки по същество.

7. Заключение

След като се запознах с представените в процедурата дисертационен труд и придружаващите го научни трудове и въз основа на направения анализ на тяхната значимост и съдържащи се в тях научни и научноприложни приноси, **потвърждавам**, че представеният дисертационен труд и научните публикации към него, както и качеството и оригиналността на представените в тях резултати и постижения, отговарят на изискванията на ЗРАСРБ, Правилника за приложението му и съответния Правилник на СУ „Св. Климент Охридски“ за придобиване от кандидата на образователната и научна степен „доктор“ в научната област 1. „Педагогически науки“ и професионално направление 1.3 „Педагогика на обучението по ...“. В частност кандидатът удовлетворява минималните национални изисквания в професионалното направление и не е установено плагиатство в представените по конкурса научни трудове.

Въз основа на гореизложеното, **препоръчвам** на научното жури да присъди на Панайотис Константинос Анагносту образователна и научна степен „доктор“ в научна област 1. „Педагогически науки“, професионално направление 1.3 „Педагогика на обучението по ...“, Докторска програма: „Методика на обучението по математика и информатика“.

04.06.2024 г.

Изготвил становището:

проф. д-р Георги Тупаров