**С Т А Н О В И Щ Е**

от доц. д-р Пламен Божинов

за дисертационния труд на **ДЕНИС БОГОМИЛОВ ИВАНОВ**,

редовен докторант в катедра „История на България“

на Исторически факултет при СУ “Св. Климент Охридски“, с научен ръководител проф. Пламен Митев, на тема:

„**Иван Драсов – непознатият и недооценен деец на българското националноосвободително движение“**

 за присъждане на образователната и научна степен “доктор” в професионално направление 2.2 История и археология

(История на България – История на Българското възраждане)

 По традиция, която води началото си от Захари Стоянов и Стоян Заимов, революционните прояви на българите през епохата на Възраждането са обект на многобройни, разнопосочни и в различна степен задълбочени изследвания, дело на поколения историци, литератори, краеведи или просто любители на историята. Днес е трудно да приемем, че това е неизследвана проблематика, а още по-трудно е да се намери тема, върху която да се напише цяла дисертация. Затрудненията се предопределят и от ограничената домашна и чужда изворова база, която не предоставя големи възможности за разширяване на изследователското поле. Още тук, в уводните думи, обаче трябва да подчертая, че г-н Денис Иванов и неговия научен ръководител проф. Пламен Митев напълно са успели в търсенето на свободна ниша, насочвайки се към личността, жизнения път, революционната дейност и обществените изяви на ловчанлията Иван Тодоров Драсов, съратник на такива крупни фигури на българската национална революция като Васил Левски, Панайот Хитов, Любен Каравелов, Христо Ботев и Стефан Стамболов. Трябва да се отбележи, разбира се, че работата върху дисертацията е била много улеснена от издадения през 2007 г. документален сборник „Иван Драсов и българското национално революционно движение“, който е осъществен под редакцията на такива вещи познавачи на епохата като К. Възвъзова-Каратеодорова и проф. Н. Жечев.

Избраната тема безспорно е дисертабилна. Наистина Ив. Драсов не е непознато име за изследователите на българския XIX в. Повечето от проучванията обаче само странично засягат неговия живот и дело, а предимно са насочени към лидерите на революционното движение от първа величина. По този начин видният ловчанлия, който в ключови моменти играе важна роля в събитията, остава къде повече, къде по-малко в сянка. С труда си г-н Денис Иванов безспорно запълва съществуващата празнина в родната ни историография.

Рецензираната дисертация съдържа увод, четири глави, заключение, библиография и списък на използваните съкращения с общ обем на ръкописа от 501 стр. Всяка една от главите е разделена тематично на отделни параграфи и подточки, като по този начин изложението е направено много по-прегледно и по-лесно за използване от читателя. Напълно приемлив е и избраният проблемно-хронологичен подход при структуриране на материала, който е предопределен от зададените цели на изследването и от характера на съществуващата изворова база. Наистина по този начин някои повторения се оказват неизбежно зло, но в замяна на това пък избраната структура позволява, първо, едно по-пълно оползотворяване на данните от документите, второ, разширяване на изследователските ракурси и, на трето място, максимално критичен подход към битуващите в историографията ни тези. И в трите отбелязани по-горе направления авторът е направил своите конкретни научни приноси, което придават необходимата добавена стойност на изследването му. Уговорените в увода хронологични граници на дисертация също са приемливи и допустими, най-вече с оглед на избрания от дисертанта тематичен акцент, който се фокусира върху живота и дейността на Ив. Драсов в годините преди Освобождението. Правилно е подчертано, че следосвобожденската му политическа дейност и обществени изяви има своите специфики и те биха могли да бъде обект на последваща самостоятелна изследователска задача.

Уводната част съдържа всички необходими елементи за един дисертационен труд – формулиране на целите и задачите на изследването, всестранен и оценъчен историографски обзор, преглед на достъпната изворова база, обосноваване на използваните методи и методология. Направените са необходимите и задължителни в такива случаи уговорки относно проблематиката и начинът на конкретната ѝ разработка. Някои от детайлите на историографския преглед биха могли да бъдат дадени и в по-стегнат вид, но това е възможно да бъде коригирано при подготовката на една бъдеща публикация.

В първата глава, която се състои от три параграфа, е представена семейната среда, формирането на Иван Драсов като личност и обществен деец, първите му публични изяви и революционната му дейност до август 1872 г., когато напуска Ловеч, за да продължи своето образование в Чехия. Научните приносите на автора в тези страници са както в изграждането на една цялостна и по-уплътнена представа за ранните години на Драсов, така също и при уточняването на редица неясни и спорни моменти от първата му среща с Васил Левски, изграждането и функционирането на частния революционен комитет в Ловеч и на ЦБРК в Българско, личните заслуги на ловешкия деец в подпомагане дейността на Апостола за разрастване на революционната пропаганда и за разширяването на обхвата на комитетската мрежа. Интерес будят и разкритите детайлите около подбудите на младежа да напускане Ловеч и България в момент, когато революционната дейност след Общото събрание в Букурещ от 29 април – 1 май 1872 г. набира скорост, размах и очевидно в близко бъдеще предстоят важни събития, които могат да се окажат и решителни за съдбата на страната. В тези страници се усеща, че авторът е по-пестелив и по-малко критичен към действията на изследваната от него личност. Прави впечатление също така, че третият параграф от тази първа глава е със сравнително по-малък обем и с по-малко засегнати в него въпроси. Според логиката на изследването той би могъл и да не бъде самостоятелен параграф, а само една завършваща последна точка от предходния втори параграф, което е и естествен завършек на разглежданата в него проблематика.

Втората глава от дисертацията с обем от 217 стр. представлява съществена част от изследването. В нея г-н Д. Иванов проследява живота и дейността на Ив. Драсов в продължение на почти три години между септември 1872 и юни 1875 г., когато той живее и учи в градове Писек и Прага. Същевременно младият революционер продължава да поддържа тесни контакти със съмишленици в Румъния Сърбия и Одеса, интересува се живо за съдбата на заточениците в Мала Азия и се стреми да следи отблизо изявите на българите при изграждане на екзархийската институция, в културната сфера и в областта на просветата. Наличието на повече епистоларни източници за този период от неговия живот дава възможност на автора на дисертацията по-детайлно да се спре както на отделни по-значими инициативи на младия ловчанлия, така също и на неговите идеи относно развитието на революционната борба, ролята на Екзархията и училището в хода на извършващите се обществени промени в страната. Напълно естествено основният акцент в тези страници е отделено върху контактите на Драсов с Панайот Хитов, Христо Ботев, Любен Каравелов и други революционни дейци, чрез които добре се откроява мястото и ролята му в събитията, последвали непосредствено трагичната гибел на Васил Левски, както и във връзка с идейната и организационна криза, преживявана по това време от БРЦК.

Не по-малко важна и значима е и трета глава, в която дисертантът ни представят изявите на Ив. Драсов в годините на Източната криза от 1875–1878 г. Частта е разделена на четири параграфа, в които последователно в хронологичен ред е проследено участието на Драсов в работата на Българския революционен комитет от 1875 г. и в подготовката на въоръжено надигане в страната от есента на с. г.; ролята му в живота на емиграцията ни в Румъния между събитията в Старозагорско, Русенско и Шуменско и избухването на Априлското въстание; дейността му като част от редакцията на в. „Възраждане“ в Браила и по време на Руско-турската война като разузнавач в подкрепа на руската армия и като председател на Ловешкия градски съвет. С пълно основание авторът на дисертационния труд подчертава, че това е най-активния период от дейността на Драсов в годините непосредствено преди Освобождението. Може би тук трябва да се добави, че това е и най-противоречивият период, който предизвиква разнопосочни оценки и интерпретации сред изследователите. Въз основа на съществуващите документи и спомени на участници в събитията г-н Д. Иванов поставя в центъра на вниманието някои неизяснени и спорни моменти около дейността на Драсов, които той внимателно, подробно и критично анализира. В повечето от случаите изводите му са добре обосновани и аргументирани, а в други поради състоянието на изворовата база оставя отговорите отворени за едни бъдещи проучвания.

Последната четвърта глава, която е и най-малката – само 35 стр., е посветена, от една страна, на ролята на Драсов за оформяне на доминиращия разказ за българското революционно движение и, от друга страна, за място, което сам той заема в националната ни памет. Независимо от по-малкия обем тази част от дисертацията е не по-малко интересна с приносите си от предходните три, тъй като засяга възлови въпроси за методите и начините, по които се изгражда историческия наратив от първите летописци като Захари Стоянов, Стоян Заимов, Юрдан Иванов, д-р Параскев Стоянов и др., както и за политическата употреба на историята в бурните години след Освобождението, когато страстите все още са много нажежени, а пристрастията – неприкрити. С тази част от труда не само се окръглява образът на революционера, политика и просветителя Драсов, но се прехвърля и своеобразен мост към едно бъдещо изследване на неговата дейност в годините на свободното Княжество България.

В заключението си г-н Д. Иванов използва един утвърден, традиционен подход за обобщение на съдържанието на своя изследователски труд, както и за обща оценка на политическата, книжовната и обществената дейност на Иван Драсов. В тези последни страници сполучливо са откроени и направените конкретни научни приноси в изследването.

Езикът на автора е хубав, овладян и точен. Отделни дребни пропуски в изказа имат характер на коректорски грешки, които, убеден съм, ще бъдат отстранени при бъдещата публикация на труда. Непременно трябва да бъде отбелязана и способността на г-н Иванов да полемизира и критично да търси историческата истина чрез задълбочен анализ на използваните извори и литература.

В един такъв голям по обем текст и в многобройните засегнати в него въпроси е нормално да бъдат допуснати отделни малки фактически неточности и непълноти. На с. 18, бел. 81 не съвсем коректно е представено присъединяването на Института „Ботев – Левски“ към Института по история (дн. Института за исторически изследвания). На с. 89, бел. 500 авторът погрешно допуска, че под псевдонима „Съвременник“ като автор на „Цариградски спомени“ се крие Стефан С. Бобчев. В литературата категорично е установено, че това е псевдоним на Петър П. Карапетров. На с. 182 неправилно Тодор Пеев е представен като председател на Българското книжовно дружество, тъй като той изпълнява само длъжността на секретар. Добре би било към § 1 на Първа глава да се добави като приложение генеалогична таблица на рода Драсови, което не само би онагледило текста, но би помогнало на читателя да се ориентира по-добре в родовите връзки. Държа да подчертая, че направените тук дребни бележки и предложения с нищо не накърняват и не намаляват общото положително впечатление от дисертационния труд.

Г-н Д. Иванов има единадесет излезли от печат публикации и една под печат. Всички те са по темата на дисертацията и съдържат значими части от изследването. Като количество, а и по своето съдържание те далеч надхвърлят необходимото минимално изискване за една успешна защита на дисертационен труд. В публикациите и в дисертацията не открих следи от плагиатство.

В автореферата са представени добре структурата, съдържанието, основните изводи и приноси на изследването.

Всичко изложено дотук в становището ми дава пълното основание да оценя положително представения дисертационен труд и да призова останалите членове на уважаемото Научно жури да присъдят на г-н Денис Богомилов Иванов образователната и научна степен „доктор“.
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