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Докторантката Габриела Бонева е възпитаник на Историческия факултет на СУ „Св. Климент Охридски” – през 2015 г. тя завършва специалност „История“ като бакалавър със специализация „История на Русия“, а две години по-късно се дипломира с отличие в магистърската програма „Модерна България: държава и общество от края на XIX до началото на ХХI в.“. От февруари 2018 до август 2021 г. е редовен докторант в докторската програма „История на България“ – Съвременна българска история“ към катедра „История на България“ в Историческия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“ с научен ръководител доц. д-р Румяна Маринова-Христиди.

 Познавам Габриела Бонева като неин преподавател по Съвременна българска история и като научен ръководител на магистърската ѝ теза („Тракийското културно наследство в културната политика на България от края на 60-те до началото на 80-те години на XX в.“). Следя нейни публикации и участия в научни проекти и моето впечатление е, че тя има трайни и сериозни интереси в сферата на културната история. Доказателство за това е и изборът на темата на дисертационния ѝ труд, посветен на изследването на политиката на българската държава към висшето образование в периода след Втората световна война до края на 80-те години на ХХ век (горната граница става ясна от съдържанието на дисертацията, но не е уточнена в заглавието ѝ). Тъй като проблемите на висшето образование никога не губят своята актуалност, а натрупаният исторически опит при решаването им би могъл да е от полза и в съвременния ни свят, и доколкото в родната историография след 1989 г. липсва цялостно научно изследване по тези въпроси, смятам, че темата на дисертацията е сполучливо избрана (с уговорката, че е било нужно в хода на докторантурата да се прецизира горната граница на изследвания период).

Представеният от Габриела Бонева дисертационен труд е в общ обем от 310 страници и се състои от увод, изложение, структурирано в четири глави, заключение, списък с използваните съкращения и библиография. В увода е направен опит за очертаване на значимостта на темата, но в него докторантката не е отчела в достатъчна степен мястото, което комунистическата идеология отделя на висшето образование в изграждането на „новия социалистически човек“ и „новата интелигенция“, както и спецификите на следвоенния период, които поставят нови изисквания и изправят пред нови предизвикателства системата на висшето образование. Г. Бонева твърде пестеливо е определила целта на своя дисертационен труд – „*да бъде проследена държавната политика към висшето образование в България от края на Втората световна война до 1989 г.*“ (с. 4), а можеше да я доразвие с посочване на кои основни въпроси ще се търси отговор при анализа. Недоумение буди изброяването на теми и проблеми, които авторката оставя „*извън обхвата на изследването*“ – първо, защото не е придружено с обяснение по какви причини се налага да бъдат изключени и второ – защото въпроси като „*обучението на български граждани в чуждестранни висши учебни заведения*“ са част от политиката на БКП към висшето образование, да не говорим за такъв ключов въпрос като финансирането му, през което се реализира самата политика. Изключването на този проблем от анализа оценявам като сериозен пропуск на дисертационния труд.

В увода са аргументирани хронологическите граници на изследването, в които влиза целият период на социализма. Направен е и задължителният преглед на историографията по темата за българското висше образование. Докторантката познава наличната литература, която групира в две части с разделителна линия 1989 г. Тя откроява постиженията в изследването на отделни проблеми в публикациите и от единия, и от другия период, но би трябвало на този фон критично да очертае и „белите полета“, които нейната дисертация предстои да запълни. Това е важно, за да се конкретизира още от самото начало в какво ще се търсят и изразят приносите на настоящия труд. Бих препоръчала и някои уточнения – напр. на с. 6 се твърди, че Иван Янев е юрист и значимостта на статията му е „*в това, че авторът е специалист по юридически въпроси*“, докато една бърза справка в Интернет би показала на авторката, че става дума за историк. Непрецизно е и твърдението, че по темата за висшето образование „*за времето на култа към личността (1948-1953) също има натрупана научна литература*“, което в бележката под линия е подкрепено с едва две статии по 8-9 страници (с. 7).

В увода Г. Бонева се е справила добре с представянето на изворовата база на своята дисертация, като е откроила спецификата на видовете архивни документи и необходимостта от допълването им с други източници като специализирания печат от периода и мемоари на някои дейци, свързани с висшето образование. В структурно отношение докторантката възприема „*хронологично-тематичния подход*“ към темата, като прави опит за периодизация на политиката в сферата на висшето образование и на тази база обособява четирите глави в изложението. Към увода е включена и обобщена картина на развитието на висшето образование в България от края на XIX в. до 1944 г. Докторантката е добре запозната с научната литература по темата за този период и въз основа на нея успява да открои постиженията във висшето образование, но с оглед на основното изследване щеше да е полезно да се представят и проблемите пред него, които остават за решаване след 1944 г.

Габриела Бонева изгражда своето изследване върху документи от ключови с оглед на темата на дисертацията фондове от Централния държавен архив на Република България – както такива, представящи политиката на БКП (материали от Политбюро на ЦК на БКП и от пленумите на ЦК), така и произхождащи от основни държавни институции (Народно събрание, Министерски съвет, МНП, КНИК, КНТПВО) и от лични фондове на партийни и държавни дейци (Т. Живков, Л. Живкова). Пропуснати са обаче други фондове, които биха хвърлили допълнителна светлина върху формулирането и провеждането на политиката във висшето образование като напр. ф. 468 – Министерство на просветата и културата в периода 1957–1963 г.; ф. 1Б – оп. 16 и 41 – отдел „Наука и образование“ към ЦК на БКП; ф. 1101 – Научно-изследователски инстиут по висше образование 1978–1988 г.; личните фондове на Вълко Червенков (ф. 396 Б) и на министъра на просветата Кирил Драмалиев (ф. 215Б и Сп-619Б). Добре би било докторантката да прегледа и архивните колекции в Комисията по досиетата, макар и в библиографията да е включила публикувания от тази комисия сборник с документи по темата. Допълнителен източник на информация можеше да бъде и архивът на Софийския университет, както и на други висши училища. Тези пропуски донякъде са компенсирани с материали, извлечени от съвестно прегледаните сборници с документи за висшето образование, публикациите по темата от периода 1944–1989 г. (най-вече в сп. „Проблеми на висшето образование“) и издадените спомени на някои държавни дейци и университетски преподаватели. В библиографията са посочени и близо 140 заглавия научна литература. По-голямата част от тях са на български език и представят постиженията на родната историография конкретно по проблемите на висшето образование, но най-вече по-широкия фон на обществено-политическото и икономическото развитие на България в разглеждания период. Включени са и няколко публикации на руски и английски език, които дават представа за политиката към висшето образование в СССР, Полша, ГДР и Чехословакия. Впечатлението ми от цитираната научна литература е, че докторантката познава постиженията на историографията и коректно ги отразява в своя дисертационен труд.

Първата глава на дисертацията е озаглавена „Идеологизация и преустройство на висшето образование в България (40-те–50-те години на ХХ в.)“ и се състои от два параграфа, посветени съответно на периода на „народната демокрация“ (1944–1947 г.) и на последвалите години на налагане на съветския модел в България (1948–1955 г.). За съжаление, докторантката не е успяла поне в синтезиран вид да изясни основните характеристики на първите следвоенни години, които неизбежно слагат отпечатък върху политиката и действията във висшето образование. В изложението са маркирани процеси като демократизирането на тази сфера, прочистването на преподавателския и студентския състав, въвеждането на ограничения и привилегии при приема на студенти, приемането на нови закони и др., като докторантката разчита на вече постигнатото от историографията за този период и на практика не дава собствен анализ и изводи. Още в увода тя прави уговорка, че „*в посочените изследвания изчерпателно са проследени промените, които започват веднага след 9 септември 1944 г., а това позволява периодът да бъде представен накратко в дисертационния труд*“. Но при положение, че формулировката на темата на дисертацията включва 1944–1947 г., Г. Бонева би трябвало да подходи изследователски към периода, като се опита да представи връзката между случващото се в политическия живот на страната и действията в сферата на висшето образование, като се опита да включи и нови архивни документи напр. от Комисията по досиетата, както и да използва често пренебрегвания периодичен печат, който може да даде информация за отношението на различните политически сили в страната към проблемите на висшето образование.

Положителна оценка заслужават усилията на докторантката да представи в синтезиран вид характерните черти на съветската образователна система, която от 1948 г. нататък ще бъде образец, който БКП ще следва (с. 30–31). Все пак, това представяне е твърде кратко и повърхностно и е базирано само върху две статии. Авторката можеше да почерпи достатъчно материал от специализираните български списания и документи от епохата, които са задължени да пропагандират съветския модел и да ги анализира с нужната критичност. Струва ми се също, че мястото на тази тема не е в първия параграф на главата, а в следващия, разглеждащ периода от 1948 г. нататък, когато започва цялостната съветизация на системата.

Вторият параграф на първа глава (впрочем, с оглед на темата на дисертацията в заглавието му беше по-логично „култът към личността“ да бъде заменен със „съветизация“/„налагане на съветския модел“) представя създаването на КНИК и прехвърлянето към него на ръководството на висшето образование. Докторантката отбелязва, че „*институцията е организирана по пример от Съветския съюз и Комитета за изкуствата при Съвета на народните комисари*“ (с. 34), но остава неясно дали и в СССР висшето образование е към този комитет и дали българският експеримент е заимстван от съветския. Обяснението за това откъсване на висшето образование от МНП е сведено основно до официалните мотиви на просветния министър Кирил Драмалиев, а докторантката би могла да проучи кой, кога и защо предлага и как аргументира това откъсване. Твърдението, че „*целта на преобразованието по-скоро е висшето образование да се централизира и управлява директно от БРП(к*)“ (с. 36) не е твърде убедително, тъй като в този период и МНП се управлява директно от БКП. При положение, че темата на дисертацията е за държавната политика в сферата на висшето образование, би трябвало въз основа на архивен материал от фонда на КНИК да се представи структурата, персонала и дейността на отдела, отговарящ за тази сфера, както и да се покаже механизмът на налагане на партийната воля върху държавния орган, но това липсва в изложението.

Докторантката с основание се насочва към проблема за чистките в университетските среди, но отново разчита на други автори и пропуска възможността да въведе в научно обръщение изворов материал напр. от Комисията по досиетата, да разположи тези чистки в контекста на политическите репресии от периода и да потърси информация и за чистките сред преподавателския състав. Накратко е отбелязано възникването по съветски образец на системата на Рабфак, но и тук Г. Бонева е предпочела да се позове на вече публикувани изследвания, вместо да проучи плюсовете и минусите на тази система конкретно в този период (в по-късно време в нея настъпват съществени изменения) и да открои какво място има и каква роля изиграва тя при подготовката на кадри с висше образование. Значително по-добре е представено възникването на задочната форма на обучение и като обективна необходимост в трудните следвоенни години, и като заемка от съветския опит. В параграфа е направен добър анализ на втория закон за висшето образование от 1948 г., като препоръката ми е докторантката да помисли дали този анализ не може да се допълни с проучване на отношението на останалите политически партии към него и със съпоставяне на ключовите моменти в него с тези от предходния закон от 1947 г. Би било интересно да се изследва и каква е реакцията на висшите училища към закона и дали е било търсено мнението им. Положителна оценка заслужава подробното (и в по-голямата си част въз основа на архивни документи) представяне на засилващия се процес на идеологизиране на висшето образование (промените в учебните програми и учебниците) и на приспособяването му към вижданията на БКП за обществено-икономическото развитие на страната след V конгрес на партията (вкл. с ускореното развитие на техническото, селскостопанското и икономическото висше образование), както и открояването на ролята на В. Червенков в тези процеси. В тази част личи стремежът на докторантката за критичен прочит на материалите от епохата и за открояване на основните проблеми. Това е особено видно в края на главата, където са систематизирани пътищата, по които се извършва идеологизацията на висшето образование, като са дадени и някои други щрихи на постигнатото и непостигнатото.

 Втората глава на дисертацията е посветена на политиката към висшето образование в България от Априлския пленум 1956 г. до края на 60-те години на ХХ в. В нея са обособени три параграфа, като първият и третият са на хронологически принцип, а между тях има друг – тематичен (за развитието на идеологическите дисциплини), обхващащ целия разглеждан период. Липсва обаче аргументация от докторантката за този избор и остава неясно защо е било нужно да се обособи вторият параграф, а не развитието на идеологическите дисциплини да се представи в хронологическите рамки на другите два параграфа. Изложението започва с представяне на пленума на ЦК на БКП от април 1956 г. и реакциите след него, което не надхвърля вече известното в научната литература. Същото може да се каже и за проследяването на ефекта от Унгарската революция върху българските студенти и реакцията на властта. Докторантката отбелязва мимоходом, без привличане на документи и без анализ дори такива важни за темата на дисертацията моменти като създаването на Министерството на просветата и културата и оставянето му в ръцете на „сваления“ Червенков.

По-задълбочен опит за вникване в опитите за промени във висшето образование Г. Бонева прави с подробното представяне на доклада на Червенков от юли 1957 г., подготвен за заседанието на ЦК на БКП и Министерския съвет по въпросите на образованието и с дискусията по него (особено в частта за привилегиите). Авторката стига до интересни изводи за поведението на Червенков в новата му роля и в новите условия. С основание е отделено много място на приетото постановление „За по-нататъшно развитие на образованието в България“, но при анализа му трябваше ясно да се отделят позитивните и нови неща от идеологизираните и наследени от предходния период тези и подходи. Важен акцент в параграфа е поставен върху приемането през 1958 г. на нов Закон за висшето образование (ЗВО) и на свързания с него Закон за по-тясна връзка на училището с живота и по-нататъшното развитие на образованието в България от 1959 г. Направени са интересни връзки със ставащото в тази сфера в СССР и другите източноевропейски страни, които можеше да бъдат задълбочени и анализирани в по-широк икономически и политически контекст. Самата докторантка си дава сметка за необходимостта от допълнителни изследвания във връзка с прилагането на ЗВО и дори изброява в какви насоки трябва да се извършат (с. 103), а това логично поставя въпроса защо тя не ги е извършила.

На основата на няколко ключови документа (Директивите от VII конгрес, речта на Т. Живков пред IХ конгрес на ДКМС от 1 декември 1958 г. и (отново) Закон за по-тясна връзка на училището с живота и по-нататъшното развитие на образованието в България от 1959 г.) Г. Бонева проследява замислянето и прилагането на значима реформа във висшето образование в края на 50-те и началото на 60-те години, която се свързва с новите изисквания, поставени от VII конгрес на БКП. Тя посочва и трудностите пред осъществяването на тази реформа (с. 114-115), но и в този случай изводите ѝ не са на базата на проучени документи, а на научната литература. Според мен, тук параграфът логично трябваше да приключи, но докторантката е избрала да присъедини към него и началото на една нова тема – за засилването на ролята на науката и висшето образование в контекста на интензификацията на икономическото и общественото развитие на страната. Тя е плод на нови виждания на БКП за насоките на икономическите реформи и на нов период в политическото развитие на страната, който цялостно е разгледан в третия параграф. Затова и проследяването на решенията на пленума на БКП от края на септември 1962 г., посветен на техническия прогрес, както и този от ноември с.г. можеше да се отнесе към третия параграф.

Обособяването на параграфа „Развитие на идеологическите дисциплини през 60-те години“ е обяснено с втората вълна на десталинизацията в СССР и 20-годишната програма за изграждането на комунизма, което според докторантката прави изучаването на тези дисциплини още по-важно за БКП. Тя представя решенията на различни партийни форуми и национални съвещания през 60-те години, които акцентират върху проблемите и недостатъците в преподаването, но отново няма изследване на реалната ситуация във висшите училища. В това отношение Г. Бонева се е задоволила в бележка (№ 488) да спомене, че „*подробен анализ на проблемите с идеологическите специалности и преподавателите във Философско-историческия факултет на СУ*“ е направено в двутомното изследване на Ив. Знеполски, но дори не са представени направените в него изводи. Струва ми се, че в този параграф (а не чак на с. 148-9, където изглежда някак извън контекста) беше важно да намери място реакцията на българските студенти и преподаватели на такова събитие като „Пражката пролет“ и нейното смазване и докторантката да потърси в тази реакция проекцията на преподаването именно на идеологическите дисциплини.

В третия параграф на втора глава е обхванат периодът от края на 1962 г. до края на 1969 г. Докторантката проследява разширяването на мрежата на висши училища, продиктувано от стремежа за превес на техническото образование с оглед на амбициозните икономически планове, както и проблемите, които следват от липсата на достатъчна материална база, преподаватели и т.н. Обърнато е внимание на опитите за усъвършенстване на организацията на преподаването, на производствената практика на студентите, на научната дейност на преподавателите и привличането на студентите в нея. Г. Бонева отбелязва един важен за висшето образование процес, започнал от средата на 60-те години, който тя определя като „*отваряне на българското общество към Западна Европа*“ и посочва като фактори за него НТР, разбирането на управляващите, че България изостава от западноевропейските страни и натискът от интелигенцията и младежта за преодоляване на затвореността на държавата. За съжаление, това остава само щрих, базиран на една публикация на Вл. Мигев, а докторантката е пропуснала да изследва задълбочено международното сътрудничество на българските университети, което пък е свързано с нови моменти в международния климат, във външната и културната политика на България. Параграфът завършва с пространно проследяване на приетата през 1969 г. мащабна реформа в образователната система, вкл. и във висшето образование. Не личи обаче в достатъчна степен авторовата оценка за смисъла, своевременноста и обхвата на предлаганите реформи. Похвално е желанието на докторантката в края на втората глава да изведе основните тенденции и да направи по-общи изводи за висшето образование в периода 1956-1969 г., но това е направено прекалено подробно и с повтаряне на част от вече казаното в главата.

В третата глава на дисертацията се проследява прилагането на започнатата реформа през 70-те години и нейното доразвитие в духа на концепцията на БКП за „развитото социалистическо общество“. Първите десет страници имат характер на отделен параграф, но докторантката е пропуснала да го озаглави. В него са отразени подробно постановките за висшето образование от Програмата на БКП, приета на Х конгрес през 1971 г. и Г. Бонева стига до основателния извод, че „*макар в Програмата пред висшето образование и науката да се поставят „нови и отговорни“ задачи, те всъщност са продължение на заложените постановки в Юлския пленум от 1969 г.*“ (с. 170). Следва подробното представяне на идеите за реформи, огласени през октомври 1971 г. на пленум на ЦК на БКП за „преустройството на научния фронт и висшето образование“. Докторантката съвестно преразказва оценките за успехите и неуспехите, но без да взима отношение по твърденията на партийния форум. Тя отделя нужното внимание на създаването на нов орган, който изразява стремежа към интеграция на науката и висшето образование – КНТПВО, като споменава, че е обществено-държавен орган, но не се опитва да изясни същността на този термин, който представлява българска специфика в сферата на културата и образованието. Положителна оценка заслужава включването в изследването на документи от фонда на КНТПВО и създадения към него Съвет за висше образование (СВО), които разкриват основните моменти от дейността на този орган, като дават и сведения за състоянието на висшето образование, поради което и картината на реалното му състояние е много по-богата. Тя е допълнена и с информация, която докторантката е издирила от сп. „Проблеми на висшето образование“. Г. Бонева посочва, че „*отдел „Наука и образование“ също наблюдава процесите във ВУЗ*“ (с. 190) и проследява сведенията, събрани от него. Докторантката е пропуснала да уточни дали става дума за отдела към ЦК на БКП, но по-странното е, че тя цитира тези материали не от фонда на отдела, а от ф. 763 – Институт за чуждестранни студенти, като самият фонд на отдела (ф. 1Б, оп. 41 – обработен и достъпен до 1973 г.) не е бил обект на нейното внимание, което (както бе отбелязано в началото) е сериозен пропуск. Тя би трябвало да направи справка дали оп. 79 на отдела за периода 1974-1984 г. е все още необработен и ако е така – да направи нужните уговорки в това отношение.

След неозаглавения първи параграф в трета глава следват няколко параграфа, обособени по тематичен принцип, които разглеждат отделни акценти от политиката във висшето образование през 70-те години: следдипломната квалификация; интеграцията между учебни и научни организации в т.нар. единни центрове за наука и подготовка на кадри (с използване предимно на публикувани научни изследвания); „всестранното сближаване“ със СССР и ефектите му в сферата на висшето образование (тук докторантката е привлякла интересен архивен материал), но за съжаление съвсем бегло е споменато, че „*страната си партнира с Франция, Англия, Италия, Белгия, Япония, Гърция, Австрия и др.*“ (с. 209) и не са направени проучвания в това отношение. Друга част от представените акценти са свързани с разширяването на мрежата от университети извън столицата и резултатите от него; проблемите на материално-техническата база и социално-битовите условия за студентите, като представените от докторантката данни са многобройни и позволяващи по-задълбочени изводи, но не винаги тя стига до тях. Макар и в много по-сбита форма в сравнение с предходните глави, и тук присъства представянето на идеологическото обучение и възпитание на студентите, което за пореден път управляващите определят като „незадоволително“. В края на главата са обособени изводи, но те се размиват в прекалено дългия текст, в който са включени допълнителни факти, чието място е по-скоро в предходните параграфи.

 Последната глава на дисертацията обхваща политиката към висшето образование от края на 70-те до края на 80-те години на ХХ в. и е разделена на два параграфа на хронологически принцип с граница средата на 80-те години. Докторантката представя интересен материал за „всенародното обсъждане“ през 1979 г. на поредната замислена реформа в образованието, както и за Тезисите, свързани с нея. Те са разгледани на пленум на ЦК на БКП с ключова роля на Т. Живков и Г. Бонева подробно преразказва доклада му на пленума. Това би могло да бъде редуцирано само до висшето образование, защото, както докторантката с основание подчертава, акцентът в тази реформа е върху ЕСПУ. Все пак, тя успява да открои и донякъде да обясни новите моменти в политиката към висшето образование (напр. въвеждането на тристепенната структура и на новия икономически механизъм). Изводът на докторантката е, че „*идеите, заложени в Тезисите за тристепенно обучение са практични и наистина целят да модернизират висшето образование в крак със световните постижения*“ (с. 236). Достатъчно като фактология е представен Първият конгрес на народната просвета през май 1980 г. и избраният от него Висш учебен съвет, но тук анализът трябваше да наблегне на започналото от предходния период въвеждане на „обществено-държавното начало“ и да направи връзка между тези идеи и основните моменти в културната политика на Л. Живкова.

 Вторият параграф ми се струва изкуствено обособен, а и Г. Бонева не е аргументирала причините за отделянето му. Тя можеше да приложи по-адекватния подход на структуриране на изложението от предходната глава. Съвсем мимоходом Г. Бонева споменава, че „*процесите на коренно преустройство на системата на висшето образование заради социално-икономическите нужди в този период са характерни и за другите страни от блока и България не е изолиран случай*“ (с. 254). От бележката под линия става ясно, че има материали по този въпрос и ако докторантката го беше проучила, това би било сериозен плюс за дисертационния труд. Тя набляга на засилената критичност на управляващите към проблемите на висшето образование, породени от необходимостта то да се свърже по-тясно с новите изисквания на „научно-техническата революция“, но прави впечатление, че са използвани почти единствено статии от сп. „Проблеми на висшето образование“, а архивни документи липсват – поне до началото на 1987 г., когато въз основа на такива документи се проследява подробно проект на програма, изработен от МНП за отстраняване на недостатъците във висшето образование (от изложението не става ясно каква е съдбата на този проект).

В края на параграфа е отделено място на основните моменти, свързани с висшето образование, включени в Юлската концепция от 1987 г. и в проведения година по-късно пленум за преустройството на духовната сфера, определен от авторката като „*последен опит за сериозно реформиране на висшето образование*“ (с. 269). И тук Г. Бонева подсказва възможна изследователска „писта“, като споменава, че „*официално управляващите продължават да прокламират заимстването на опит от СССР, но разискванията в ПБ показват, че те сериозно следят образователни практики от западноевропейски страни, САЩ, Япония и ЮНЕСКО, които прилагат тук*“ (с. 270, повторено на с. 277), но стъпки в тази посока не са направени. Докторантката подробно представя новостите в начина, по който управляващите мислят висшето образование (терминът „радикализиране“, употребен на няколко места, не ми се вижда съвсем адекватен) в условията на търсене на нови пътища за преодоляване на цялостната криза в края на 80-те години, но неговото реално състояние остава на заден план.

Заключението на дисертационния труд представя в резюме вече направените в отделните глави изводи, като докторантката се е опитала да проследи отново етапите, през които преминава държавната политика във висшето образование и да посочи факторите, които влияят върху формулирането на нейните акценти. Тук можеше да се включи и оценка на наследството, с което висшето образование встъпва в периода на прехода, което би било и логично завършване на изложението. Източниците и литературата са оформени по общоприетите правила (с допълнение, че сп. „Проблеми на висшето образование“ трябва да се прибави в раздела „Периодичен печат“). Авторефератът представя коректно основните моменти в дисертацията, но докторантката би трябвало ясно и определено да отговори на задължителното изискване в автореферата да бъдат посочени собствените научните приноси.

Отлично впечатление прави активността на Габриела Бонева по време на докторантурата – тя има пет участия в научни конференции с доклади по темата на дисертацията и се включва в програми на Министерството на образованието и науката „Млади учени и постдокторанти“, (модул млад учен), изпълнявани в Института за исторически изследвания при БАН в периода юли 2021 г. – юни 2024 г. с темите „Институт за чуждестранни студенти в София: създаване, развитие и функции (1963–1989 г.)“ и „Обучението на чуждестранни студенти от „Третия свят“ в НРБ: цели, проблеми и резултати“. Тя има и три публикации по темата на дисертацията, като едната е в престижното реферирано и индексирано списание „Исторически преглед“.

В заключение бих искала да подчертая, че дисертацията на Габриела Бонева е самостоятелен труд, в който тя съвестно е събрала, подредила и представила ключови моменти от политиката на българската държава към висшето образование в годините на социализма. Препоръките ми към този труд са в посока на разширяване на изворовата база, задълбочаване на анализа (което би могло да се случи и чрез структуриране на изследването по тематичен принцип), представяне не само на партийния поглед към сферата на образованието, а и на реалната картина на случващото се във висшите училища в страната. Независимо от това, като цяло той покрива изискванията за дисертационен труд и аз ще гласувам за присъждането на докторантката на образователната и научна степен „доктор“.

4 юни 2023 г. проф. д-р Евгения Калинова