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Научният труд на докторантката Радина Божилова попада в полето на онези не твръде многобройни изследвания, в които определени теми и проблеми се представят пречупени през историята на отделни личности. Този научен „жанр“ има своите предимства, но изправя изследователя и пред немалко предизвикателства. И още в началото бих искала да изразя мнението си, че докторантката успешно се е справила с тях. За това, естествено, допринася и нейната подготовка. През 2015 г. Радина Божилова придобива бакалавърска степен в специалност „История“ на ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“, а година по-късно се дипломира като магистър по „Архивистика и документалистика“ в същия университет. Впоследствие е докторант в докторската програма „Документалистика, архивистика, палеография“ към катедра „Архивистика и методика на обучението по история“ в Историческия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“ с научен ръководител проф. д-р Анна Кочанкова.

Бих искала да започна с избора на темата на дисертацията. Той заслужава положителна оценка, тъй като, от една страна, личността на Кирила Възвъзова-Каратеодорова несъмнено има свое важно място и роля в развитието на българската архивистика и археография, а от друга – липсва всестранно и цялостно проучване на тази нейна роля. Затова и научното звено, и докторантката с основание са преценили, че целта на изследването е както да се очертае процесът на формирането на учения Кирила Възвъзова и нейната професионална биография, така и през тази призма да се проследи пътят на българската архивистика на фона на историческото развитие на страната най-вече в годините на социализма.

Дисертационният труд е в общ обем от 236 страници и се състои от увод, изложение, структурирано в три глави, заключение, едно приложение, източници и литература и списък с използваните съкращения. В увода е дадена адекватна аргументация на значимостта и актуалността на темата на дисертацията, като накратко е посочена значимата роля на Кирила Възвъзова в развитието на архивното дело и архивистиката като наука и е направен изчерпателен преглед на съществуващата към момента литература, посветена на нейната личност, завършващ с извода, че липсва цялостно изследване за нея. В тази част от увода проличава и добрата ориентация на авторката в документалното наследство на К. Възвъзова и свързаните с нея институции, което позволява изграждането на дисертацията върху солидна документална база – архивни фондове – учрежденски и лични, съдържащи се в Централния държавен архив (ЦДА), Държавните архиви в Бургас, Русе и София, НБКМ-БИА, Научния архив на БАН и архива на Софийския университет. Докторантката е формулирала подробно и ясно целите и задачите на своята изследователска работа и е обяснила избора си на методология, която намирам за напълно приемлива и отговаряща на спецификата на темата. Пак във връзка с архивистичната специфика на работата бих определила като уместна и уговорката в увода, че научните приноси на К. Възвъзова като изследовател на Българското възраждане няма да бъдат обект на изследване в дисертационния труд (с. 9).

При структурирането на изложението Радина Божилова е избрала тематичния принцип. Макар че не е привела аргументи за него, струва ми се, че това е по-логичният възможен избор, когато става дума за проучването на отделна личност, при което по-трудно биха могли да се обособят периоди по хронологически принцип (разбира се, това можеше да бъде уговорено в увода). Първата глава на дисертацията има за цел да представи „*биографични данни и основни посоки в професионалното развитие на Кирила Възвъзова-Каратеодорова*“. Съвсем логично, в тази глава читателят очаква да намери информация за житейската биография на К. Възвъзова и докторантката е успяла да извлече възможния максимум в това отношение от личния архивен фонд на К. Възвъзова, макар той да е „*разпокъсан между БИА при НБКМ и ЦДА*“ (с. 12), като го допълва със сведения, съдържащи се в писани по различни поводи от нея самата автобиографии и с данни от публикувани по различно време биографии и спомени за нея от колеги-историци (Николай Жечев, Крумка Шарова, Бистра Цветкова и др.). Добро впечатление прави стремежът на Радина Божилова да не се предоверява на мемоарните свидетелства, а да ги съпоставя с наличните архивни документи и добросъвестно да отбелязва откритите разминавания и несъответствия (напр. във връзка с участието на К. Възвъзова в ръководството на Българския младежки съюз „Отец Паисий“ – с. 15–16). За съжаление, докторантката не е направила опит да посочи характеристиките на този съюз на основата на научни изследвания за него, а защо не и да потърси еветуални сведения за К. Възвъзова в неговия фонд 710К в ЦДА.

По-нататък в изложението докторантката отново пропуска да подходи исторически към разкриването на биографията на К. Възвъзова, т.е. да представи на читателя историческия фон, на който се оформя личността на К. Възвъзова и да обясни чрез него някои моменти от нейната биография (напр. пребиваването ѝ в Скопие в годините на Втората световна война). Дори не е било сметнато за необходимо да се поясни какво се е случило на 9 септември 1944 г. и как се е появило и под чие ръководство е „*новоучреденото Министерство на пропагандата*“, където К. Възвъзова е назначена като „*началник на секция*“. Докторантката можеше да направи справка във ф. 2 на ЦДА – Министерство на пропагандата/ на информацията и изкуствата и да се опита да установи коя е секцията и евентуално дали има информация за „*началника*“ ѝ, т.е. за К. Възвъзова, чийто „*задължения*“ според докторантката са „*да следи културните прояви в страната и да бъде в непрекъснат контакт с културни дейци*“ (с. 18). Неясно и неточно е търдението, че „*през 1947 г. Дирекцията* [коя? – за такава до момента не се споменава – б.м., Е. К.] *съдейства тя да бъде приета за член на Клуба при камарата на народната култура* [не е ясно какъв е този клуб, а е нужно и пояснение за самата Камара на народната култура – б.м., Е. К.], *за да може да следи творческите вечери на просветни дейци и да провежда срещи с тях*“ (с. 18). От текста става ясно, че К. Възвъзова работи в министерството до самото му закриване в края на 1947 г., т.е. пребиваването ѝ там не е маловажен епизод в биографията ѝ и евентуалното запълване на тази празнота въз основа на архивните документи във фонда на МИИ би било принос на докторантката.

Значително по-задълбочен е опитът на Р. Божилова да проучи как през 1948 г. К. Възвъзова попада в Архивния отдел (от 1949 г. – БИА) към НБКМ, който ще стане нейна съдба през следващите три десетилетия и какви са били другите алтернативи пред нея. Докторантката показва умения за издирване, съпоставяне и критичен прочит на архивни и мемоарни свидетелства, но отново е пропуснала възможността макар и накратко да очертае характеристиките на периода, т.е. на налагането на сталинизма в България, а те биха ориентирали читателя в разбирането на епизода с перипетиите около избирането на К. Възвъзова за асистент по архивистика в Софийския университет и отказът ѝ от академична кариера.

По-нататък в първата глава на дисертацията са проследени основните моменти в професионалното развитие на К. Възвъзова, заеманите административни постове, научното ѝ израстване, международните ѝ изяви, обществената ѝ дейност, получените награди, като са очертани и основните ѝ приноси в изследването на епохата на Българското възраждане. Отделен параграф е посветен на дейността на К. Възвъзова в Научния и в Дирекционния съвет на НБКМ от средата на 60-те години нататък, като целта на докторантката е била да представи позициите, които К. Възвъзова отстоява в тези структури по проблемите на ръководения от нея Ръкописно-документален сектор (РДС) като напр. кадровото му развитие и материалната база, издаването на описи на съхранявани в сектора славянски ръкописи, на „Обзор на архивните фондове и колекции“, на „Опис на снимковата сбирка в НБКМ“ и т.н. Радина Божилова е извършила сериозна работа по издирване и систематизиране на данни най-вече от ф. 1137 – Национална библиотека „Кирил и Методий“ в ЦДА и въз основа на тях успява да представи значимия личен принос на К. Възвъзова в организирането, функционирането и популяризирането на архивните колекции, съхранявани в НБКМ и в утвърждаването на РДС като „*водещ архивен център*“ (с. 48). Третият параграф на главата поставя акцент върху ролята на К. Възвъзова в работата по издирването на документи за българската история в чужди архивохранилища и в проучване на чуждестранния архивен опит в периода от 1957 до 1976 г. Отново основната информация е извлечена от архивния фонд на НБКМ, съхраняван в ЦДА, като докторантката използва най-вече подробните отчети на К. Възвъзова за командировките ѝ в Букурещ, Скопие, Париж, Москва, Ленинград, Браила, Галац, Кайро и др. Разкрита е както нейната дейност по издирване и придобиване на архивни документи по определени теми от Българското възраждане, така и стремежът ѝ да се запознае с архивното дело в съответната страна и да установи връзки с чуждестранни архивисти, които са от полза за развитието на международното сътрудничество на БИА. В тази си дейност К. Възвъзова проявява инициативност и прави предложения за подобряване на методиката за издирване на документи за българската история в чуждите архивохранилища (с. 55–56) и докторантката с основание отделя значително място на тази страна от дейността ѝ.

Следващата глава на дисертацията представя ролята, която Кирила Възвъзова-Каратеодорова играе в развитието на българската архивистика и археография. Това е втората (след реконструирането на основните биографични моменти) основна задача, която докторантката си поставя и която, според мен, е с по-голяма тежест и значимост. В тази част от дисертацията Радина Божилова показва познанията си за най-важните моменти в развитието на архивистиката като наука и успешно търси приносите на К. Възвъзова в нея. Първият параграф е за архивната дискусия през 50-те и 60-те години на XX век – период, който съвпада с началото на работата на К. Възвъзова в системата на архивите. Докторантката използва постигнатото от изследователите на архивното дело и в частност – на БИА, и го съпоставя с документите, разкриващи отношението на К. Възвъзова към такива проблеми като напр. разпокъсването на архивните документи в резултат от дейността на разрастващите се архивни отдели при различни институции и възможността то да бъде преодоляно чрез създаването на държавен архив или чрез уеднаквяване на организацията на работа с документите във всички такива отдели (с. 67). Създаването на единен Държавен архивен фонд в началото на 50-те години поставя под въпрос съществуването на БИА. Докторантката представя на основата на архивни документи аргументите на двете страни във възникналия спор, както и дейността на К. Възвъзова, насочена към отстояване на спецификата и задачите на архивната дейност в рамките на БИА и към намиране на нови пътища за модернизиране на архивното дело. Тъй като изложението в този параграф достига дори до 1976 г., бих предложила това да се отрази в заглавието му, което в сегашния си вид посочва като обхват 50-те и 60-те години.

Вторият параграф на главата разглежда участието на К. Възвъзова в разработването на методически правила за научно-техническа обработка и публикуване на документи от българските архиви. Посочено е, че въпросът за приемане на законови правила за организацията на архивното дело възниква в самия край на 40-те години в резултат на ускореното създаване на архивни колекции и на необходимостта да се следва съветския опит като част от цялостното възприемане на съветския модел. Докторантката използва както научни изследвания върху развитието на архивното дело, така и архивни източници, разкриващи вижданията и дейността на К. Възвъзова по изработване на правила за комплектуване, обработка, запазване и използване на документалните материали, съхранявани в БИА. Показано е участието ѝ в работни групи и комисии, изработващи общи правила за подбор и публикуване на документи за българската история, както и в първата национална конференция по архивистика през октомври 1973 г. в София, посветена именно на издаването на документални извори за българската история. Приведените доказателства потвърждават извода на Радина Божилова, че БИА има „*изключително големи заслуги за методическото осигуряване на дейността, свързана с обнародването на архивни документи*“ и че тя е първата институция, която регламентира своята публикаторска дейност, а К. Възвъзова има „*съществен принос за съставянето на общи методически изисквания за публикуването на писмени исторически извори от периода ХVІІІ–ХХ в.*“ (с. 109).

В третия параграф на втора глава като логично продължение на предходния параграф са представени приносите на К. Възвъзова при подготовката и реализацията на документални и справочни издания. Докторантката си поставя за цел да направи общ археографски анализ на тези издания. Тя използва архивни материали от БИА и ЦДА, за да реконструира работата на различни колективи с участието на К. Възвъзова по изготвяне на документални сборници за Априлското въстание 1876 г., за Освобождението на България 1878 г., за В. Левски и др. (според проучванията на Р. Божилова „*регистрираните документални сборници под нейно ръководството са около 30, по-голямата част от които са с научен, а останалите с научно-популярен характер*“ (с. 135), както и такива, които поради различни трудности не виждат бял свят. Посочени са принципите на изготвяне на тези сборници и е дадена оценка на видни български историци за тяхната научна значимост. В този параграф от дисертацията като че ли най-ясно се вижда реалният приност на К. Възвъзова за развитието на архивистиката и на историческата наука като цяло, а положените от докторантката усилия да издири и представи тези публикувани сборници заслужават висока оценка.

Третата глава на дисертацията има особена стойност в изследването, извършено от Радина Божилова. В нея докторантката систематизира откритите архивни и библиографски ресурси за К. Възвъзова-Каратеодорова. В първия и втория параграф са представени съответно източниците, свързани с произхода, семейната среда и кариерното развитие на К. Възвъзова и тези, представящи дейността ѝ като архивист, археограф и администратор в НБКМ. Направено е групиране по видове документи и са посочени основните им характеристики, като специално внимание е отделено на двата лични фонда на К. Възвъзова, съхранявани в ЦДА и в НБКМ-БИА. Приносен характер има третият параграф, в който докторантката представя във вид на опис издирените в различни архивни колекции архивни документи за К. Възвъзова и най-вече за нейната работа в изграждането на централизираната архивна система в България и създаването на методически документи за публикуване на документи и документални сборници. Докторантката подчертава, че включените в този опис документи не могат да бъдат открити чрез полетата за търсене в Информационната система на държавните архиви (ИСДА), тъй като не се срещат в стандартните нива на архивно описание (с. 158) и това прави изработения опис действително полезен за бъдещи изследвания по различни теми. Положителна оценка заслужават и усилията на докторантката да събере и систематизира спомени на колеги на К. Възвъзова от БИА, които са включени в четвъртия параграф на третата глава и представляват специфично и интересно допълнение към архивната документация.

Заключението на дисертацията представя накратко основните изводи, които по един или друг начин присъстват в изложението. Източниците и литературата са оформени по общоприетите правила и илюстрират добросъвестно свършената издирвателска и изследователска работа от страна на докторантката. Авторефератът представя коректно основните моменти в дисертацията, както и научните приноси в нея. Радина Божилова има пет научни публикации по темата на дисертацията, две от които в чужбина и така тя не само покрива, но и надхвърля минималните национални изисквания по чл. 2б от ЗРАСРБ. Съвсем не на последно място бих искала да подчертая отличния стил на изложението, който допринася за гладкото възприемане на информацията.

Внимателното ми запознаване с дисертацията на Радина Божилова ми позволява да изразя мнението си, че това е самостоятелен и завършен изследователски труд, към който биха могли да се отправят някои претенции (най-вече за това, че на места липсва необходимият исторически контекст), но като цяло той покрива изискванията за дисертационен труд и аз убедено ще гласувам за присъждането на докторантката на образователната и научна степен „доктор“.

6 май 2023 г. проф. д-р Евгения Калинова