

## С Т А Н О В И Щ Е

от доц. д-р Блага Иванова Благоева; УНСС, катедра „Политология“;

Научна специалност: 3.3. Политически науки

Относно: дисертационен труд за присъждане на ОНС „доктор“,

професионално направление 3.3. Политически науки

(Публична администрация), катедра „Публична администрация“, ФФ,

СУ „Св. Кл. Охридски“

Автор на дисертационния труд: **Елена Стефанова Иванова**

Тема на дисертационния труд: **„Оценка на обучението на персонала спрямо потребностите на заинтересованите страни“**

### **1. Кратка характеристика на представения дисертационен труд**

Представеният за защита дисертационен труд е актуален за теорията и практиката, защото е посветен на конкретен проблем в сферата на управление на човешките ресурси – този за оценка на обучението на персонала, съобразно интересите и потребностите на заинтересованите среди и влиянието на различни – вътрешни и външни фактори върху процеса. В този смисъл текстът е изключително полезен – и като анализ, и като практическа насоченост. Изисква се изключителна широчина на мисленето, теоретични натрупвания и точно изследователско фокусиране, за да бъде изследването не просто проследяване на практики, а задълбочен анализ. Ето защо приветствам избора на тема от страна на докторанта и оценявам всички трудности, пред които е бил изправен автора на дисертацията.

Темата на изследването е коректно формулирана. Изследването се отличава с балансирано съчетаване на теоретични познания и умения за практически анализи и обобщения.

В съдържателно отношение изследването на Елена Иванова се характеризира с прецизност на анализа, свободна интерпретация на тези и авторски мнения, коректност при позовавания и цитирания.

В структурно отношение трудът е балансиран и се придържа към „класическите“ модели на подобен тип изследвания – увод, три глави, заключение и използвана литература.

Общият обем на дисертацията – 159 страници (от които 152 основен текст) отговаря на утвърдените стандарти. Използваните литературни източници (на

български и английски език) са напълно удовлетворителни като времева актуалност и тематична насоченост.

В Увода са налице всички изискуеми атрибути – *актуалност и постановка* на проблема, основен *изследователски въпрос, предмет и обект* на изследване, основна *цел*, основна *теза*, основни *хипотези*, формулирани *изследователски задачи*, *методологически инструментариум* (анализ на научни концепции за обучението, анализ на съдържанието на документи, концептуално кабинетно проучване); съдържателните и темпорални *ограничения* на изследването. Всички атрибути са прецизно определени и в последствие развити в анализа.

Докторантът демонстрира висока степен на познаване на научната литература по изследваната проблематика, адекватно и продуктивно я използва.

Анализът е логичен и последователно представя следните проблеми: историческото развитие и теоретичното осмисляне на хуманизацията на управлението на човешките ресурси (УЧР) като основа на модерното обучение и развитие на служителите (първа глава); същността, мястото и качеството на УЧР и оценката и моделите на оценка на обучението (първа глава); оценка на обучението на ЧР през призмата на анализ на лидерския процес сред заинтересованите страни (втора глава); изясняване на съдържанието на обучаваща се организация, самообучаваща се организация, принципи, нормативни основи и практики на фирмено обучение на примера на „Булгартрансгаз“ (втора глава); представяне и анализ на резултатите от емпирично проучване по темата (трета глава).

Заключението синтетично представя получените резултати и изводи, до които авторът достига.

## **2. Оценка на научните и научно-приложни приноси**

Приемам като цяло самооценката на автора за приносните моменти в дисертационното изследване, които коректно са разделени на научно-теоретични и научно приложни. Моята оценка за авторовите приноси е свързана със следното: (1) **Теоретични и методологически:** създаване и вкарване в научна употреба на **ново понятие** „хуманизация в сферата на УЧР“, базирано върху идеята за „хуманизация на труда“; апробиране и потвърждаване на хипотеза за ролята на комплексното лидерство в рамките на заинтересованите страни при обучителния процес; идентифициране на основни проблеми при обученията на ЧР в България; (2) **Приложно-практически:**

формулиране на конкретни препоръки за осъществяване на обучения на ЧР като постоянен процес; доказване на практическа връзка между обученията на ЧР и утвърждаване на партньорство и екипност в организациите.

### **3. Оценка на публикациите по дисертацията**

Елена Иванова е представила справка за необходимите публикации – 3 публикации, отразяващи отделни проблеми от дисертационното изследване.

### **4. Оценка на автореферата**

Авторефератът съдържа всички необходимите елементи и информация, които съответстват на/ и адекватно отразяват съдържанието на дисертационния труд.

### **5. Критични бележки, препоръки и въпроси**

Нямам критичните бележки към дисертационното изследване. Оценява се това, което е написано, а не това, което би могло да се напише. Трудът е на Елена Иванова и тя убедително е защитила своята теза и подход.

Към автора на дисертационното изследване имам следните въпроси: При всички условия и организационни ситуации ли е възможно постигане на споделено лидерство, което би превърнало УЧР във високо ефективен процес? Кои според Вас са факторите, които правят възможно споделеното лидерство? Влияе ли културният контекст върху УЧР?

### **6. Заключение**

Дисертационния труд на Елена Иванова съдържа теоретични и приложно-практически резултати. Считаю, че дисертационния труд удовлетворява изискванията на ЗРАСРБ и Правилника за неговото прилагане. Ето защо предлагам на научното жури да присъди на Елена Иванова ОНС „доктор“ в професионално направление 3.3. Политически науки (Публична администрация).

29.04.2022, София

Подпис: .....

(доц. д-р Блага Благоева)