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1. ***Данни за докторантурата, дисертацията, автореферата и публикациите.***

Лало Каменов е магистър по „Начална и предучилищна педагогика“ (2001 г.), магистър юрист, дипломиран през 2018 г. във ВТУ „Св. св. Кирил и Методий“. Съгласно с представените документи му предстои дипломиране в Международна магистърска програма „Европейско право” в Софийски Университет „Св. Климент Охридски”.

Дисертационният труд е обсъден на заседание на катедра „Етнология“ към Исторически факултет на СУ „Св. Климент Охридски“ на 13.07.2021 г. и е насочен за защита пред специализирано научно жури в професионално направление 3.1 „Социология, Антропология и науки за Културата“.

При придвижването и реализацията на цялата процедура до насочването на труда за публична защита не са допуснати нарушения и са спазени предвидените изисквания. На базата на представените документи има всички основания да се заключи, че процедурата по обявяването и провеждането на конкурса е осъществена в пълно съответствие със Закона за развитието на академичния състав в Република България, Правилника за неговото приложение, както и с вътрешния Правилник за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ. Даденият по-нататъшен ход на процедурата изцяло отговаря на изискванията на посочените нормативни актове.

Дисертационният труд е с обем 325 страници, от които 305 страници включват изложение, а 20 страници са приложения. Структурата на доктората включва увод, три глави, изводи, заключение, литература, библиографска справка на документи, списък на 81 респонденти и приложения в електронен вид. Използваната литература включва 172 заглавия, от които 114 са на кирилица и 58 на латиница. Базисната библиография включва 52 документа. В началото е изведен списък с графики и фигури от етнопсихологическото изследване. Включени са девет приложения в електронен вид. Представени са полуструктурирани интервюта от първи до пети изследователски етап.

Докторантът представя пет публикации в академични издания, свързани с темата на дисертационния труд, което надхвърля изискванията на Закона и съответните Правилници.

Авторефератът коректно представя методите, методологията и конкретно научното съдържание на доктората.

Приемам научните приноси, посочени в автореферата, като оценявам положително разделянето им в два плана – теоретичен и емпиричен.

1. ***Научни приноси***

Представената дисертация е нестандартна и съответно изисква нестандартен поглед при оценяването на достойнствата, и изискващите корекция елементи. Би могло да се каже, че това е поглед от кухнята – представено е конкретно проучване как се създава, тества и провежда политика, и какъв е резултатът от действието й. Търси се културната реакция спрямо провежданата политика и отделните й инструменти в сферата на средното образование от страна на мнозинството, и на гражданите или групите, обект на дискриминация от различен порядък.

Подходът ми при изграждане на рецензия се базира на утвърдената академична практика, поради което ще предложа коментар по въпросите от личната ми компетентност:

1. Представен е резултатът от дългогодишен труд, обвързващ изработването на политика, нейното тестване и оценка на ефективността й. В този смисъл позицията на докторанта е в полето на Антропология на (въз)действието (Action Anthropology – по [Robert A. Rubinstein](https://onlinelibrary.wiley.com/action/doSearch?ContribAuthorStored=Rubinstein%2C+Robert+A)), макар и положена на много по-широкото поле на националната политика. Погледнат през този ключ текстът без съмнение е приносен и има в известна степен пионерски характер за българската Етнология.
2. Докторант Каменов познава добре теоретичните търсения за обясняване на корените на дискриминацията и ги представя критично.
3. На лице е зрял текст, който показва, че докторантът познава националната, европейската и световната нормативна база и я използва компетентно като извор за изследването. Избран е коректен подход – от общото към частното – от генералните закони към конкретните. Последователно се проследява както юридическото, така и психолого-педагогическото измерение на проблемите в обществото. Докторантът представя идеалния модел (законодателната база) и реалния модел – чрез резултати от проучвания за наличие на дискриминация.
4. Докторантът коректно дефинира базисните понятия, с които работи.
5. Лало Каменов добре познава актуалната библиография, свързана с работата му.
6. Не само е разработен теоретико-емпиричен модел за превенция на дискриминационните фактори в сферата на българското средното образование, но е анализирана и неговата приложимост, което намирам за особено важно и приносно.

В **Увода** докторантът въвежда темата на изследването и причините, които го мотивират да работи в това изследователско поле. Той определя аргументирано хронологичните рамки на проучването. Посочена е основната изследователска цел: „… да се разработи етнопедагогически теоретико-емпиричен модел за превенция на дискриминационни фактори в сферата на средното образование у нас на базата на определяне на етнопсихологическите условия за неговото приложение и ограничения“. Така формулираната цел определя задачите и методите за постигането й, които са представени коректно.

**Първа глава** е озаглавена „Функционален анализ на дискриминационните фактори в сферата на средното образование в България (етнопедагогически основания)“. Тя логично започва с функционален анализ на политиките на МОН в областта на средното образование след 1989 година, с особен акцент върху процесите, които, с включването на страната ни в ЕС изискват промяна на законодателството и изобщо – на концепцията за образователната ни система.

Специално внимание е отделено на важен за обществото ни проблем – оценката на резултатите от Програмата за международна оценка на учениците (Programme for International Student Assessment, PISA). Прецизно са представени важните за изследваната тема фактори и най-вече съдържанието на постановката за равен достъп до образование.

В следващия параграф е извършен функционален анализ на практики на Комисията за защита от дискриминация при прилагането на Закона за защита от дискриминация в сферата на образованието. В този параграф ясно проличава компетентният подход на образован юрист, който отлично познава материята и последователно проследява връзката между различните законодателни практики и проучваните проблеми. Следва функционален анализ на стратегически документи на МОН – „Националната стратегия за учене през целия живот“; SWОT анализ на „Стратегия за образователна интеграция на деца и ученици от етническите малцинства“ и на „Стратегия за намаляване на преждевременно напусналите образователната система деца и ученици (2013 – 2020)“. Анализирани са директивни документи за превенция на дискриминационните фактори в сферата на средното образование като „Национална стратегия за интеграция на ромите (2012 – 2020)“, „Закон за предучилищното и училищното образование (2016)“ и държавните образователни стандарти.

Така Първа глава задава нормативната рамка, предполагаща идеален модел за антидискриминационна образователна система, но анализите показват реалния модел, който изисква конкретни промени.

**Втора глава** е озаглавена: „Рефлексивна картина и дискриминационни фактори (етнопсихологически аспекти)“. В нея авторът представя етнопсихологически теории за междуетническите отношения, като подчертава необходимостта от комплексен подход при изготвяне на обяснителен модел за произхода на дискриминацията. В резултат на изследването са идентифицирани и типологизирани зони на зараждане на дискриминационните фактори и механизмите на тяхното проявление в образователното взаимодействие в средното образование: личност; образователна институция; обществена и социална среда и социализацията като процес, протичащ на различни нива.

Следва подробно представяне на историята на теоретичното осмисляне на идентичността и на рефлексивните процеси на базата на публикувани източници. Тя е обвързана с конкретното изследване чрез разработването на проблематиката за мултиетническата рефлексия и образователната интеграция на ученици от етническите малцинства както в европейското образователно пространство, така и в конкретната българска практика.

 **Трета глава** е озаглавена „Рефлексивна картина на дискриминационни фактори в сферата на средното образование (2012 – 2017) (диагностични и технологични аспекти)“. В нея е разгъната методиката на етнопсихологическото изследване, която дава възможност за изработване на теоретико-емпиричен модел за превенция на дискриминацията в средното образование. Представени са подробно етапите на изследването, профила на анкетираните, промените в акцентите. Графичното представяне на количествените данни дава ясна представа за методиката на изследването и води читателя към недвусмислени заключения. Именно тук е демонстрирана аналитичната способност на докторанта, който прецизно посочва силните и слабите страни, проблемите и промените, които настъпват в следствие от апробираната политика. Изводите, направени след всеки блок от въпроси са релевантни на получените емпирични данни.

 Изработеният емпирико-теоретичен модел е представен графично и коментиран от гледна точка на ограниченията, които стоят пред него. Следват изводи и практически препоръки, които намирам за особено важни.

В **Заключението** е представен резултатът от заложената в Увода цел. От текста му личи, че успешно са изпълнени поставените задачи и е постигнато качествено ново познание.

Представения труд е поредно доказателство за продуктивността на етно-педагогическата школа, която развива в България проф. Ирина Колева, за което получават искрените ми адмирации и научният ръководител, и докторантът.

1. ***Препоръки***:

Убедена съм, че работата би спечелила, ако докторантът би следвал утвърдената академична практика да изведе методиката на изследването си в уводната част на доктората. Така би избегнал множество повторения и би дал по-ясни ориентири на читателите си.

Редно е докторантът да познава и цитира класиците на антропологията по по-вече от един източник (в случая: Белик А. А Психологическая атропология, Електроная библиотека. 1993. <http://psychlib.ru/mgppu/b93/B93-001-.HTM#$p1>). Голяма част от коментираните учени са публикувани и на български език или техният принос е оценяван от различни гледни точки в световната литература.

На места докторантът е пропуснал да цитира учените, чиито тези привежда или оценява (напр. стр. 103). Ако възнамерява да публикува дисертационния си труд е редно да огледа добре тези пропуски. Налага се и сериозна корекция на начина на цитиране на използваната литература – липсват години, някъде те са изписани в скоби или са поставени на различни места в заглавията. Тези, вероятно технически недоглеждания, са част от подготовката за получаване на образователна степен и бъдеща публикационна дейност, поради което им обръщам внимание. Вероятно по технически причини текстът, предоставен ми в електронен вариант изобилства от слети думи.

1. ***Заключение.***

Изхождайки от обективните изисквания, предявявани към дисертационни трудове за получаване на образователната и научна степен “доктор”, както и вземайки предвид достиженията на българската Етнология (Антропология), изразявам положително мнение и препоръчвам на членовете на научното жури да присъдят на Лало Пацев Каменов, образователната и научната степен „доктор” по Етнология в научна област 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление: 3.1. Социология, антропология и науки за културата за труда „Рефлексивна картина на дискриминационните фактори в сферата на средното образование (2012 – 2017)“.
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