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I. Данни за докторантурата, дисертацията, автореферата и публикациите.

Ангел Златков завършва Магистърска програма „Модерна България“ в Историческия факултет на СУ „Климент Охридски“ през 2016. Преди това завършва бакалавърска степен в същия факултет в специалност „Минало и съвремие на Югоизточна Европа“. От 2017 г. е редовен докторант в катедрата. През 2020 г. е приключил успешно своето обучение. Спазени са всички законови условия и изисквания на университетските правилници и е отчислен с право на защита. Трудът е обсъден на заседание на катедра „История на България“ и е насрочена процедура по защита със заповед на ректора № РД 38-119/ 24.02.2021 г.

Текстът от 325 страници е от три глави, разделени на общо тринадесет параграфа, уводни думи, заключение и библиография. Дисертацията е разработена на основата на богата изворова база. Авторът е използвал архивохранилището на Централния държавен архив – 10 колекции, Българския исторически архив – 1 колекция, откъдето са извадени материали от няколко ключови институции. Използвани са 6 пълни течения на печата, както и публикуваните различни документални източници – 33 заглавия. Подробната библиография обхваща практически всички заглавия на биографии, монографии и други изследвания, които показват процесите и явленията, свързани с темата. Историографският анализ е разположен в увода на дисертацията. В нея е проследена наличната литература, излязла до момента, както и е направен анализ на архивните богатства, които могат да се открият в родните и чужди архивохранилища и библиотеки.

Периодът на изследването е доминиран от два практически изключващи се процеса – встъпването в длъжност на кабинета на д-р Константин Стоилов и завършва с началото на Горноджумайското въстание през есента на 1902 г. Един вътрешнополитически въпрос и една революция в съседна държава, но това е напълно защитимо като времеви обхват при изграждането на дипломатическата агентска мрежа и размаха на македонското движение. Извършено е обаче необходимото да се направи един преглед на събитията преди началото на този процес, тъй като дипломатическите агентства се появяват на публичната сцена благодарение на дългата и къртовска работа на предходния кабинет на Ст. Стамболов. Горната граница е обоснована с промяната в средата за работа на дипломатическите ни представители, които от разширяване на влиянието, трябва да преминат в отбранителна позиция, за да запазят вече постигнатото в изцяло враждебна среда. От опит знам, че всяка хронологична граница в този период и тема е лесно атакуема и еднакво добре защитима, що се отнася до избраната тема.

Целите, които се поставят в изследването, се концентрират в проучване, анализиране и представяне на дипломатическата активност на българските правителства по националния въпрос и подобряване на положението на македонските и тракийските българи в Османската империя. Аз бих акцентирал на тези задачи в обратен ред, но е неоспорим фактът, изтъкнат и от автора, че натискът на организирания революционен поток преобръща приоритетите на българската дипломация и я прави заложник на радикалните дейци. Основната задача на дисертацията е да се проследи създаването, развитието и ролята на мрежата от български търговски агентства.

Първата глава на дисертацията е посветена на българо-османските връзки през периода, като са изтъкнати главните въпроси на двустранните отношения. Основният текст е посветен изключително на взаимоотношенията между сюзерен и васал през призмата на националния въпрос и то основно в неговата радикална сфера. Тук ми е и концептуалната критика към дисертанта – не може да бъдат поставени в подчинено положение и дори неглижирани другите сфери на двустранните отношения – стопански, културни, дипломатически, и особено различните аспекти в развитието на българската диаспора във вилаетите – и то не само към религията и образованието, които изпълват всекидневието, но и ред други въпроси, като гражданските и човешки права на отделния християнин, демографските проблеми и т.н. Поставянето „под похлупак“ и реалното подценяване на тези сфери донякъде води до изкривяване на всестранната картина, не дава възможност за пълна реконструкция на историческия процес. Още повече, че авторът е намерил най-точното определение на д-р К. Стоилов за ролята и задачите на агентите, не само като очи и уши на правителството, и „всички явления, които могат да имат значение за българското княжество, и най-после да осветляват правителството и общественото мнение в страните, в които се намират, върху вървежа на работите и направлението на политиката на България“. Един подобен подход би бил много ползотворен, тъй като изворовата база е налице, авторът явно я познава, а и не малка част от нея е използвана и отдавна е в историографски оборот и спокойно можеше да бъде анализирана на едно по-високо ниво, за да се разбере, че колкото националният въпрос да доминира в политиката, той не е единственият проблем в реалния живот на населението и в отношенията между сюзерен и васал.

Следващите две глави концентрират основния текст на дисертацията. Втората е посветена на изграждането и запазването на мрежата от български търговски агентства в европейските вилаети на Османската империя. Показани са основните мотиви, цели и средства за създаването на търговските агентства. Не са спестени и специфичните проблеми и тяхното преодоляване.

Логично, основният проблем на тяхната дейност е националният въпрос, което, както вече подчертах, е централен мотив в дисертацията. За Ангел Златков, тяхната основна задача е да служат като координационен и ръководен център на легалните и революционни български институции и комитети в империята на султана, като същевременно организират съпротивата срещу чуждите пропаганди и представляват българското население пред османските институции.

Не мога да не подчертая, че авторът показва изцяло влизането на българските представители в директен контакт с ръководителите на революционните организации и неуспешните опити да ги убедят за синхронизирането на българските фактори. Тук смятам, че би могло да се направи повече анализ, защо в крайна сметка не се постига единомислие и кой носи вина за това, което накрая, в далечната перспектива, води до крах на националната идея.

Последната глава ни представя създаването, развитието и ролята на търговските агентства в Европейска Турция като институционални структури. Авторът показва спецификата, която се наблюдава в отделните вилаети на империята и различните предизвикателства, проблеми и роля на търговските агенти. Показани са различни и важни детайли в политическата борба между отделните религиозни конфесии, народи, балканските държави и самата империя. В края на XIX и началото на XX век всички се възползват от слабостта на Турция и участват в нейното по-нататъшно отслабване чрез разузнаване, корупция и директно подкупване на населението. Главата е разработена с използването на огромен обем изворов материал, който показва отношението на българския политически елит към ставащото в различните региони на Европейска Турция

Показано е кадровото подбиране на търговските агенти, създаването на логистичните бази, проблемите и трудностите, които съпътстват легитимирането на дипломатите пред властта, чуждите представители и българската общественост. Ситуацията е разгледана на фона на ситуацията в четирите вилаета – Солунски, Битолски, Косовски и Одрински, които дават различни възможности – от практически безпроблемното създаване и функциониране на представителствата – до фактически пълното им ограничаване от местните власти. Интересни са страниците за дейността на агентствата в Солун, Скопие, Битоля, Одрин, Сяр и Дедеагач и работата на отлични дипломати и политици, като Атанас Шопов, Петър Матеев, Димитър Ризов, Никола Стойчев и т. н.

Заключението на дисертацията обобщава наблюденията, анализа и изводите, направени в нея. Поставените задачи са разрешени в голяма степен. Научният апарат е оформен според академичните правила. Текстът на дисертацията е издържан в езиково и стилово отношение. Авторефератът отразява съдържанието и изводите, направени в дисертационния труд. Докторантът има нужните от закона и правилника на университета публикации. От печат и под печат са следните публикации: Даме Груев и Мицко Кръстев между българската национална идея и сръбската пропаганда в Македония. – В: Държавната идея в модерната епоха. София, 2018; Антисемитизмът в македоно-одринското освободително движение – дружество „Странджа“ – Времена, бр. 12, 2017; Даме Груев и сръбската пропаганда в Македония. Заложничеството при войводата Мицко и последствията от него. – Македонски преглед. Кн. 4, 2016; Службата на Димитър Марков в Цариград и Българския национален въпрос (1896 – 1899). – В: Македонски преглед (под печат); Българското търговско агентство в Дедеагач (1897 – 1901). – В: Журнал за исторически и археологически изследвания. Кн. 3, 2020 (под печат). Всички те са част от научните проблеми, разисквани в дисертацията. Освен това докторантът има и участия в няколко научни конференции, където са представени част от неговите резултати. По този начин са спазени изискванията на ЗРАСРБ и Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ.

II. Научни приноси

Основните приноси на дисертацията могат да се концентрират в няколко точки:

1.Текстът на дисертацията е проучване на българо-отоманските дипломатически отношения по време на прехода между два века.

2. Създаването на търговските агентства е основен акцент на изследването с цел да се преодолее неглижирането на проблема в българската историография. Методологията, използвана при анализа на действието на търговските агенти, е напълно защитима и е резултат на обработването на достатъчен по количество изворово материал.

3. Синтезирани са проблемите, които съпътстват работата на българските фактори в посока националния въпрос, колебанията и грешките сред управляващи, общественост и население, които доминират в цялостната политика на страната до генералния опит за разрешаване на основните задачи на страната.

3. Цялостната дейност е представена на фона на живота на населението и борбата между балканските пропаганди и държави за овладяване на отоманското наследство.

4. Показан е персоналният състав и качества на дипломатическия корпус на българската държава.

Тъй като трудът може, а и трябва да бъде оформен като монография и има всичките необходими качества, но преди да види бял свят, текстът се нуждае от още една не толкова стилова редакция, колкото историческа, като се премахнат съществуващите повторения, ненужни обяснения и връщания към едни и същи проблеми, които се наблюдават на места. В такъв случай е необходимо и още един път да се погледнат и редактират страниците, посветени на историографията, където, по мое мнение, може да бъде направен един много по-разширен преглед в аналитично отношение, за да се покаже базата, на която е стъпил докторантът.

III. Заключение

Трудът представлява научно изследване и притежава качествата на дисертация. От гореизложеното следва, че докторантът напълно е изпълнили поставените му задачи. На основание на това препоръчвам на научното жури да присъди на докторанта Ангел Златков образователната и научна степен „доктор“ в научна област: 2. Хуманитарни науки, Професионално направление: 2.2. История и археология.

18.04.2021 г. Проф. дин М. Палангурски

В. Търново