



РЕШЕНИЕ

№ 2040-238/ 14. 10. 2020
.....2020 г.

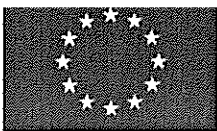
На основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 108, т. 1, чл.109 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), отчитайки и приемайки резултатите, отразени в Доклада по чл. 103, ал. 3 от ЗОП от 12.10.2020 г., основан на Протокол №1/03.09.2020 г., Протокол №2/25.09.2020 г. и Протокол № 3/12.10.2020 г. на Комисията, назначена със Заповед № РД40-152/23.06.2020 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ със задача да извърши подбор, разглеждане и оценка на подадени оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционни проекти и строителен надзор за Инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор) на сграда със специализиран високопроизводителен изчислителен център, по проект „Големи данни за интелигентно общество“ (GATE), договор BG05M2OP001-1.003-0002-C01) на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 чрез процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M2OP001-1.003 допълваща подкрепа за български научни организации с одобрени проекти по програма Хоризонт 2020 – Widespread – Teaming фаза 2”, открита с Решение № РД40-107/11.05.2020 г., с уникален номер на поръчката в РОП: 00640-2020-0025 и прогнозна стойност от 56 000 (петдесет и шест хиляди) лева без ДДС

І. ОБЯВЯВАМ

Класирането на допуснатите участници на база икономически най-изгодната оферта, определена съгласно критерия за възлагане „най-ниска цена“, както следва:

ПЪРВО МЯСТО: „ФЛД“ ДЗЗД с предлагана обща цена, която е формирана като сбор от предложените единични цени за всяка от дейностите – обект на поръчката, включени в обхвата на възлагането - 45 000 (четиридесет и пет хиляди) лв. без ДДС: за дейност 1: Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект, съгласно изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и оценка за съответствието на проекта по част Енергийна ефективност – 6 500 (шест хиляди и петстотин) лв. без ДДС и за дейност 2: Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителни и монтажни работи, съгласно одобрените инвестиционни проекти и количествени сметки, както и изготвяне на технически паспорти на строежите, съгласно издадените Разрешения за строеж: 38 500 (тридесет и осем хиляди и петстотин) лв. без ДДС.

ВТОРО МЯСТО: „СЕТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с предлагана обща цена, която е формирана като сбор от предложените единични цени за всяка от дейностите – обект на поръчката, включени в обхвата на възлагането - 49 000 (четиридесет и девет хиляди) лв. без ДДС: за дейност 1: Извършване на оценка на съответствието на инвестиционния проект, съгласно изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и оценка за съответствието на проекта по част Енергийна ефективност – 7 000 (седем хиляди) лв. без ДДС и за дейност 2: Упражняване на строителен надзор по време на изпълнение на строителни и монтажни работи, съгласно одобрените инвестиционни проекти и количествени сметки, както и изготвяне на технически паспорти на строежите, съгласно издадените Разрешения за строеж: 42 000 (четиридесет и две хиляди) лв. без ДДС.



II. ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционни проекти и строителен надзор за Инженеринг (проектиране, строителство и авторски надзор) на сграда със специализиран високопроизводителен изчислителен център, по проект „Големи данни за интелигентно общество“ (GATE), договор BG05M2OP001-1.003-0002-C01) на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014 – 2020 чрез процедура за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ BG05M2OP001-1.003 допълваща подкрепа за български научни организации с одобрени проекти по програма Хоризонт 2020 – Widespread – Teaming фаза 2” „ФЛД“ ДЗЗД

III. ОТСТРАНЯВАМ

1. Участникът ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ на основание чл. 107, т. 3, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, поради следните обстоятелства:

Мотиви:

На 09.07.2020г. с писмо до участника комисията е изисквала подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените общи цени от участника, тъй като общата му цена за изпълнение на поръчката е с 46,23% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници. В Протокол № 1/04.09.2020 г. е допусната техническа грешка на стр. 9 при изписване на датата на изпращане и датата на получаване на писмата за представяне на подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложените цени. Вместо посочената в Протокола дата 08.07.2020 г. следва за дата на изпращане и дата на получаване на писмата за представяне на подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложените цени да се чете 09.07.2020 г. и вместо крайна дата за получаване на обосновките 13.07.2020 г. да се чете 14.07.2020 г.

Подобната писмена обосновка на участника е входирана в деловодството с вх. № 72-00-1246 в 09:53 ч. на 13.07.2020 г.

Действията на комисията по разглеждане на писмената обосновка са обективирани в Протокол № 1/25.09.2020 г.

След разглеждане, обсъждане и анализ на представената писмена обосновка същата не е приета от комисията, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, на които се позовава участникът. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. С оглед на изложеното комисията счита, че са налице съществени пропуски в представената обосновка, които водят до нейната необоснованост – липса на доказателства, които да обосновават предложената цена.

Относно местоположението на обекта в гр. София и наличието на офис на участника в същия град, което би довело до липса на разходи за транспорт, пътни и командировъчни на членовете на екипа, следва да се има предвид, че и останалите трима участника имат офиси в гр. София, т.е. това обстоятелство не води до по-благоприятни условия за участника. Освен това не е допустимо и икономически невъзможно същият да не предвиди транспортни разходи, тъй като независимо, че обектът се намира в същият град, офисът на фирмата не е в непосредствена близост до него.

Относно наличието на 7-местен автомобил с много нисък разход на гориво, който може да се използва за „спешни реакции“ участникът никъде в обосновката не е посочил



доказателства в подкрепа на твърдението за „нисък разход“, като комисията счита посоченото обстоятелство за недоказано.

Видно от представената обосновка и съгласно твърденията на участника той не е предвидил транспортни разходи, тъй като офисът на консорциума е на същото място, където е строежа, а в същото време казва, че ще използва собствения си автомобил за „спешни реакции“. От изложеното следва, че участникът не е калкулирал в цената си разходи за транспорт.

Относно посочените от участника обстоятелства: наличие на офис техника, работни материали и оборудване следва да се има предвид, че и останалите участници разполагат с необходимата техника, тъй като в противен случай не биха могли да изпълнят поръчката. Използването на компютърни технологии за обмен на информация е широко разпространено в съвременния свят и не обосновава по никакъв начин предложената от участника цена и не дава ценово предимство на участника спрямо другите участници.

Наличието на измервателна апаратура за извършване на енергийни обследвания на сгради не представлява по-благоприятно условие за участника, тъй като същата не е необходима за изпълнение на поръчката.

Относно наличието на опит в изпълнението на дейности, идентични с предмета на поръчката следва да се има предвид, че наличието на професионална квалификация и специфичен опит на експертите е част от критериите за подбор, посочени от възложителя в документацията. В случай, че участникът не ги притежава той ще бъде отстранен от участие в обществената поръчка, т.е. това обстоятелство е изискване за допустимост на офертата и всеки участник следва да отговаря на него, за да не бъде отстранен.

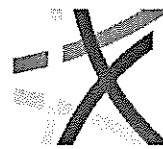
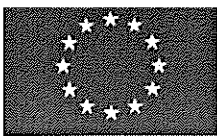
Относно представените като доказателства ксерокопия на издадени разрешения за строеж, разрешения за ползване и удостоверения за въвеждане в експлоатация на сгради за образование и наука, обществено обслужване и за административно обслужване комисията счита, че същите обуславят опита на участника в изпълнението на дейности с предмет и обем, сходни с тези на поръчката, наличието на който е критерий за допустимост (виж т.3.1., б. Б. Критерии за подбор, раздел II от документацията).

Обстоятелството, че всеки специалист от екипа ще присъства на обекта в зависимост от извършваните дейности е задължително условие за всички участници и не може да се разглежда като благоприятно обстоятелство и наличие на икономичност при изпълнение на поръчката.

Относно посоченото от участника обстоятелство, че в цената му е заложена печалба от 10%, следва да се отбележи, че всеки участник има право да реши какъв да бъде размера на печалбата му. Макар комисията да счита, че заложеният по-нисък размер на печалбата е обстоятелство, което оказва влияние при формирането на крайната цена, то само по себе си не е достатъчно и не може да обоснове в пълнота предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Не е посочена конкретна връзка между начина на ценообразуване и икономичността на предоставената услуга, намерила израз в предложената по-ниска цена за изпълнение на поръчката. Посочените от участника разходи не са подкрепени с доказателства и не съдържат аргументи за начина на формиране на неговото по-благоприятно ценово предложение.

Представената от участника писмена обосновка не е приета от комисията, тъй като същата е необоснована и не доказва по никакъв начин, че ценовото предложение на участника е реално, и че същото включва всички разходи, необходими за изпълнение на поръчката, поради което считам, че нито едно от твърденията в обосновката не може да бъде прието за обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.



2. Участникът **НЕЗАВИСИМ СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ООД** на основание чл. 107, т. 2, б. а), тъй като представеното от него техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви:

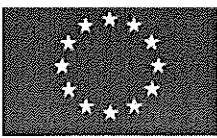
Техническото предложение е подписано от управителя на дружеството - **Виргиния Петракиева**. Като приложение към техническото си предложение участникът е представил Техническо предложение, а не Работна програма, каквото е изискването на възложителя, посочено в документацията за участие. Разгледан по същество документът, въпреки, че е с друго наименование съдържа изискването от възложителя „задължително минимално съдържание“, поради което комисията приема, че въпреки различното наименование документът по своята същност е работна програма. Участникът е декларирал, че е съгласен срокът за изготвяне на окончателен доклад до **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** - чл. 168, ал. 6 от ЗУТ и съставяне на технически паспорт на строежа да е 14 /четирнадесет/ календарни дни след приключване на СМР, удостоверено със съставен и подписан констативен акт обр. 15, съгласно Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, като в същия срок избраният Изпълнител изготвя Технически паспорт на сградата. Участникът е декларирал, че е съгласен с всички условия на възложителя, в т.ч. с определения от него срок на валидност на офертите и с проекта на договор, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

След преглед на Работната програма на участника, която е част от техническото му предложение, комисията е констатирила следното:

- В работната програма (стр. 5 от Техническото предложение на участника) „Описание на етапите за изпълнение на услугите“, при описание на дейностите по строителен надзор) участникът е посочил невярно обстоятелство, а именно: актуализиране на техническия паспорт на сградата. Описаната като дейност актуализация на технически паспорт се прави само за съществуващи сграда и обекти. Видно от техническата спецификация, която е неразделна част от документацията, в случая ще се осъществява проектиране и строителство на нова сграда, поради което комисията установи, че посочената от участника дейност е недопустима. Съгласно б. Б. Техническа спецификация и условия за изпълнение на обществената поръчка от раздел I на документацията една от дейностите, включени в обхвата на поръчката е именно: „Съставяне и регистрация на технически паспорти, съгласно Наредба № 6/2006 г. за техническите паспорти на строежите (т. 1.8, б.Б, раздел I от документацията).

- В работната програма (стр. 6 от Техническото предложение на участника), т. 9 от „Описание на последователността и взаимовръзката между отделните услуги и дейности по изпълнение“, участникът е описал, че в тридневен срок от подписване на протокол образец 2 се подготвя протокол образец 4 – заповедна книга, за която в същия срок се уведомява Община Овча купел, РДНСК“. Посоченото от участникът обстоятелство е невярно, тъй като видно от документацията (т. 8 от Техническа спецификация и условия за изпълнение на обществената поръчка, стр. 15 от документацията), компетентната общинска администрация е Столична община - район „Лозенец“, а не посочената от участника.

- В Работната програма (стр. 12 от Техническото предложение на участника) участникът е посочил, че „общината отоговаря за цялостното техническо и финансово администриране на програмата“ за енергийната ефективност (ЕЕ). Община Овча купел не отговаря за техническото администриране на програмата. Конкретен бенефициент по проект „Големи данни за интелигентно общество“ (GATE) е СУ „Св. Климент Охридски“. Освен това финасирането по настоящата поръчка се осъществява от проект „Големи данни за интелигентно общество“ (GATE), а не от „Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“, чрез която се финасират санирания на



жилищни сгради на територията на съответната община. В случая става въпрос за дейности по строителен надзор на административна сграда, а не жилищна такава.

3. Участникът „ВиВиАй-Нипро“ ДЗЗД на основание основание чл. 107, т. 1, предл. 1 от ЗОП, тъй като офертата му не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор.

Мотиви:

В Протокол № 1/04.09.2020 г. комисията е установила липси на информация или несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя и е изпратила протокола до участника на 04.09.2020 г., като на същия ден е получен от него, за което е налице потвърждение.

След преглед на представения от обединението еЕЕДОП, комисията е установила следното:

Участникът „ВиВиАй-Нипро“ ДЗЗД не отговаря на изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор, поради следните съображения:

В част IV „Критерии за подбор“, раздел „Г“ от еЕЕДОП участникът не е посочил за члена на обединението „ВИ ВИ АЙ СОЛЮШЪНС“ ЕООД сертификат за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалент с предметен обхват в областта на упражняване на строителен надзор в строителството и/или консултантски услуги в областта на строителството, или еквивалентни, както и система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 за дейностите свързани с обследването и сертифицирането на сгради по ЗЕЕ. Съгласно т. 3.3.1.,б. „Б“, раздел II от документацията участникът следва да декларира съответствието с посочения критерий като попълва ЕЕДОП, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление в Част IV: Критерии за подбор. В случай, че документът е наличен и в електронен вариант, се посочва уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа. В този раздел участникът попълва номер и дата на издаване на сертификата, срок на валидност, обхват и издател на сертификата.

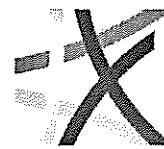
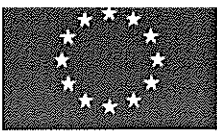
На основание чл. 59, ал. 6 от ЗОП при участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, **с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението.**

Същото условие е посочено и в т. 4.2. на Раздел II от утвърдената от възложителя документация.

Видно от т. 2.5. от Договора за учредяване на обединение водещият партньор „ВИ ВИ АЙ СОЛЮШЪНС“ ЕООД ще изпълнява 80% от дейностите, които включват както услуги за изготвяне на оценка на съответствието на инвестиционен проект със съществените изисквания към строежите, така и услуги за упражняване на строителен надзор.

С оглед на това обстоятелство е необходимо члена на обединението „ВИ ВИ АЙ СОЛЮШЪНС“ ЕООД също да притежава сертификат за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалент с предметен обхват в областта на упражняване на строителен надзор в строителството и/или консултантски услуги в областта на строителството, или еквивалентни, както и система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 за дейностите свързани с обследването и сертифицирането на сгради по ЗЕЕ.

Видно от представения еЕЕДОП на участника „ВиВиАй-Нипро“ ДЗЗД членът на обединението „ВИ ВИ АЙ СОЛЮШЪНС“ ЕООД не притежава този сертификат.



В част IV „Критерии за подбор“, раздел „Г“ от представения еЕЕДОП на „ВИ ВИ АЙ СОЛЮШЪНС“ ЕООД също не е налична информация относно сертификат за внедрена система за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалент с обхват в областта на упражняване на строителен надзор в строителството и/или консултантски услуги в областта на строителството, или еквивалентни, система за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 за дейностите свързани с обследването и сертифицирането на сгради по ЗЕЕ.

Съгласно т. 3.3.1., б. „Б“, раздел II от документацията участникът следва да декларира съответствието с посочения критерий като попълва ЕЕДОП, раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление в Част IV: Критерии за подбор. В случай, че документът е наличен и в електронен вариант, се посочва уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа. В този раздел участникът попълва номер и дата на издаване на сертификата, срок на валидност, обхват и издател на сертификата.

В т.1.2.8. от Протокол № 1/04.09.2020 г. (стр. 17) на члена на обединението „ВИ ВИ АЙ СОЛЮШЪНС“ ЕООД комисията е посочила, че участникът не е описал сертификат за управление на качеството по стандарт БДС EN ISO 9001:2015 или еквивалент с предметен обхват в областта на упражняване на строителен надзор в строителството и/или консултантски услуги в областта на строителството, или еквивалентни.

В дадения от комисията срок членът на обединението „ВИ ВИ АЙ СОЛЮШЪНС“ ЕООД не е отстранил констатираното несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя.

4. Участникът СС-КОНСУЛТ ЕООД на основание основание чл.107, т. 3, пр. 1 от ЗОП, поради непредставяне в срок на обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

Мотиви:

В Протокол №1 комисията е установила, че предлаганата от участника обща цена за изпълнение на поръчката е с 23,4% по-благоприятна от средната стойност на останалите участници.

Писмото е изпратено до участника по електронна поща, на посочения в еЕЕДОП електронен адрес, на 09.07.2020 г., като беше даден срок от 5 (пет) дни от получаване на писмата за представяне на подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложените цени.

Видно от компютърните разпечатки (потвърждение за получено и прочетено от участниците съобщение) писмото е получено от СС-КОНСУЛТ ЕООД в деня на изпращането му – 09.07.2020 г.

В Протокол № 1/04.09.2020 г. е допусната техническа грешка на стр. 9 при изписване на датата на изпращане и датата на получаване на писмата за представяне на подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложените цени. Вместо посочената в Протокола дата 08.07.2020 г. следва за дата на изпращане и дата на получаване на писмата за представяне на подробна писмена обосновка за начина на формиране на предложените цени да се чете 09.07.2020 г. и вместо крайна дата за получаване на обосновките 13.07.2020 г. да се чете 14.07.2020 г.

В указания по-горе петдневен срок комисията е констатирала, че не е постъпила подробна писмена обосновка от СС-КОНСУЛТ ЕООД. Искането за обосновка е изпратено на участника на 09.07.2020 г. на посочената от него електронна поща, за което е налице документ, удостоверяващ получаването на коментираното искане от участника. В указания законов срок от пет дни, който е изтекъл на 14.07.2020 г. в деловодството на възложителя не е постъпила писмена обосновка от участника СС-КОНСУЛТ ЕООД.



На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП (отм. - ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.11.2019 г.), във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му на всички участници в процедурата.

На основание чл. 36а, ал. 1, т. 1 и ал. 2 от ЗОП настоящото Решение, заедно с доклада и протоколите от работата на комисията, следва да бъде публикувано в Профила на купувача на интернет сайта на възложителя на адрес:

https://www.uni-sofia.bg/index.php/bul/universitet_t/administraciya/otdel_obschestveni_por_chki/profil_na_kupuvacha/proceduri_sled_15_04_2016g/otkriti_proceduri/izgotvyane_na_ocenka_za_s_otvetstvie_na_investicionni_proekti_i_stroitelnen_nadzor_za_inzhenering_proektirane_stroitelstvo_i_avtorski_nadzor_na_sgrada_s_s_specializiran_visokoproizvoditelen_izchislitelen_cent_r_po_proekt_gate

Настоящото решение подлежи на обжалване по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7, б.,,а“ от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в десетдневен срок от съобщаването му на страните.

чл.37 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:
ПРОФ. ДФН АНАСТАС ГЕРДЖИКОВ
РЕКТОР

