

## ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД 40-208 от 18.10.2019 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“, със задача: да извърши подбор, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на инженеринг (изготвяне на работен инвестиционен проект, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) на обект представителна сграда на Център за върхови постижения ул. „Ген. Гурко“ № 7, гр. София по проект № BG05M2OP001-1.001-0001 „Изграждане и развитие на Център за върховни постижения „Наследство БГ“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР)“**, открита с Решение № РД 40-149 от 20.08.2019 г., публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 929015 на 23.08.2019 г., обявление на поръчката, публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 929016 на 23.08.2019 г. и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2019/S 162-397609 на 23.08.2019 г., изменена с Решение РД-40-165 от 05.09.2019 г. за одобряване на обявление за изменение или допълнителна информация, публикувано в Регистъра на обществените поръчки под № 932041 на 09.09.2019 г. и в Официален вестник на Европейския съюз под № 2019/S 174-423426 на 10.09.2019 г.

I. На закрито заседание, проведено на 10.12.2019 г. в сграда Ректорат на СУ „Св. Климент Охридски“, в стая 220, се събра комисия в състав:

**Председател:** Доц. д-р Емад Абдулахад – координатор на строително-ремонтни дейности и поддръжка по проект „Изграждане и развитие на Център за върхови постижения „Наследство БГ“

**Членове:**

1. Ирена Георгиева – експерт „Обществени поръчки“ по проект „Изграждане и развитие на Център за върхови постижения „Наследство БГ“;

2. Петър Станулов – началник на отдел „Обществени поръчки“ на СУ „Св. Климент Охридски“

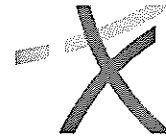
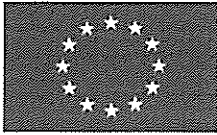
3. Георги Божанин – в.и.д. Главен мениджър на СУ „Св. Климент Охридски“

4. Изабела Маринова - адвокат

5. Митка Иванова – главен инженер на ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“

6. Христо Дичев – експерт инвеститорски контрол към ПСБО към СУ „Св. Климент Охридски“,

за да продължи работата си по провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на инженеринг (изготвяне на работен инвестиционен проект, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) на обект представителна сграда на Център за върхови постижения ул. „Ген. Гурко“ № 7, гр. София по проект № BG05M2OP001-1.001-0001 „Изграждане и развитие на Център за върховни постижения „Наследство БГ“, финансиран по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР)“**..



На основание чл. 54, ал. 12 ППЗОП комисията пристъпи към работа и констатира следното:

В рамките на указания в Протокол № 1, изпратен на единствения участник в процедурата на 28.11.2019 г., срок за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, такива са представени от:

№	Наименование на участника	Вх. №, дата на подаване
1.	„Строител“ ЕООД	72-00-2531 от 05.12.2019 г.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи и констатира следното:

В плика на участника „Строител“ ЕООД се съдържа следното – придружително писмо, оптичен носител (CD), копия на отчетите за приходите и разходите на подизпълнителя „Архика“ ЕООД за 2016, 2017 и 2018 г. Комисията констатира, че на диска са представени 3 ЕЕДОП от участника „Строител“ ЕООД и от подизпълнителите Архика“ ЕООД и „Реставрация 02“ ООД.

#### **1. „Строител“ ЕООД:**

Представеният ЕЕДОП е подписан с валиден електронен подписи от лице, съгласно изискванията на чл. 40, ал. 2 ППЗОП, а именно – управителя на дружеството, съгласно данните от Търговския регистър.

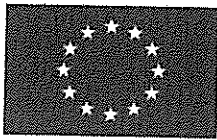
**1.1.** В част IV „Критерии за подбор“ в частта Възлагане на подизпълнители в процентно изражение, участникът „Строител“ ЕООД е посочил, че ще ползва подизпълнител по дейност строителство, а именно - "РЕСТАВРАЦИЯ 02" ООД, който ще изпълнява КРР на обща стойност около 40 % от стойността на офертата.

**1.2.** В част IV „Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ е декларирал, че разполага със застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ за сума 600 000 лв. за дейност строителство. Полица № 19 9501317 0000831731 за дейност строителство, с валидност до 24:00 ч. на 11.08.2020 г., Добавък № 1 от 16.10.2019 г. и Добавък № 2 от 04.12.2019 г. за обекти от първа категория по чл. 5 (2) т. 1 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

С оглед така представената информация комисията единодушно прие, участникът е отстранил констатираното несъответствие и доказал съответствието си поставеното от възложителя изискване относно икономическото и финансовото състояние – разполага със застрахователна полица за риск „професионална отговорност“, отговаряща на изискванията на възложителя. Представеният от ЕЕДОП е правилно попълнен и в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя, като деклариранията от него обстоятелства отговарят на поставените от възложителя изисквания. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

#### **2. „Архика“ ЕООД:**

Представеният ЕЕДОП е подписан с валиден електронен подписи от лице, съгласно изискванията на чл. 40, ал. 2 ППЗОП, а именно – управителя на дружеството, съгласно данните от Търговския регистър.



В част IV „Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ участникът е декларирал реализиран общ оборот, както следва:

- Начална дата“ 01.01.2016 г. – крайна дата: 31.12.2016 г. – 259 000 лв.;
- Начална дата“ 01.01.2017 г. – крайна дата: 31.12.2017 г. – 220 000 лв.;
- Начална дата“ 01.01.2018 г. – крайна дата: 31.12.2018 г. – 161 000 лв.

В същия раздел „Архика“ ЕООД декларирало е, че разполага със застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ за сума 300 000 лв. Полица № 0000866224, валидност до 26.09.2020 г. за дейност проектиране, обекти от първа категория съгласно чл. 5, ал. 1, т. 1 от Наредбата за задължително застраховане в проектирането и строителството (ПМС 38/2004 г.).

С оглед изложеното, комисията приема, че декларираната от подизпълнителя информация отговаря на поставените от възложителя изисквания относно икономическото и финансовото състояние съгласно вида и дела на поръчката, които ще изпълнява. Представеният от ЕЕДОП е правилно попълнен и в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя, като декларираните от него обстоятелства отговарят на поставените от възложителя изисквания. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

### 3. „Реставрация 02“ ООД:

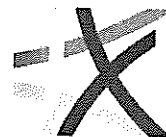
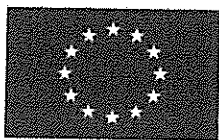
Представеният ЕЕДОП е подписан с валиден електронен подписи от лице, съгласно изискванията на чл. 40, ал. 2 ППЗОП, а именно – управителя на дружеството, съгласно данните от Търговския регистър.

3.1. В ЕЕДОП, част II е посочено, че като подизпълнител ще изпълнява КРР.

3.2. В ЕЕДОП, част II, раздел В участникът е декларирал, че няма да ползва капацитета на други субекти.

С оглед изложеното, комисията приема, че с декларираната от подизпълнителя информация са отстранени всички несъответствия, констатирани в протокол № 1. Представеният от ЕЕДОП е правилно попълнен и в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на документацията за участие на възложителя, като декларираните от него обстоятелства отговарят на поставените от възложителя изисквания. Комисията не установи несъответствия, липси или непълноти на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията единодушно реши, че допуска участника „Строител“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата, а именно – разглеждане на офертата му в частта техническо предложение.



**II.** Комисията обобщава извършеното до тук и констатира следното:  
До разглеждане на техническото предложение е допуснат единственият участник в процедурата - „Строител“ ЕООД.

Комисията, в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП, пристъпи към разглеждане на техническото предложение на участника и констатира следното:

**Проверка за съответствие на техническото предложение на участника съобразено с изискванията на Възложителя за изготвянето му.**

На този етап от процедурата, комисията проверява дали техническото предложение за изпълнение на поръчката на допуснатия участник е подготвено и представено в съответствие с минимално поставените изисквания на Възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация или в приложимото действащо законодателство и стандартни, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Допуснат до този етап на процедурата е участник - „Строител“ ЕООД, Оферта с вх. № 72-00-2531 от 05.12.2019 г.

Комисията извърши подробна проверка на представеното от участника техническо предложение за изпълнение на поръчката и констатира, че същото изцяло отговаря на изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, както и на приложимото действащо законодателство и стандартни, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

С оглед изложеното комисията пристъпи към оценка на офертата на участника в частта техническо предложение.

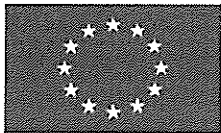
Съгласно документацията за участие, критерий за оценка на офертите съгласно чл. 70, ал.2, т. 3 от ЗОП е „икономически най- изгодна оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество / цена“. Показателите, включени в критерия „оптимално съотношение качество/цена“, съдържат следните показатели:

1. Качествени показатели - количествено неопределими, които се оценяват с конкретна стойност от комисията чрез експертна оценка /показател Г - Оценка на техническото предложение/;

2. Количествено определими показатели, стойностите на които се определят в цифри /показател Ф - Финансова оценка, предвиждаща оценка на частта от офертата, съдържаща се в ценовото предложение/.

**Оценка на офертите**

При оценката на офертата първо се разгледа техническата оферта на участника. Техническото предложение отговаря на изискванията на Възложителя.



След оценка на техническите предложения комисията извърши проверка за съответствието на ценовите предложения на участниците с предварително обявените от Възложителя условия и провери наличието на обстоятелствата по чл. 72 от ЗОП.

Комплексната оценка на офертата представлява сбор от техническата и финансовата оценка.

#### **Показатели за оценяване:**

Комплексната оценка (КО) има максимална стойност 100 т.

Оценките в комплексната оценка и на всеки от показателите се определя с точност до втория знак след десетичната запетая.

**Комплексната оценка се изчислява по следната формула:**

**$КО = 0,60 \times T + 0,40 \times \Phi$ , където:**

**Относителната тежест на показателите в комплексната оценка е както следва:**

- Показател Т „Техническа оценка” е с относителна тежест от 60%;
- Показател  $\Phi$  „Ценово предложение“ е с относителна тежест от 40%

#### **1. Показател Т е оценка на техническото предложение**

Организацията и професионалната компетентност на персонала, на който е възложено изпълнение на поръчката е в пряка зависимост от качеството на ангажирания с изпълнението на поръчката персонал и оказва съществено влияние върху изпълнението на договора.

**$T = T1 + T2$  с максимален брой точки 100, с подпоказатели:**

**T1** - „Организация на персонала, на който са възложени дейности по проектиране/авторски надзор и строителство” с максимална оценка от **60 точки**; с относителна тежест от 36%.

**T2** - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство и проектиране” - максимален брой от **40 точки**, по формулата:

**$T2 = (T\ 2.1. * 0,6 + T\ 2.2. * 0,4)$**

Оценява се притежаваната от експертите професионална компетентност, включваща:

**T 2.1.** - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по проектиране/авторски надзор”, с максимален брой от **50 точки**; с относителна тежест от 18%.

**$T\ 2.1. = E1 + E2 + E3 + E4 + E5 + E6 + E7 + E8 + E9 + E10$**

**T 2.2.** - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство” - с максимален брой от **25 точки**; с относителна тежест от 6%

**$T\ 2.2. = E11 + E12 + E13 + E14$**

Подпоказателят T1 представлява експертната оценка на комисията по отношение **„Организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на предмета на обществената поръчка.**

Възложителят е идентифицирал следните дейности, които е необходимо да бъдат извършени при реализация на поръчката, като при оценка на офертите по този подпоказател комисията трябва да изследва дали в оценяваната оферта са предвидени всички дейности и по какъв начин:

#### **I. Етап - проектиране:**

Дейност № 1 - сформирание на екип от проектантите за изготвяне на работните проекти за обекта и определяне на ангажиментите им;



Дейност № 2 - извършване на подробни проучвания на спецификата на обекта и наличната документация;

Дейност № 3 - изпълнение на проектирането и комуникация;

Дейност № 4 - съгласуване и одобряване на проектната документация и отстраняване на нередности;

Дейност № 5 - организация при осъществяване на авторски надзор на обекта.

## II. Етап - строителство:

Дейност № 6 - подготовка за започване на СМР на обекта;

Дейност № 7 - организация на персонала и ресурсите за извършване на СМР в т.ч.:

- осигуряване на човешките ресурси, определяне на ангажиментите на експертите по отделните части и комуникация;

- осигуряване на материални ресурси - стр. материали, продукти и др.;

- осигуряване на строителна и малка механизация, ръчни инструменти;

- организация на дейностите по контрол на качеството на СМР и влаганите материали

Дейност № 8 - осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, противопожарна безопасност;

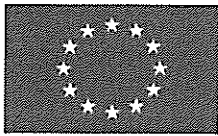
Дейност № 9 - приемане и отчитане на строителството;

Дейност № 10 - завършване на обекта;

Дейност № 11 - предаване и приемане на обекта;

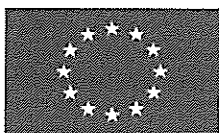
Дейност № 12 - организация на гаранционното поддържане на обекта.

Критерий за оценка	Точки
<b>T1 „Организация на персонала, на който са възложени дейностите по проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на предмета на обществената поръчка”</b>	<b>Максимален брой точки 60</b>
Участникът е предложил организация на персонала, на който е възложено проектиране, авторски надзор, строителство за изпълнение на обществената поръчка, в която са отразени всички предвидени в методиката дейности по изпълнение на поръчката. Предвидената организация на изпълнение (с ангажиране на всички материални и човешки ресурси, разпределение на задачите между експертите, избраната схема за взаимодействие с Възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата) е в съответствие с предложението на участника, използваният инструментариум/техники е съобразен с обема и естеството на дейностите от техническата спецификация, на действащото законодателство, на съществуващите технически изисквания и стандарти и с предмета на поръчката. Дейностите, които ще бъдат извършени от персонала при изпълнение предмета на обществената поръчка, са анализирани, като мерките, способите и методите на работа, които ще бъдат изпълнени за всяка дейност са обвързани с организацията и постигат целените резултати, свързани с реализирането на съответната дейност и създават гаранции за изпълнение на дейностите.	<b>60 точки</b>



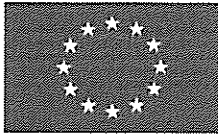
Подпоказател: Т 2.1. - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по проектиране и авторски надзор” - оценява се професионалната компетентност на всеки предложен от участника експерт с максимален брой от 50 точки.

Критерий за оценка	Точки
<b>Индивидуалните оценки за професионална компетентност на Ръководителя на проектантския екип (Е1)</b>	<b>Брой точки 5</b>
<i>Архитект Милена Каменова</i> Ръководителят на проектантския екип притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Архитектура“, както и удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 165 от ЗКН и задължителна застраховка „Професионална отговорност“ за четвърта категория строежи, е със следния опит: <b>1. Оценка за професионален опит:</b> Професионален опит над 5 години като проектант -2 точки.	<b>2 точки</b>
<b>2. Притежаван специфичен опит:</b> - Участие като ръководител на екип за изработване на проект за изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на повече от един обект сходен с предмета на поръчката -3 точки.	<b>3 точки</b>
<b>Индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Архитектура” (Е2)</b>	<b>Брой точки 5</b>
<i>Архитект Виктор Попов</i> Проектантът притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Архитектура“ ,както и удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 165 от ЗКН и задължителна застраховка „Професионална отговорност“ за четвърта категория строежи, е със следния опит: <b>1. Оценка за професионален опит:</b> Професионален опит над 5 години като проектант по част „Архитектура” -2 точки.	<b>2 точки</b>
<b>2. Притежаван специфичен опит:</b> - Участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на повече от един обект, сходен с предмета на поръчката -3 точки.	<b>3 точки</b>
<b>Индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Електроинсталации” (Е3)</b>	<b>Брой точки 5</b>
<i>Венцислав Костадинов</i> Проектантът притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Електро” ,както и задължителна застраховка „Професионална отговорност“ за четвърта категория строежи, има следния опит: <b>1. Оценка за професионален опит:</b> Професионален опит над 5 години като проектант по част „Електроинсталации” -2 точки.	<b>2 точки</b>



<b>2. Притежаван специфичен опит:</b> - Участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на повече от един обект, сходен с предмета на поръчката -3 точки.	<b>3 точки</b>
<b>Индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „ВиК” (Е4)</b>	<b>Брой точки 5</b>
<b>Галина Каменова</b> Проектантът притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Водоснабдяване и канализация”, както и задължителна застраховка „Професионална отговорност“ за четвърта категория строежи, има следния опит: <b>1.Оценка за професионален опит:</b> Професионален опит над 5 години като проектант по част „ВиК” - 2 точки.	<b>2 точки</b>
<b>2. Притежаван специфичен опит:</b> Участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на повече от един обект сходен с предмета на поръчката- 3 точки.	<b>3 точки</b>
<b>Индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „ОВК” (Е5)</b>	<b>Брой точки 5</b>
<b>Бойко Комитски</b> Проектантът притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника“, както и задължителна застраховка „Професионална отговорност“ за четвърта категория строежи, има следния опит: <b>1.Оценка за професионален опит:</b> Професионален опит над 5 години като проектант по част „ОВК” -2 точки.	<b>2 точки</b>
<b>2. Притежаван специфичен опит:</b> Участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на повече от един обект сходен с предмета на поръчката -3 точки.	<b>3 точки</b>
<b>Индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Конструктивна” (Е6)</b>	<b>Брой точки 5</b>
<b>Пламен Кичаики</b> Проектантът притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Строителство на сгради и съоръжения”, както и удостоверение за вписване в публичния регистър по чл. 165 от ЗКН и задължителна застраховка „Професионална отговорност“ за четвърта категория строежи, има следния опит: <b>1.Оценка за професионален опит:</b> Професионален опит над 5 години като проектант по част „Конструктивна” -2 точки.	<b>2 точки</b>
<b>2. Притежаван специфичен опит:</b> Участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на повече от един обект сходен с предмета на поръчката -3 точки.	<b>3 точки</b>





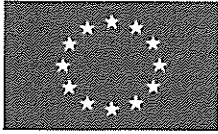
<b>Индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „План за безопасност и здраве” (ПБЗ) (Е7)</b>	<b>Брой точки 5</b>
<b>Пламен Кичашки</b> Проектантът притежава пълна проектантска правоспособност, както и задължителна застраховка „Професионална отговорност“ за четвърта категория строежи, има следния опит: <b>1. Оценка за професионален опит:</b> Професионален опит над 5 години като проектант - <b>2 точки.</b>	<b>2 точки</b>
<b>2. Притежаван специфичен опит:</b> Участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на повече от един обект сходен с предмета на поръчката - <b>3 точки.</b>	<b>3 точки</b>
<b>Индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Енергийна ефективност” (Е8)</b>	<b>Брой точки 5</b>
<b>Бойко Комитски</b> Проектантът притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Промислена топлотехника“, както и задължителна застраховка „Професионална отговорност“ за четвърта категория строежи, има следния опит: <b>1. Оценка за професионален опит:</b> Професионален опит над 5 години като проектант - <b>2 точки.</b>	<b>2 точки</b>
<b>2. Притежаван специфичен опит:</b> Участие в екип за изработване на проект за изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на повече от един обект сходен с предмета на поръчката - <b>3 точки.</b>	<b>3 точки</b>
<b>Индивидуалните оценки за професионална компетентност на Проектант по част „Пожарна безопасност” (ПБ) (Е9)</b>	<b>Брой точки 5</b>
<b>Иван Бачев</b> Проектантът притежава пълна проектантска правоспособност по специалност „Пожарна и аварийна безопасност”, както и задължителна застраховка „Професионална отговорност“ за четвърта категория строежи, има следния опит: <b>1. Оценка за професионален опит:</b> Професионален опит над 5 години като проектант по част „Пожарна безопасност” - <b>2 точки.</b>	<b>2 точки</b>
<b>2. Притежаван специфичен опит:</b> Участие в екип за изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор на повече от един обект сходен с предмета на поръчката - <b>3 точки.</b>	<b>3 точки</b>
<b>Индивидуалните оценки за професионална компетентност на експерт КРР (Е10)</b>	<b>Брой точки 5</b>



<p><b>Валентин Тодоров</b> Експертът с придобита образователно-квалификационна степен „магистър“, специалист по художествена реставрация (технология на КРР), вписан в регистъра по чл. 165 на ЗКН има следния опит: <b>1. Оценка за професионален опит:</b> Професионален опит над 5 години - <b>2 точки.</b></p>	<b>2 точки</b>
<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b> Участие в екип за изработване на проект, по който са изпълнени КРР на повече от един обект сходен с предмета на поръчката - <b>3 точки.</b></p>	<b>3 точки</b>

Подпоказател: Т 2.2. - „Професионална компетентност на персонала за изпълнение на дейности по строителство” - оценява се професионалната компетентност на всеки предложен от участника експерт, в съответствие с изискванията на настоящата методика и Техническата спецификация с максимален брой от 25 точки, определени както следва:

<p><b>Индивидуалните оценки за професионална компетентност на „Ръководител на екип” (E11)</b></p>	<b>Брой точки 10</b>
<p><b>Наташа Тодорова</b> Ръководителят на екипа притежава висше образование по специалност „Промислено и гражданско строителство” има следния опит: <b>1. Оценка за професионален опит:</b> Професионален опит над 5 години като строителен инженер - <b>5 точки</b></p>	<b>5 точки</b>
<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b> Участие като ръководител на строителен екип на повече от един обект, сходен с предмета на поръчката - <b>5 точки</b></p>	<b>5 точки</b>
<p><b>Индивидуалните оценки за професионална компетентност на „Технически ръководител на обекта” (E12)</b></p>	<b>Брой точки 5</b>
<p><b>Ясен Желев</b> Техническият ръководител на обекта - строителен инженер има следния опит: <b>1. Оценка за професионален опит:</b> - Професионален опит над 5 години като строителен инженер - <b>2 точки.</b></p>	<b>2 точки</b>
<p><b>2. Притежаван специфичен опит:</b> Участие като технически ръководител на повече от един обект сходен с предмета на поръчката - <b>3 точки.</b></p>	<b>3 точки</b>
<p><b>Индивидуалните оценки за професионална компетентност на Експерт „Контрол по качеството” (E13)</b></p>	<b>Брой точки 5</b>
<p><b>Тотка Димитрова</b> Експерт, с висше образование с четиригодишен курс на обучение, с придобита професионална квалификация в областта на строителството и притежаващ правоспособност за контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасността има следния опит: <b>1. Оценка за професионален опит:</b> Професионален опит над 5 години в осъществяване на контрол по</p>	<b>2 точки</b>



качеството при изпълнение на СМР -2 точки.	
<b>2. Притежаван специфичен опит:</b> Участие като експерт по част „Контрол по качеството” на повече от един обект сходен с предмета на поръчката- 3 точки.	3 точки
<b>Индивидуалните оценки за професионална компетентност на Длъжностно лице по безопасност и здраве (Е14)</b>	Брой точки 5
<b>Ясен Желев</b> Експерт, длъжностното лице по безопасност и здраве, който отговаря на изискванията по чл. 5, ал. 2 от Наредба №2/22.03.2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на СМР и притежава удостоверение за завършен курс за „Координатор за безопасност и здраве в строителството” по същата наредба и има следния опит: - Професионален опит над 5 години в областта на безопасността и здравето в областта на строителството - 2 точки.	2 точки
<b>2. Притежаван специфичен опит:</b> Участие като длъжностно лице по безопасност и здраве на повече от един обект, сходен с предмета на поръчката- 3 точки.	3 точки

В резултат на посочените оценки, комисията приложи описаната в методиката за оценка формула и получи следните резултати:

$$T\ 2.1. = E1 + E2 + E3 + E4 + E5 + E6 + E7 + E8 + E9 + E10$$

$$T\ 2.1. = 5+5+5+5+5+5+5+5+5+5$$

$$T\ 2.1. = 50\ т.$$

$$T\ 2.2. = E11 + E12 + E13 + E14$$

$$T\ 2.2. = 10+5+5+5$$

$$T\ 2.2. = 25\ т.$$

$$T2 = (T\ 2.1.*0,6 + T\ 2.2.*0,4)$$

$$T2 = (50*0,6 + 25.*0,4)$$

$$T2 = 40\ т.$$

$$T = T1 + T2$$

$$T = 60 + 40$$

$$T = 100\ т.$$

### ЗАКЛЮЧЕНИЕ НА КОМИСИЯТА

На основание на направените по-горе констатации и съгласно предварително обявената Методика за оценка на офертите по показател „Техническо предложение“ – ТП, офертата на участника „Строител“ ЕООД се оценява със 100 точки.

Водена от горното и от констатациите, описани подробно в протоколите от работата на комисията,



### КОМИСИЯТА РЕШИ:

**ДОПУСКА** до отваряне на плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“, офертата на:

„Строител“ ЕООД

**ОПРЕДЕЛЯ** дата и място за отваряне на ценовите предложения (плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“) на допуснатите участници – **07.02.2020 г. в 13:00 часа в сграда Ректорат на СУ „Св. Климент Охридски“, в зала 1**, и реши да уведоми всички заинтересовани лица за датата, часа и мястото на предстоящото отваряне на пликове с надпис: „Предлагани ценови параметри“, чрез публикуване на съобщение в профила на купувача.

Настоящият протокол е подписан на 31.01.2020 г.

### КОМИСИЯ:

Председател:

Доц. д-р Емад Абдулахад

Членове:

Ирена Георгиева - .....<sup>И</sup>

Петър Станулов - .....

Изабела Маринова - .

Георги Божанин - ..<sup>Г</sup>

Митка Иванова - .

Христо Дичев - ..<sup>Х</sup>

Чл. 37 от ЗОП