



ПРОТОКОЛ

2019-4

8. 02. 2019

от работата на комисията по открита процедура за възлагане на **обществена поръчка по чл. 18, ал. 1, т.1 от ЗОП с предмет: "Изпълнение на проектиране и строителство за обект „Ремонт и функционално оформление на помещения и сгради на Биологическия факултет на СУ Св. Климент Охридски"**, открита с Решение № РД 40-169 от 22.10.2018г. на проф. д.ф.н. Атанас Герджиков - ректор на СУ „Св. Климент Охридски“ с уникален номер в Регистъра на обществени поръчки 00640-2018-0022, номер в ОВ на ЕС 2018/S 207-471661 от 26.10.2018 г., изменено с Решение № РД 40-211 от 04.12.2018г. на проф. д.ф.н. Анастас Георгиев Герджиков, номер в ОВ на ЕС 2018/S 237-540653 от 08.12.2018 г.. Процедурата се провежда по Проект BG05M2OP001-1.002-0012-C01, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие.

На 17.01.2019 г. от 11:00 часа, в Зала 2 в РЕКТОРАТА, с адрес **гр. София**, бул. Цар Освободител № 15, в изпълнение на Заповед № РД 40-11/17.01.2019 г. на ректора СУ „Св. Климент Охридски“ - проф. д.ф.н. Анастас Георгиев Герджиков се събра комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:	
	проф. Стоян Шишков – ръководител на департамент
ЧЛЕНОВЕ:	
	1. доц. Диляна Николова – ръководител на лаборатория
	2. доц. Мариела Чичова - ръководител на лаборатория
	3. доц. Яна Евстатиева – член на УОП на проект BG05M2OP001-1.002-0012-C01, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020
	4. Ивайло Стоянов – юрист по проект BG05M2OP001-1.002-0012-C01, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020
	5. Антоан Стойков – асистент по проект BG05M2OP001-1.002-0012-C01, финансиран чрез Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020
	6. инж. Людмил Костов – външен експерт със специалност „инженер“

за да разгледа, оцени и класира офертите на участниците в гореописаната обществена поръчка.

На публичната част от заседанието на комисията не присъстваха упълномощени представители на участниците или представители на средствата за масово осведомяване.

www.eufunds.bg

Проект: BG05M2OP001-1.002-0012-C01 финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



В деня на провеждане на заседанието по горесцитираната обществената поръчка чрез открита процедура, председателят на комисията получи с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП подадените в определения срок – 17.30 ч. на 16.01.2019 г. оферти – един брой.

След получаване на Протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, Председателят на комисията информира членовете за постъпилите оферти по реда на тяхното подаване:

1. „Строител“ ЕООД

След като се запознаха със списъка на участниците, подали оферти, членовете на комисията попълниха и подписаха декларации във връзка с изискванията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание чл. 104, ал. 2 от ЗОП комисията извърши оценката на техническите и ценовите предложения на участниците преди провеждането на предварителен подбор.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

Участник: „Строител“ ЕООД

След отварянето на представената в непрозрачна опаковка оферта комисията оповести нейното съдържание, отвори и оповести Ценовото предложение на участника, както следва:

1. **Обща цена за изпълнение: 628 870.00лв. без ДДС**
2. Цена на проектирането 22 850.00лв. без ДДС,
3. Цена на авторския надзор на база 80.00 лева на час 3 520.00лв. без ДДС.
4. Цена на строителството 602 500.00лв. без ДДС,

При възникване на непредвидени строителни работи, същите ще се ценообразуват съгласно следните показатели:

- Часова ставка – не повече от 5.60 лева без ДДС;
- Допълнителни разходи върху труда – 90 процента на сто.
- Допълнителни разходи върху механизацията – 40 процента на сто.
- Доставно-складови разходи – 10 процента на сто.
- Печалба върху СМР – 8 процента на сто.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал.4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и ценовото предложение на участника.

С извършването на описаните по-горе действия в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 6 от ППЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. Съгласно чл. 61, т. 3 от ППЗОП комисията продължи работата си в закрито заседание като разгледа представената оферта относно съответствието ѝ с предварително обявените условия. След като подробно разгледа представеното от участника ценово предложение, комисията установи:

Предложеното от участника ценово предложение отговаря напълно на изискванията на Възложителя - съответства по форма и съдържание на образеца на Възложителя, липсват

www.eufunds.bg

Проект: BG05M2OP001-1.002-0012-C01 финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



технически и аритметични грешки. Образецът е попълнен надлежно с изискуемата информация и предложената цена не надвишава обявения от Възложителя максимален финансов ресурс

Комисията подробно разгледа **представеното от участника техническо предложение.**

На основание чл.56, ал.2 от ППЗОП комисията провери съответствието на техническото предложение на участника с предварително обявените условия.

Участникът е представил следното:

Предложение за изпълнение на поръчката по образец.

Срок за изпълнение в месеци:

- за проектирането – 3
- за строителството - 9

Гаранционни срокове:

- за всички видове новоизпълнени строителни конструкции на сгради и съоръжения, включително и за земната основа под тях - 10 години;

- за възстановени строителни конструкции на сгради и съоръжения, претърпели аварии - 8 години

- за хидроизолационни, топлоизолационни, звукоизолационни и антикорозионни работи на сгради и съоръжения в неагресивна среда - 5 години;

- за всички видове строителни, монтажни и довършителни работи (подови и стенни покрития, тенекеджийски, железарски, дърводелски и др.), както и за вътрешни инсталации на сгради - 5 години;

В приложения са представени:

1. Работна програма
2. График за изпълнение на проектирането
3. Линеен календарен график

Кратко описание на техническото предложение на участника:

Работна програма, съдържаща:

I. Проектиране

1. Описание на основните дейности

2. Етапи и последователност на изпълнение на инвестиционния проект във фаза работен

3. Организация, мобилизация и разпределение на използваните ресурси при изготвяне на технически инвестиционни проекти

Технически и финансов ресурс

4. Мерки за осигуряване на качеството, включително процедури за контрол с цел качествено и навременно изпълнение на поръчката

II. Упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на строителството

III. Изпълнение на строителството

1. Етапи на изпълнение

2. Ресурси

3. Организационна структура

www.eufunds.bg

Проект: BG05M2OP001-1.002-0012-C01 финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



4. Елементи на организационната структура
5. Разпределение на функциите. Отговорности и пълномощия
6. Методи за комуникация вътре в ръководния екип по време на изпълнение на строителството
7. Взаимодействие с възложителя във връзка с изпълнение, отчитане, съгласуване и приемане на работата
8. Мерки за превенция и управление на потенциални рискове
9. Организация на контрола на качеството на материалите и дейностите
10. Технология и приемане на видовете СМР
11. Механизми за вътрешен контрол, осигуряващи качествено изпълнение
12. Мерки за намаляване на дискомфорта на работещите
13. Мерки за опазване на околната среда
14. Управление на строителните отпадъци

В своето техническо предложение, участникът е описал обща информация за обществената поръчка, включващо предмета, обхвата на поръчката, заложените цели и резултати.

Участникът е описал организацията за изпълнение на проектирането, която счита за най-подходяща.

В техническото предложение на участника е описано строителството, което според него се включва в процедурата. Описани са следните дейности:

Първи етап – Подготовка на площадката

Втори етап – Демонтажни работи

Трети етап – Монтажни работи

Четвърти етап – Инсталационни и довършителни работи

Участникът е описал ресурсите при изпълнението на видовете СМР и СРР:

- работници – общи работници – 2; монтажници електро – 2; тенекеджии – 2; работници изолации, мазилки – 4; работници хидроизолации- 2; работници дограми – 3, бояджии – 2;

- механизация – товарен автомобил с кран -1 и товарен автомобил специализиран за транспорт на дограма – 1;

- ръководен екип – ръководител на обекта, технически ръководител, експерт – контрол на качеството, експерт – КБЗ

В техническото предложение има отделна точка авторски надзор.

Констатации на комисията:

I. В представеното си техническо предложение участникът не е представил/описал следните поставени от възложителя изисквания към съдържанието на техническото предложение за изпълнение на предмета на поръчката:

1. За строително-монтажната дейност в линейния календарен график на участника липсва посочване на квалификацията на необходимите строителни лица за всяка една операция, дефиниране на необходимите технически ресурси за нейното изпълнение, брой и вид на необходимата тежка механизация, материали и задълженията на отговорния/те за изпълнението й експерт/и. В техническото предложение са описани основните задължения и отговорности на

www.eufunds.bg

Проект: BG05M2OP001-1.002-0012-C01 финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



ръководния екип на участника, но това описание е общо и не е конкретизирано за всяка една операция.

2. Участникът НЕ Е описал механизми за вътрешен контрол, осигуряващи качествено изпълнение. Описаните от него мерки не са съпроводени с посочване на: съдържание и обхват на мярката, конкретни лица, ангажирани с изпълнението ѝ, както и конкретните задължения на тези лица за изпълнение на мярката.

3. Участникът е предвидил участие на подизпълнител, като никъде в предложението си за изпълнение на поръчката НЕ Е посочил какви конкретни действия и дейности ще реализира същия. Липсва организация на строителния процес в тази връзка.

4. В представения от участника Линеен календарен график по операция – изграждане на ОВК инсталация във Вивариум с физиологична лаборатория НЕ Е посочен индикативен период за изпълнение на дейността, в този смисъл операцията на практика липсва в предложението за изпълнение на поръчката и комисията НЕ може да установи съответствието на предложения конкретен срок за изпълнение спрямо условията за изпълнение на поръчката.

5. В представеното от участника предложение за изпълнение е посочено, че изпълнението ще бъде условно разделена на два подобекта, докато в техническата спецификация са предвидени 4 модула – подобекта по поръчката.

II. В представеното си техническо предложение участникът е допуснал разминавания, относно изискванията на възложителя, посочени в техническата документацията и предмета на поръчката.

- при описание на съществуващата ситуация на стр.5 от предложението за изпълнение на поръчката, участникът е посочил, че строежът е *трета категория* съгласно чл.137, ал.1, т.4, буква е) от ЗУТ, а на стр.36 е посочил, че обектът на настоящата поръчка е *I категория* и за него е задължително попълването на протоколи по време на строителство образци № 2, (2а), 3, 4, 5, 7, 10, 11, 12, 14, 15, 16 и 17.
Възложителят е поставил изискване към участниците в процедурата да притежават валидно удостоверение за вписване в Централния професионален регистър на строителя за обекти I група, **IV категория**, удостоверяваща обстоятелствата във връзка със строежи по чл.137, ал.1, т.4, буква „д“ от ЗУТ – строителство на сгради и съоръжения за обществено обслужване или еквивалент.
- В съответствие с изискванията на Възложителя, участникът на стр.4 е посочил, че изработения технически инвестиционен проект ще съдържа проектни части, между които ще има съответствие и съгласуваност: част архитектурна, конструктивна, електро ВиК, ОВК, енергийна ефективност, пожарна безопасност, ПБЗ, ПУСО, сметна документация. На стр.15 от техническото предложение участникът посочва, че проектантите в екипа са експерти, а именно: архитект, конструктор, електроинженер, инженер ОВК, инженер – пожарна безопасност, инженер – ПБЗ, инженер – план за управление на строителните отпадъци, *ландшафтен архитект*.
- на стр.7 от техническото предложение участникът е посочил: „*Работният инвестиционен проект за обект ще бъде изготвен в съответствие с предоставеното*

www.eufunds.bg

Проект: BG05M2OP001-1.002-0012-C01 финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



техническо обследване и ще цели постигане на конкретни енергоспестяващи мерки и показателите за икономическа ефективност”.

- на стр.9 от техническото предложение участникът е посочил: ”В част Архитектура ще се изработят архитектурно-строителните монтажни детайли за всички характерни и специфични части и елементи на ограждащата конструкция на сградата и др., включително архитектурното оформление, съобразено с резултата от предвидените енергоспестяващи мерки”.
- на стр.23 от техническото предложение участникът е посочил следното: „По време на реализацията на настоящата поръчка ще се стремим ежедневно към точна организация на всяка една дейност, контакт с възложителя, неговите упълномощени представители (отговорни лица), *както и с представители на сдружението на собствениците на жилища, които са действителния ползвател на дейността*”.
- на стр.24 от техническото предложение участникът е посочил следното: „Тази възможност ще зависи от организацията за изпълнение и осигуряване на възможност за достъп до отделни участъци от строителната площадка (например този метод ще се изпълнява при изпълнение на дейностите, свързани с *подмяна на дограма и полагане на фасадна изолация на външните плоскости на отделни апартаменти*”.
- на стр.48 от техническото предложение участникът е посочил следното: „Осигуряване на качеството при поява на нови затруднения, които не са от вече идентифицираните. По благоприятния вариант е да се появят при *извършването на анкетите с живущите*, защото същинските работи няма да са стартирали и ще бъдат заложени в работната програма преди започване на СМР”.
- на стр.65 от техническото предложение участникът е посочил следното: „*В съответствие с изискванията на тръжната документация, в т.1.1. на настоящето Техническо предложение сме описали основните материали, с които предвиждаме да изпълним поръчката, които отговарят на изискванията на техническата спецификация*”. Липсва описание на основните материали, с които участникът предвижда да изпълни поръчката.
- на стр.72 от техническото предложение участникът е посочил следното:
 - „при изпълнение на почистване и изкопни работи – изкопаната пръст и растителните отпадъци ежедневно ще се извозват до депо определено от Възложителя;
 - при изпълнение на всички изкопни работи – изкопите ще се сигнализират и оградят с предпазна лента;
 - след приключване (завършване) на *консервационно-реставрационните* и строително-монтажните работи изпълнителят предава строителната площадка и прилежащи площи, почистени от строителни материали и отпадъци”
- на стр.75 от техническото предложение участникът е посочил следното: ”При оплаквания от *страна на живущите в блока*, ще бъдат предприети допълнителни мерки”;

www.eufunds.bg

Проект: BG05M2OP001-1.002-0012-C01 финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



- на стр.76 от техническото предложение участникът е посочил следното: „Събраните битови отпадъци ще се предават на фирмата, с която *община Самоков* е сключила договор за събиране и транспортиране на битовите отпадъци в района”

Предвид гореизложеното, комисията направи извод, че техническото предложение на участника не се отнасят до конкретната поръчка и възложител, на практика предвидените дейности не кореспондират с техническата спецификация и не позволяват реалното изпълнение на проектирането и строителството съгласно утвърдената документация, условията по процедурата и приложимите строителни изисквания и норми. Налице е пълно разминаване на предложението на участника спрямо заложените в техническата спецификация изисквания. С това разминаване, комисията счита, че в известна степен може да се подложи на съмнение пълната относимост на техническото предложение на участника спрямо изискванията на Възложителя, която относимост е много важно условие и която може да се разглежда и като гаранция за качествено, точно и навременно изпълнение на предмета на поръчката, както и да обоснове направеното ценово предложение за изпълнение на предмета на поръчката. В този смисъл може да се обоснове извод за непредназначеност на част от техническото предложение към предмета на поръчката.

Съгласно придобилия правен стабилитет Образец на предложение за изпълнение на обществената поръчка, в конкретното си предложение за изпълнение, участникът трябва да предложи организация за изпълнение на проектирането и строителството, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати в техническата спецификация, като предложената организация на изпълнението трябва да **обхваща всички посочени в техническата спецификация дейности** необходими за реализиране на проектирането и строителството и за изпълнението предмета на поръчката.

Извършената от комисията проверка показва, че в офертата на участника НЕ Е предложена организация за изпълнение на всички заложен в техническата спецификация изисквания и дейности спрямо проектирането и строителството, като са налице несъответствия с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати в техническата спецификация, като предложената организация на изпълнението НЕ обхваща всички посочени в техническата спецификация дейности, както следва:

- В предложението си за изпълнение на поръчката участникът НЕ Е посочил, че при реализиране предмета на същата ще СПАЗВА всички технологични и нормативни изисквания за такъв тип обекти с цел функционалното им оформление.

- В предложението за изпълнение липсва предложение за оборудване на помещенията, както и цялостна организация на процеса по осигуряване изискванията към помещението спрямо обстоятелството, че конкретното проектиране и изпълнение се реализира

www.eufunds.bg

Проект: BG05M2OP001-1.002-0012-C01 финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



с цел осигуряване на необходимата материална база за разполагане на специфично оборудване и апаратура.

- Участникът НЕ Е посочил, че изпълнителят ще се съобрази с изготвения за вивариума технически проект и с необходимата актуализация в случай на необходимост. В този смисъл в предложението си участника НЕ Е обхванал и не е представил конкретно предложение относно изискванията посочените в техническата спецификация за дейности по Буква Г) За модул 4 планираните СМР дейности са необходими за осигуряване на подходяща среда за /а/ отглеждане и развъждане на опитни животни при спазване на санитарно-хигиенните изисквания за такъв тип обекти и /б/ инсталиране и функциониране на планираното в рамките на проекта ново лабораторно и специализирано оборудване.

- Участникът не е посочил, че при извършване на СМР дейностите е ще спазва приложимите нормативни изисквания към обектите по отношение проектирането, изпълнение и поддържане на сгради за обществено обслужване в областта на образоването и науката, здравеопазването, културата и изкуствата (Наредба №РД-02-20-3 от 21.12.2015 г.);

- Участникът не е посочил, че при извършване на СМР дейностите е ще спазва приложимите нормативни изисквания спрямо отглеждане и/или доставка на опитни животни и за обектите, в които се провеждат опити с животни, съгласно Закона за ветеринарномедицинската дейност, Наредба №20 от 01.11.2012 г. за минималните изисквания за защита и хуманно отношение към опитните животни и изискванията към обектите за използването, отглеждането и/или доставката им и Директива 2010/63/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 22.09.2010 г. относно защитата на животните, използвани за научни цели.

- В офертата си участника не е посочил организация за изпълнение на заложената в техническата спецификация дейности по Част: Електротехническа, а именно не е посочено как ще се извърши проектиране и изпълнение на захранване за безопасност и резервно захранване на лабораторните модули.

- В офертата си участника не е посочил организация за изпълнение на заложената в техническата спецификация изисквания и дейности по т. А. Модул 1. Лаборатория за *in vitro* размножаване на растения относно изграждане на инсталация за контрол на достъпа и охрана.

- В офертата си участника не е посочил организация за изпълнение на заложената в техническата спецификация изисквания и дейности по т. Б/ Модул 2. Оранжерия за адаптиране на растения относно изграждане на инсталация за контрол на достъпа и охрана.

www.eufunds.bg

Проект: BG05M2OP001-1.002-0012-C01 финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



- В офертата си участникът не е посочил организация за изпълнение на заложената в техническата спецификация изисквания и дейности по т. Б В/ Модул 3. Нов биоаналитичен и експериментален департамент с три основни лаборатории и общи помещения за подготовка и съхранение относно изграждане на инсталация за контрол на достъпа и охрана.
- В офертата си участникът не е посочил организация за изпълнение на заложената в техническата спецификация изисквания и дейности по Г. За модул 4. Вивариум с физиологична лаборатория относно изграждане на инсталация за контрол на достъпа и охрана.
- В офертата си участникът не е посочил организация за изпълнение на заложената в техническата спецификация изисквания и дейности по изготвянето на всички документи, провеждане на съгласувателни процедури със съответните държавни органи и заплащане на държавни такси, по подготовката и въвеждането на обекта в експлоатация.
- В офертата си участникът не е поел обвързващ ангажимент, че ще изпълни всички необходими дейности по изготвянето на всички документи, провеждане на съгласувателни процедури със съответните държавни органи и заплащане на държавни такси, по подготовката и въвеждането на обекта в експлоатация. Липсата на подобно конкретно предложение спрямо влязло в сила изискване на Техническата спецификация означава, че участникът ще може да претендира допълнителни разходи по изпълнение на поръчката, които нито са предвидени в документацията, нито са допустими съгласно чл. 116 от ЗОП и спрямо условията на финансиращата институция.
- В офертата си участникът не е посочил, че ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ ще получи правото на собственост, включително правата на интелектуална собственост, върху резултатите от инвестиционния проект, докладите и други документи, свързани с него, както и върху придобитите активи. Липсата на подобен конкретен правно обвързващ ангажимент в предложението на участникът, спрямо влязло в сила изискване на техническата спецификация означава, че участникът ще може да претендира права на интелектуална собственост, върху резултатите от инвестиционния проект, докладите и други документи, свързани с него, както и върху придобитите активи, което може да доведе до нанасяне на вреди на възложителя, с което ще се наруши обществен интерес и от което биха последвали вредоносни последици.
- В офертата си участникът не е посочил и цялостната организация за изпълнение на заложената в техническата спецификация изисквания по видове СМР, посочени са единствено мазилки, хидро- и топлоизолации, PVC дограма, ел-инсталация и липсват всички останали необходими дейности по СМР по техническа спецификация.

www.eufunds.bg

Проект: BG05M2OP001-1.002-0012-C01 финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



- В офертата си участникът не е посочил и цялостната организация за изпълнение на заложената в техническата спецификация изисквания по Част ВиК, като и липсва отводняване на апаратите.
- В офертата си участникът не е посочил и цялостната организация за изпълнение на заложената в техническата спецификация изисквания по Част ОВК, както и липсват посочени дейности относно - вентилация и климатизация.
- В офертата си участникът не е посочил и цялостната организация за изпълнение на заложената в техническата спецификация изисквания по Част Архитектурна, както и липсват предложения за отводняване на покривната конструкция и подмяна на или ремонт на покривната конструкция на оранжерията
- В офертата си участникът не е посочил и цялостната организация за изпълнение на заложената в техническата спецификация дейността по преустройство на помещенията със събаряне на стени и изграждане на нови.

Видно от изложените мотиви на комисията и множество констатирани пороци на офертата, считаме, че офертата на участникът е неподходяща и не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката. Липсата на конкретни съществени елементи от техническото предложение на участникът правят практически невъзможно изпълнението на обществената поръчка по така подадената оферта на участникът.

Решение на комисията:

Членовете на комисията решиха да не допуснат участникът „Строител“ ЕООД до нататъшно участие в процедурата и да предложат на възложителя да отстрани офертата на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката. Видно от изложеното участникът не е съобразил поставените от възложителя изисквания към съдържанието на техническото предложение за изпълнение на предмета на поръчката. От съдържането на техническото предложение е видно, че участникът не познава предмета на поръчката и не е предоставил предложение за изпълнение, което да води до качествено изпълнение на същата. В случай на приемане на настоящата оферта ще се стигне до загуба на публични средства поради явната несъответствие на офертата на участникът спрямо условията по процедурата.

Също така в случая е налице и правното основание по чл. 110, ал.2, т. 1 от ЗОП, съгласно което възложителят може да прекрати процедурата с мотивирано решение, когато е подадена само една оферта. Приложимостта на разпоредбата е свързана с обстоятелството, че наличната оферта не позволява сравняване на конкуренти предимства спрямо друга такава.

Мотиви:

www.eufunds.bg

Проект: BG05M2OP001-1.002-0012-C01 финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.



Липсата на конкуренция не позволява обективната оценка от страна на комисията относно предложената от участника цена. Не може да се направи съпоставка на офертата спрямо други конкурентни такива.

Членът на комисията инж. Людмил Костов, предостави особено мнение по настоящия протокол, което е неразделна част от протокола и доклада на комисията.

След извършване на описаните действия, комисията приключи своята работа.

Настоящият протокол се състави на основание чл. 61, т.3 от ППЗОП въз основа на проведени 6 броя заседания на комисията по чл. 103 от ЗОП на 17.01.2019 г., 18.01.2019 г., 25.01.2019 г., 31.01.2019 г., 01.02.2019 г. и 07.02.2019 г.

Комисия:

1. проф. Стоян Шишков

2. доц. Диляна Николова

3. доц. Мариела Чичова

4. доц. Яна Евстатиева

5. Ивайло Стоянов

6. Антоан Стойков

7. инж. Людмил Костов

www.eufunds.bg

Проект: BG05M2OP001-1.002-0012-C01 финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейските структурни и инвестиционни фондове.

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

от инж. Людмил Николов Костов, ВЕ 1526

Относно: Оценка на предложение на участник в открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет *Изпълнение на проектиране и строителство за обект „Ремонт и функционално оформление на помещения и сгради на Биологическия факултет на СУ Св. Климент Охридски“*

След запознаване с офертата на единствения участник в процедурата „Строител“ ЕООД и анализа на техническото предложение, изготвен от останалите членове на комисията изказваме несъгласие по отношение на част от съдържанието и същността на решението с посочените по-долу мотиви.

1. Откритата процедура за избор на изпълнител е с предмет инженеринг- проектиране и строителство и по тази причина не може да съдържа достатъчно конкретна информация по отношение на строителните операции. Те могат да се конкретизират след изработване и съгласуване на техническия инвестиционен проект.

2. Програмата, представена от участника, както и от други евентуални участници, би съдържала същите неточности по отношение на конкретизация на видове дейности (строителни операции). Настоящият участник е представил график за проектиране и изпълнение, които са принципно правилно построени и „оразмерени“ по наличната предварителна информация в процедурата.

3. Предвидените мерки по „енергийна ефективност“ и „благоустрояване“ са напълно възможни, а първата и задължителна. При описаните в заданието мерки по реконструкция на съществуващата сграда, участникът е предвидил възможности за организация на околното пространство, както и за възстановяване на част от следата, която може да бъде нарушена и по тази причина участието на ландшафтен архитект е възможно. Със същата неопределеност са и съдържанието на отделните проектни части и дейностите в графика за изпълнение.

4. Мерките за организация, безопасни условия на труд, методология на изпълнение и др. в офертата също са сравнително общи при наличната предварителна информация. Те обикновено са разработени от участника и се прилагат за всичките му строителни интервенции. Наличието на неточности (паразитни текстове) на няколко места в тях, неотговарящи точно на спецификата на обекта са пропуск, който считам за „несъществен“.

По отношение на решението за отстраняване на участника „Строител“ ЕООД – представената оферта отговаря на поставените изисквания от възложителя:

- ценовото предложение е в границите на определената максимална стойност;
- срокът за изпълнение е в рамките на определения максимален;
- предложените гаранционни срокове не са по-ниски от предвидените в чл. 20 на Наредба № 2 За въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти;
- графика за изпълнение са правилно структурирани и продължителността им отговаря на сроковете от техническото предложение;
- работната програма съдържа исканото съдържание и дори го надвишава, като в нея са констатирани описаните несъществени несъответствия;
- изпълнителят и подизпълнителят по част проектиране покриват поставените изисквания за опит и квалификация;
- изпълнителят е предложил екип за изпълнение, който отговаря на изискванията.

В заключение, считам, че за офертата на участника „Строител“ ЕООД не са приложими текстовете на § 2 т. 25 и т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

София, 07.02.2019 г.

Л. Костов