**С Т А Н О В И Щ Е**

на проф. д-р Пламен Митев, преподавател в Исторически факултет

по процедурата за заемане на академичната длъжност „доцент”

по професионално направление 2.2. История и археология

(История на България – История на Българското възраждане)

за нуждите на Исторически факултет (ДВ, бр. 24 от 16 март 2018 г.)

Гл. асистент д-р Радослав Стефанов Спасов е единственият кандидат в обявения от Софийския университет „Св. Климент Охридски” конкурс за „доцент” по професионално направление 2.2. История и археология (История на България – История на Българското възраждане), в който участва с 1 монография, 1 учебно помагало, 1 документален сборник, 19 статии и 1 рецензия – общо 23 текста.

Темата на хабилитационния труд на гл. ас. д-р Радослав Спасов – „Британската дипломация и българският църковен въпрос (от 1839 г. до Освобождението 1878 г.)”, не е нова за родната историография, тъй като политиката на Великобритания по българския църковен въпрос е привличала вниманието на няколко поколения специалисти. Новото и различното в монографията на д-р Спасов е стремежът да се осветлят каналите, по които служителите на Форин офис са набирали нужната им информация за развоя на българо-гръцката църковна разпра и да се проследи еволюцията в позициите на Лондон към българските искания, в оценките за действията на българските църковни водачи и в търсенето на евентуалните възможности за решаване на спора с Патриаршията. За изясняването на тези въпроси авторът е използвал предимно документацията на британските посланици и консули в Османската империя, но и други, вече публикувани или все още необнародвани архивни източници.

Изложението е структурирано в увод, 4 глави, заключение, библиография и едно приложение (списък на британските посланици в Цариград от 1583 г. до 1880 г.). В първа глава са очертани етапите на изграждане на дипломатическите представителства на Англия в Османската империя, а в следващите три глави, на хронологичен принцип – от 1839 г. до Кримската война; от началото на 1856 г. до връчването на султанския ферман за Българската екзархия и от началото на 1870 г. до 1878 г., са откроени основните акценти в британската политика по отношение на българите и на църковния въпрос. Специално внимание е отделено и на съперничеството с Франция и Русия, както и на противоречията между католическите и протестантските мисионери.

Общото впечатление, което оставя монографията, е, че авторът е заложил на повествователния подход, като се е постарал на основата на дипломатическата кореспонденция пространно и последователно, година след година, да проследи реакциите на британските консули и посланици към разрастващото се църковно движение на българите. Подобни проучвания са безспорно полезни при реконструкцията на конкретните събития от втората и третата четвърт на ХІХ в., но хабилитационният труд би спечелил, ако преразказът на отделните документи беше надграден с по-задълбочен и многопластов тексткритичен анализ на наличната и новоиздирената информация. Не приемам и преекспонирането на понятието „антипатриаршеско движение” като синоним на църковнонационалното движение през епохата на Възраждането, тъй като този израз асоциира към по-ограничено осмисляне съдържанието на борбата за решаване на българския църковен въпрос. Някои от твърденията на автора се нуждаят от прецизиране или от допълнителна аргументация. Не става например ясно кога е подписана първата капитулация между Османската империя и Великобритания. На с. 14 се отбелязва, че това се е случило през 1553 г., а на с. 16 – през 1580 г., в османистичната книжнина е общоприето обаче, че първата си капитулация Лондон получава през 1579 г. На с. 23 се коментира англо-испанската война от 1655-1660 г., която не избухва всъщност през 1655 г., а през 1654 г. При една евентуална допечатка на монографията би било удачно текстът да се погледне и от добър езиков и научен редактор, за да се отстранят различните печатни грешки, стилови неточности, пропуски (напр. някои важни публикации по темата като сб. „Вестители на истината” и изследването на проф. Румяна Радкова за дейността на Британското библейско дружество на Балканите или пък имената на фондообразователите от ДА-Варна, ДА-Русе, НА-БАН и др.п.).

През м. юни 2016 г., като докторант на самостоятелна подготовка към ФСлФ, гл. ас. Радослав Спасов защити втора докторска степен в професионално направление 2.1. Филология (Български език – Приложна лингвистика) с дисертационен труд на тема „Българското историческо и културно пространство (визуализация на обучението по български език като чужд)”. Заниманията в тази гранична между историята и лингвистиката област са намерили реализация в съставянето на учебното помагало „Визуални аспекти на историята”, отпечатано през 2015 г. в издателство „Парадигма”. Помагалото (в обем от 109 стр.) дава на начинаещите любители на историческите документални филми и видеопродукти основни и полезни познания, които биха ги улеснили в желанието им да визуализират различни теми, свързани с културно-историческото ни наследство и посветени на отделни исторически личности, артефакти или други обекти. Разработените 15 теми запознават всеки лаик в света на документалното кино с най-важното, което той трябва да усвои като практически умения, за да се реализира успешно един проект за визуализация на историческото знание. Специално внимание е отделено на проучвателската работа, която трябва да предхожда изработването на окончателните сценарии, както и на отделните практически стъпки, които трябва да бъдат направени от зараждането на идеята до финалната презентация на готовия вече продукт. Теоретичните постановки са добре илюстрирани и с трите приложения в края на помагалото.

От представените за конкурса 19 статии, седем са под печат (№№ 2, 7, 8, 11-13, 19), а една е обнародвана в електронното списание „Анамнезис” (№ 18). Тематично, споменатите 19 статии могат да се обособят в три групи – 13 са посветени на църковната ни история, в две се коментират събития от политическото ни Възраждане (№№ 9 и 10), а в четири се засягат проблеми от социалната, стопанската и културната ни история (№№ 1, 15, 16 и 18). Седем текста (№№ 2, 12, 14, 16, 17, 18 и 19) се отнасят до въпроси, които са осветлени подробно и в хабилитационния труд на кандидата.

Прегледът на депозираните от гл. ас. д-р Радослав Спасов статии позволява да се направят две по-общи констатации за неговия изследователски почерк:

А) *Работата с дипломатическата документация.* Както в хабилитационния труд, така и в 11 (т.е. в повече от половината) от статиите, основното изворово градиво за изясняване на разглежданите от д-р Спасов теми и въпроси са донесенията и справките на чуждите представители в Османската империя и особено на служителите на Форин офис. Едва ли някой ще отрече, че тези свидетелства допълват и обогатяват познанията ни за възрожденската епоха, особено, когато иде реч за малко известни или за все още непубликувани консулски доклади. В този смисъл усилията на гл. ас. д-р Радослав Спасов да представи събитията и личностите от българския ХІХ в. през погледа на европейските дипломати допринасят безспорно за уточняване и осветляване на отделни факти от доосвобожденската ни история. Позволявам си да препоръчам на д-р Спасов обаче, когато преразказва информацията, съдържаща се в този тип документация, да не се предоверява на чуждите наблюдатели, да проявява повече критичност към техните сведения и да не игнорира вече включените в научно обръщение исторически извори, защото недооценяването на едни източници за сметка на други ограничава възможностите ни за по-цялостна и коректна реконструкция на отминалите събития.

Б) *Популяризиране на историческото познание*. Един от големите недостатъци на съвременната българска хуманитаристика е неспособността за представяне на съответните научни постижения на достъпен за широката публика език. С публикациите си в различни тематични сборници, както и с участието си в реализацията на 19 проекта за документални исторически филми, д-р Радослав Спасов демонстрира убедително уменията си в тази посока. Показателни в това отношение са два примера. Първият се отнася до популяризаторската брошура „Българското Освобождение и италианският скулптор Арналдо Дзоки.” (№ 1) В съавторство с Пенка Шопова, в тази богато илюстрирана и отпечатана от издателство „Парадигма” на високо полиграфическо ниво брошура (46 стр., изданието е билингва – на български и на английски език), двамата съавтори представят на широката читателска аудитория по-важните и общоизвестни, но слабо познати у нас факти от жизнения път и творчеството на Арналдо Дзоки. За съжаление, от брошурата не става ясно какъв точно е делът в общия текст на д-р Спасов, още повече че посочената като съавторка Пенка Шопова е и режисьор на документалния филм „Дивният флорентинец”, чийто сценарий е включен в приложения 1 и 2 на учебното помагало „Визуални аспекти на историята” и който се припокрива като текст с брошурата за Арналдо Дзоки.

Вторият пример е свързан с темата за св. Димитрий Басарбовский, която присъства в един от документалните филми и в четири от публикациите на д-р Радослав Спасов (документалният сборник „Свети Димитрий Басарбовски – светец на два народа” и текстовете под №№ 5, 11 и 13). Още през 2012 г., в юбилейния сборник по повод 80-годишнината от рождението на проф. Николай Генчев, д-р Спасов преразказва подробно извлечените от достъпните източници сведения за земния път на светеца и чудесата, свързани с неговите мощи. Същият текст е включен като встъпление към документалния сборник, издаден през 2014 г. в съавторство със Симеон Хинковски, а тъй като сред предоставените ми материали по конкурса статиите под №№ 11 и 13 липсваха (вероятно защото са под печат), допускам, че вече издирената и обнародвана информация за св. Димитрий Басарбовски е удачно използвана и при тях. Полезността на споменатите четири материала виждам в обстоятелството, че те правят широкодостъпни всички познати до сега свидетелства за деянията на светеца, като специално признание в това отношение заслужава документалният сборник, който е изготвен на три езика (български, румънски и английски, общо 112 стр.) и в който са включени най-важните 15 документа за Димитрий Басарбовски.

Все в същата посока на изтъкване на усърдието на д-р Радослав Спасов при популяризиране на постиженията на родната и на чуждата историопис ще посоча неговите публикации за дейността на Григор Пърличев и Натанаил Охридски (№ 4), за Каравеловата „Свобода” (№ 3), за Софроний Врачански и Филип Станиславов (№ 6), за италианските архиви (№ 15). Във всеки един от споменатите текстове авторът коректно е отразил и обобщил вече стореното от предходните изследователи. Сред останалите статии на гл. ас. Радослав Спасов ще отбележа публикациите под № 9 от 2014 г., проследяваща ангажираността на италианския консул в Русе Енрико де Губернатис с българския политически въпрос и под № 7 (под печат), представяща мястото на Чипровския манастир в освободителните борби на българите през епохата на Възраждането.

През годините д-р Радослав Спасов натрупа необходимия преподавателски опит. Води самостоятелни лекционни курсове в различни бакалавърски и магистърски програми на Исторически факултет, на ФКНФ и на ФСлФ. Участва активно в изследователски проекти към Университетския и Националния ФНИ, а от няколко години е и в екипа на музея на Софийския университет „Св. Климент Охридски”.

Процедурните изисквания на досегашния Закон за развитието на академичния състав в Република България и Правилника за неговото приложение са спазени. Кандидатът отговаря на всички допълнителни изисквания предвидени и в действащия Правилник на Софийския университет за заемане на съответната академична длъжност, което ми дава основание да препоръчам на Уважаемото научно жури да избере гл. ас. д-р Радослав Стефанов Спасов за „доцент”.

проф. д-р Пламен Митев

София, 10. 08. 2018 г.