# Р Е Ц Е Н З И Я

на дисертационния труд на **Калина Т. Петкова** на тема „**ПРЕДРИМСКИ ТЕРАКОТИ В ТРАКИЯ**  **(VІ-І в. пр. Хр.)“** за присъждане на образователната и научна степен ***доктор.*** Научно направление 2.2. История и археология (антична археология).

Рецензент: проф. дин Людмил Гетов

Калина Тодорова Петкова е редовен докторант към катедра Археология в Историческия факултет на С У „Св. Климент Охридски“. Завършила е специалност археология с образователна степен *магистър.*

Дисертационният труд е с внушителен обем от 484 стр. текст, 419 стр. каталог с илюстративен материал и е резултат на продължителен изследователски процес. Той компенсира „реалното изоставане на българската наука в областта на теракотите“ (с. 3), констатация, която макар и да звучи като упрек, е вярна. При наличието на огромният масив археологически находки (теракоти), това изследване е очаквано и закономерно. Това оправдава и така формулираната тема на дисертацията, която е напълно оправдана в научно отношение и без всяко съмнение защитима.

Трудът е структуриран на пръв поглед необичайно – състои се от четири части с отделни глави, като основанията за подобна организация на текста са представени и мотивирани на с. 5. Колкото и на пръв поглед това решение да изглежда нестандартно, споделям напълно основанията на докторантката. Търсенето на отговори от т.н. „Велика тройка“, в контекста на коропластиката в Древна Тракия, са водещи за целия ход на изследването. Тази амбициозна заявка е направена още в първите редове на въведението и тя, според автора, е „основата на дисертацията“ (с.1). Така е мотивирано „дългото пътешествие“ на докторантката в света на теракотите. Нямам възражения относно формулираните цели, задачи и методите за научен анализ.

Част І, с включените в нея пет отделни глави, разглежда и анализира всички находки от технологична гледна точка – суровини, техники на оформяне, дериватна продукция, местно производство. Този подход следва да бъде приветстван, а крайният резултат от него е видим и напълно оправдан. Най-важните изводи са синтезирани в дискусията към тази част от труда (с.103), които оценявам като изключително постижение. Повечето от засегнатите тук въпроси се дискутират за първи път, и това е по същество първото обобщаващо изследване на цялостния етап на коропластното производство – от подбора на суровината до финалния етап на изработката и установяване на данни за наличието на местно производство. Постигнатото е свидетелство за задълбочено предварително осмисляне на всеки детайл и максимално изчерпване на предлаганата информация от всяка находка. В това отношение още тази, първа част от дисертацията, определям като приносна.

Втората част на дисертацията, „Иконографски и стилови особености на теракотите от територията на съвременна България“, поражда и първия въпрос – защо териториалния обхват е стеснен само в тези рамки, въпреки заявеното чрез заглавието намерение изследването да обхваща територията на цяла Древна Тракия? Очевидна е причината за това – липсата на възможност за пряк контакт с находките извън днешните политически граници, но без съмнение то се отразява на пълнотата на представата за ситуацията върху териториите на Древна Тракия като цяло. Формулировката, за „разглеждането на теракотите като доказателство (?) за съществуване на религиозен синкретизъм като част от бита и сакралната религиозна практика“ (с. 105) е прекалено декларативна, недостатъчно ясна и се нуждае от прецизиране.

Иконографският и стилов анализ на включените в каталога находки е направен вещо и е изчерпателен, в духа на съвременните коропластни изследвания. Що се отнася до интерпретацията, тя е направено от гледната точка на производителя, не на потребителя. Този подход е необичаен, но е предпочетен по съображения, които аз самият споделям. Поради големия брой находки теракотите са разгледани по категории, иконографски класове и типове в шестнадесет отделни глави. Това е направено изключително прецизно, чрез което се изследван различните аспекти на използваните в Тракия теракоти – предпочитания към определени типове или преобладаване на други, в различни периоди от време. Подобен анализ на голям брой класове се прави за първи път и е несъмнено приносен. Чрез него се разкриват неизвестни до сега страни от практиката на използване на теракотите в тракийската среда. Ясно се очертава като водещ иконографски клас „Изправената драпирана женска фигура“, проследим тук през дълъг период от време – от VІ в. до края на елинизма. Наред с хронологията е проследено и производството им в големите водещи йонийски центрове. Добре е доловена и очертана сложността на иконографията им през елинизма. Важна е констатацията за танагрейските образци, проникнали в Тракия вторично, а не директно от Атина (Танагра). Много добро постижение представлява иконографският и стилов анализ на отделните класове, като този на теракотите от групата на театралните образци е с особен принос що се отнася до културното ниво на жителите на полиса. Съгласно приетата схема в тази част от дисертацията е потърсен отговор на втория от въпросите от Великата тройка, а именно въпросът „кога“? Докторантката демонстрира задълбочени познания върху иконографията и стила на отделните класове, в целостта си тази част съдържа несъмнени приноси.

Третата част на дисертацията анализира археологическия контекст на теракотите. До сега това не е правено и решението за това следва да бъде приветствано. Докторантката е положила похвални усилия да проследи възможно най-пълно обстоятелствата на намиране на находките, в това число и данни за стратиграфията (където това е възможно). Това е съпътствано от неизбежни трудности – непълни данни в публикациите, неясни и несигурни стратиграфски позиции и др. Водеща е презумпцията, че „археологическият контекст е може би най-важният ключ към разбирането на смисъла на теракотите, на техните консуматори…“.(с. 384). С много усилия, чрез използване на цялата налична информация, е „запълнена“ картината на контекстуалната позиция на теракотите. Ползвани са данните от наблюденията върху различни археологически обекти -Варна, Несебър, Созопол, Кабиле, Сборяново, Севтополис. Много уместно теракотите са разгледани в профанен и ритуален контекст в две отделни глави. Решението за това е много добре аргументирано. Респектира старанието, с което са проследени обстоятелствата на откриване на находките напр. във Варна – по улици, жилищни структури, светилища и др. Така е било възможно, чрез използване на цялата информация, да се очертае една пълна картина на контекстуалната позиция на теракотите. Интересни са разсъжденията относно използването на теракотите в гробните комплекси, с констатацията за настъпили промени в религиозните идеи през елинистическия период. Като резултат на тези усилия се търси решението и на третият въпрос (“защо“) и се извеждат важни изводи , по същество приносни. Изведена е закономерността, за присъствието на теракотите предимно в жилищни комплекси и центрове с изразено наличие на гръцко и малоазийско население. (с. 451). Местното население ги използва под силното влияние на елинските и елинистически традиции. Ясно е очертан пикът на разпространението им тук в профанен контекст (само ?) - периодът ІІІ-ІІ в. Заключителните думи в тази част звучат обаче доста обезкуражително с изводите за невъзможността теракотите да се свържат с определена социална прослойка (група), неясният етнически произход на собствениците (ползвателите), както и невъзможността да се определи имущественият им статус. Очевидно на този етап изследвания материал предполага подобни изводи, всеки максимализъм в предлагането на други решения би бил непродуктивен. Положените усилия за това търсене си струват.

Обширното заключение проследява основните постижения в търсене отговора на поставените три въпроса и показва възможностите на докторантката да формира хипотези и да предлага решения, отнасящи си до паметниците на коропластиката в Тракия, с цялото многообразие на проблеми. Видно е, че теракотите запълват целия отрязък от време между VІ и І в., с очертан превес през елинизма. Анализът на иконографията им налага извода за съществуването им като символ в среда, която разпознава неговата семантичност (с. 454 ) и тази среда е елинска, тъй като тя е непозната извън елинския контекст. Изключването на възможността за използването им извън този контекст от местното население, смущава с категоричността, с която е постулирана. В извън елинска среда те също биха могли да се възприемат по някакъв начин. Може би една такава идея си струва да се проследи. Списъкът на използваната литература изненадва с пълнотата си и съдържа основните и най-нови изследвания на коропластиката.

Четвъртата част от дисертацията представлява каталог, съдържащ 477 теракоти, подредени по сюжети, с прецизни иконографски описания, метрични и технически данни. Датировките на отделните находки са дело на докторанта, а не са датите но първичните публикации. Илюстрациите им са с много добро качество. Каталогът е във всяко отношение безупречен и неразделна част от текста.

Авторефератът е изготвен съгласно изискванията, с внушителния си обем той представя основните постижения при разработването на труда, в дългия и нелек път на изследване на зададената тема. Приемам изцяло формулираните приноси, които съвпадат със собствената ми оценка. Списъкът с публикации по темата съдържа седем заглавия, от които едно под печат. Третират се важни проблеми на коропластиката.

Дисертационният труд е изграден върху внушителен масив изворова база – повече от 1000 цели и фрагментирани теракоти, 477 от които включени в каталога. Несъмнено достойнство е, че докторантката е имала пряк контакт с тях, преобладаващата си част те са минали през ръцете й и тя се е възползвала от всички предимства, които дава тази възможност. Оценявам го в целостта му като приносно, много задълбочено и стойностно изследване за произведенията на коропластиката в Древна Тракия. То оставя приятното впечатление за пълнота и завършеност, с оригинален и необичаен подход при анализа на тази специфична материя, вкл. и с необичайната организация на текста. Аз лично към приятно изненадан и респектиран от постигнатото от докторант Калина Петкова. Удоволствието от предоставената ми възможност да се запозная и да оценя този труд е изцяло мое.

Предвид направената оценка на дисертационния труд в качеството ми на член на научното жури обявявам категоричното си решение за положителен вот за присъждане на докторант Калина Петкова образователната и научна степен **доктор** по научно направление 2.2. История и археология (антична археология).

София, 15.07.2018 Рецензент

Проф. дин Людмил Гетов