**РЕЦЕНЗИЯ**

На дисертационния труд

на *Виолета Константинова Манолова*

на тема

„**Езикови и религозни малцинства в Южна Италия и Сицилия под властта на нормани и Щауфени - средата на 11 – средата на 13 в.“**

Виолета Манолова е завършила бакалавърската степен на специалност МСЮЕ към Историческия факултет и магистратура в програмата „Кризи, конфликти и дипломация в световната политика“. През 2016 г. в продължение на 3 месеца чрез програмата за студентска мобилност „Еразъм+“ има възможност да се консултира със специалисти по темата на настоящата си дисертация в Рим.

Темата на дисертацията е колкото интересна, толкова и обширна. Спецификата ѝ, която я обвързва езикови проблеми я прави още по-трудна, но веднага ще кажа – дисертантката е преодоляла с лекота по-голямата част от препятствията.

Целите и задачите на работата са представени ясно и точно и това позволява в крайна сметка след изчитането на текста да се установи доколко те са изпълнени. А те са изпълнени много добре. Прилаганата методика е точно формулирана и аргументирана. Ако имам някои притеснения, те са свързани с част от терминологията. Нашето съвремие ползва термина „малцинство“ в чисто юридически смисъл и приравняването му с „група“ и „общност“ макар и в исторически смисъл крие известен риск. Всъщност по време на завоюването на Южна Италия и Сицилия норманите са етническо (а вероятно и езиково, доколкото латинският език едва ли би могъл да бъде ежедневен) малцинство (в съвременния смисъл на думата). В същото време в религиозен смисъл те са част от мнозинството. Някъде в тези уточнения се губи точната формула и затова лично аз бих предпочела термини като „група“ или „общност“. Още един термин прихванат от нашето време и изпратен назад в Средновековието ме смущава – мултикултурно или мултиетническо общество. Днешната конотация се обвързва с взаимно съгласие и приемане, докато в Южна Италия и Сицилия става дума за типична имперска идеология, характерна за Нормандия и доразвита на местна почва. Не бих упрекнала Виолета Манолова и в двата случая – тя просто следва парадигмата на някои съвременни изследвачи, изкушени да търсят аналогии с днешното време.

Етническите термини са ясно дефинирани и е обяснена транлитерацията на имената.

Много добро впечатление прави прегледът на изворите – кратък, но изчерпателен. Разноезичието и съответно различните гледни точки на съвременниците към историята на Южна Италия и Сицилия може би донякъде затрудняват изследвача, но от друга страна правят работата му много интересна. Ситуацията дава възможост събитията да бъдат разгледани от различните позиции на всяка етническа група и нейната идеология. Прегледът на основната историография е подробен и прави добро впечатление,че дисертантката е подложила на лична преценка стойността на отделните проуччавния.

Изложението на тезата е в три глави.

Първата е посветена на състоянието на Южна Италия и Сицилия в края на сарацинското управление. Сполучливо е отбелязано,че населението би могло да се раздели основно по верски принцип, като се предполага, че не е допускана асимилация между двата типа сицилианци. Нахлуването на нормандците и военните действия по тяхното установяване са по-скоро маркирани, а не подробно предадени, въпреки изобилните описания в нормандската историография, нещо, което лично аз оценявам високо, тъй като показва афинитет към стриктно придържане към темата.

Добър избор е всяка една от групите да бъде разгледана по отделно и вътре в нея да се разграничат доколкото е възможно отделните народи (етноси). Латинците или западните християни са представени предимно от нормандците и лангобардите, но всъщност става въпрос за доста по-широкообхватни групи. Към нормандците, ако се проследят изворите, могат да се прибавят различни други християни от земите на дн. Франция – бретонци, брабантци, анжуйци, провансалци и т.н., т.е. различни наемници или авантюристи, тръгнали да търсят живот и прехрана на юг. По-сложен е въпросът с населението на Северна и Централна Италия, който В. Манолова сполучливо е разрешила, назовавайки жителите на Севера ломбардци, а тези на старите лангобардски херцогства – лангобарди. Източноправославните, по презумпция гърци (византийци), са малко по-сложен случай. По време на завоеванието те не представляват единна общност или поне съвременниците им не им дават обща характеристика.

Мюсюлманите (араби, бербери и ислямизирано местно население) са назовавани освен сицилийци (особено вън от острова) и сарацини, африканци, араби и агаряни. Доколко има разлики сред тези термини е трудно да се установи поради различния произход на изворите. Характерно е обаче, че те имат представители във всички нива на обществото.

Като любопитно допълнение дисертантката е представила различни топоними и антропоними, представящи езиковата и културна контаминация в разглеждания район – основата на новата култура, която възниква след настаняването на нормандците.

Втората глава се концентрира предимно върху политическата история по време на управлението на фамилията Отвил. Според мен „триединността“ на културата е резултат от ясно осмислена имперска идеология, заложена още в първите закони на кралството – Асизите от Ариано. Увереността, че кралят предвожда избран народ (в библейския смисъл) е още от преди времето от фактическото превръщане на военното лидерство на Отвилите в кралска власт, а законите изковават предствата за вездесъщността на владетеля. Сложните ритуали, заимствани от Изтока (арабите и Византия) са видимия израз на тази тенденция.

Интересни са разсъжденията на Манолова върху титулатурата. Действително до 12 в. титулатурата на кралете се обвързва предимно с армията (populus = exercitus) и затова обикновено се формулира с народностното название, но още Уилям Завоевателят се подписва в някои от своите документи като rex Angli[a]e, а във Франция начало на тази традиция поставя Филип I. Стриктно са отбелязани епитетите в кралската титулатура.

Управлението на Роже II е ситуирано в политическата обстановка в средата на 12 в., отбелязани са специфичните отношения с папството, с Византия и Фатимидите. Направен е преглед на административната структура на държавата и участието на представители на различните народности в нея, управлението на наследниците на Роже – Гийом I и Гийом II, обърнато е внимание на отношението към градовете и показните строежи на кралете.

Третата глава се занимава с фамилията на Щауфените като владетели на Сицилия. Съвсем естествено акцентът на проучвнето пада върху управлението на Фридрих II, личност предизвикваща твърде противоречиви възприятия у съвременниците си. Що се отнася до отношението му към различните етнически групи, то видно е, че по време на неговото управление не са предприети драстични промени дотолкова доколкото новите законодателни мерки имат преди всичко практична насоченост, а сакрализацията на правото преследва по-скоро засилването на кралската /императорската власт. Дисертантката отбелязва това, разглеждайки съдържанието и прилагането на законодателството. Похвално е, че е избегнала предположенията за специално отношение към определение категории население (мюсюлмани и евреи), което се среща в по-ранната историография.

Последната част от третата глава се занимава с културното наследство на Щауфените в Сицилия. Несъмнено тя е много интересна и по своему изчерпателна, макар и кратка, но отново ще си позволя да отхвърля определението „мултикултурен модел“, дори и само заради това, че никой не го следва – това е времето на национализмите в западноеврепейските идеологии, а и управленски практики.

Следва заключението, в което Виолета Манолова прави равносметката на своето проучване. Ясно, точно и категорично тя разглежда всяка една от подтемите, която е била обект на нейното изследване и синтезирано предлага своите изводи от работата си по нея. Тя не само прави едно обобщение на своите приноси по тема, но и предлага списък от десет възможни нови аспекти към историята на Сицилия през разглеждания период, а това само по себе си добър показател за нивото на познание на дисертантката по темата.

Към текста от почти 300 страни има пиложение от карти и илюстрации, както библиография на изворите и литературата. Представения автореферат следва изискваията. Отбелязани необходимите две публикации по темата на дисертацията.

Накрая искам да отбележа специално – дисертацията е написана не само много грамотно, но и четивно, едно несъмнено голямо достойнство за толкова млад изследовател.

Като имам предвид всичко изброено до тук, си позволявам да препоръчам на почитаемото жури да присъди на Виолета Константинова Манолова

образователната и научна степен ***доктор***.
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