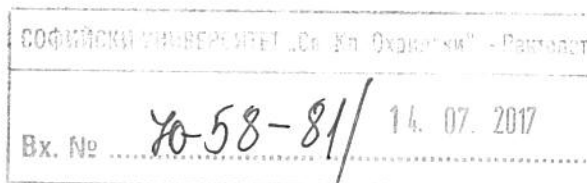




УТВЪРДИЛ:

РЕКТОР

проф. дфн Анастас Герджиков



ПРОТОКОЛ № 2

от заседание на Комисията, определена за провеждане на обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП, с предмет: **„Периодична доставка на хигиенни материали по 2 обособени позиции“**

Днес, 27.06.2017 г., в заседателна зала № 1, находяща се в административната сграда на Ректората на Софийски университет „Св. Климент Охридски“, в гр. София, бул. „Цар Освободител“ № 15, се проведе заседание на комисията, назначена със Заповед № РД 40-78 от 06.06.2017 г. на Ректора на Софийския университет „Св. Климент Охридски“ за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти, във връзка с необходимостта от избор на изпълнител по обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП с предмет: „Периодична доставка на хигиенни материали по 2 обособени позиции“, както следва: Обособена позиция № 1: „Периодична доставка на хигиенни материали“; Обособена позиция № 2: „Периодична доставка на хигиенни материали (запазена поръчка по реда на чл. 12, ал. 1, т. 1 ЗОП)“, обява с изх.№ 40-73/25.05.2017г. (УИН номер в РОП: 9064638)

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

Председател: Георги Божанин – началник отдел „Ремонти и снабдяване“

Членове:

1. Петър Станулов - специалист в отдел „Обществени поръчки“;
2. Изабела Маринова – адвокат на СУ „Св. Климент Охридски“.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото нейно закрито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, не се налага определяне и встъпване на резервни членове.

След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно провеждане на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 11:00 часа, като запозна членовете ѝ със следните обстоятелства:

I. В рамките на законоустановения в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП срок, ясно посочен и от Комисията в заключителната част на съставения от нея Протокол №1 от 22.06.2017г. обективиращ констатациите на помощния орган досежно съответствието на документите за съответствието с критериите за подбор съгласно обява с изх.№ 40-73/25.05.2017г. в Деловодството на Софийски университет „Св. Климент Охридски“ **са постъпили допълнителни документи** към офертите, подадени за участие в процедурата от следните Участници:

Изпълнявайки указанията на Комисията в съставения от нея Протокол № 1 от 22.06.2017 г., разписани по отношение на изискваните му допълнителни документи, Участникът „ТИС Трейдинг България“ ЕООД е представил в указания срок изискваните документи, както следва:

- Образец № 2 „Представяне на участник“ по Обособена позиция №1;
- Образец № 2 „Представяне на участник“ по Обособена позиция №2;

С оглед така направеното установяване, Комисията приема за безспорно, че участникът „ТИС Трейдинг България“ ЕООД е представил указаните му допълнителни документи, поради което го допуска до разглеждане на техническите предложения по Обособена позиция № 1 и № 2.

II. След като извърши горното, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници. Съгласно условията, определени в Обявата, техническото предложение следва да съдържа:

- Нотариално заверено пълномощно на лицето, подписващо офертата (в случай, че офертата не е подписана от законен представител)
- Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя (Образец № 11);
- Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор (Образец № 12)
- Декларация за срок на валидност на офертата (Образец № 13)
- Декларация по чл. 47, ал. 3 от ЗОП за спазване на задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд (Образец № 14)

Комисията установи следното:

Обособена позиция №1

1. „Кукуда Груп“ ООД оферта с Вх.№ 72-00-717/05.06.2017г. 10:50 часа:

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изискваните от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на

поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията **допуска** участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

2. „Перун ККБ“ ЕООД оферта с Вх.№ 72-00-720/05.06.2017г. 11:10 часа:

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията **допуска** участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

3. „Хигиенно – Медицинска Индустрия“ ЕООД оферта с Вх.№ 72-00-722/05.06.2017г. 12:14 часа:

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията **допуска** участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

4. Кооперация „Панда“ оферта с Вх.№ 72-00-754/05.06.2017г. 13:06 часа:

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията **допуска** участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

5. „Адика Трейд“ ЕООД оферта с Вх.№ 72-00-725/05.06.2017г. 13:10 часа:

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията **допуска** участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

6. „ТИС Трейдинг България“ ЕООД оферта с Вх.№ 72-00-730/05.06.2017г. 16:48 часа:

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изисканите от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на

поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията **допуска** участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

Обособена позиция №2:

1. „Кукуда Груп“ ООД, оферта с Вх.№ 72-00-717/05.06.2017г. 10:50 часа:

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изискваните от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията **допуска** участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

2. „Хигиенно – Медицинска Индустрия“ ЕООД, оферта с Вх.№ 72-00-722/05.06.2017г. 12:14 часа:

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изискваните от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията **допуска** участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

3. Кооперация „Панда“, оферта с Вх.№ 72-00-754/05.06.2017г. 13:06 часа:

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изискваните от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията **допуска** участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

4. „ТиС Трейдинг България“ ЕООД, оферта с Вх.№ 72-00-730/05.06.2017г. 16:48 часа:

Участникът е представил всички необходими документи и декларации в изискваните от възложителя форма и съдържание. Предложението за изпълнение на поръчката, представено от участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

Комисията **допуска** участника до по-нататъшно участие в обществената поръчка.

III. След извършване на горепосочените действия комисията пристъпи към подробно разглеждане на ценовите предложения на участниците и констатира следните обстоятелства:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

По реда на подаване на офертата за участие по Обособена позиция № 1

Показател П1 „Предложена търговска отстъпка“ в проценти

Показател П2 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ без ДДС

1. **„КУКУДА ГРУП“ ООД:**

- с предложената търговска отстъпка в размер на **30 %**

- *обща стойност от единичните цени за изпълнение на доставките, включени в обхвата на обособена позиция № 1 в размер на 21.50 лева.*

2. **„ПЕРУН ККБ“ ЕООД:**

- с предложената търговска отстъпка в размер на **43 %**

- *обща стойност от единичните цени за изпълнение на доставките, включени в обхвата на обособена позиция № 1 в размер на 22.99 лева*

3. **„ХИГИЕННО – МЕДИЦИНСКА ИНДУСТРИЯ“ ЕООД:**

- с предложената търговска отстъпка в размер на **5 %**

- *обща стойност от единичните цени за изпълнение на доставките, включени в обхвата на обособена позиция № 1 в размер на 35.27 лева*

4. **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“**

- с предложената търговска отстъпка в размер на **31 %**

- *обща стойност от единичните цени за изпълнение на доставките, включени в обхвата на обособена позиция № 1 в размер на 23.86 лева*

5. **„АДИКА ТРЕЙД“ ЕООД**

- с предложената търговска отстъпка в размер на **20 %**

- *обща стойност от единичните цени за изпълнение на доставките, включени в обхвата на обособена позиция № 1 в размер на 26.984 лева*

6. **„ТИС ТРЕЙДИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**

- с предложената търговска отстъпка в размер на **25 %**

- *обща стойност от единичните цени за изпълнение на доставките, включени в обхвата на обособена позиция № 1 в размер на 41.90 лева*

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

По реда на подаване на на офертата за участие по Обособена позиция № 2

Показател П1 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ без ДДС

1. „КУКУДА ГРУП“ ООД

- обща стойност от единичните цени за изпълнение на доставките, включени в обхвата на обособена позиция № 2 в размер на 19.00 лева

2. „ХИГИЕННО – МЕДИЦИНСКА ИНДУСТРИЯ“ ЕООД

- обща стойност от единичните цени за изпълнение на доставките, включени в обхвата на обособена позиция № 2 в размер на 32.14 лева

3. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“

- обща стойност от единичните цени за изпълнение на доставките, включени в обхвата на обособена позиция № 2 в размер на 24.68 лева

4. „ТИС ТРЕЙДИНГ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

- обща стойност от единичните цени за изпълнение на доставките, включени в обхвата на обособена позиция № 2 в размер на 35.13 лева

Ценовото предложение на участниците съответстват на изискванията на възложителя и приложения в обявата образец.

Предвид гореустановеното и в изпълнение на нормативно вмененото й с чл. 72, ал.1 от ЗОП задължение, съгласно която, когато предложение в офертата на участник, което подлежи на оценяване е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници, Комисията прие решение да изиска от участниците подробна писмена обосновка за начина на образуване на съответното предложение.

В искането си, Комисията указа на Участниците да представят обосновките си в рамките на пет дни, считано от датата на получаване на писмото, обективиращо визираното нейно искане за обосновка.

По Обособена позиция №1:

1. Ценовото предложение на участника „Кукуда Груп“ ООД по показатели: П1 Предложена търговска отстъпка и П2 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели.

Във връзка с горното, комисията изисква подробна писмена обосновка от участника „Кукуда Груп“ ООД относно начина на образуване на ценовото му предложение по показатели: П1 Предложена търговска отстъпка и П2 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“.

2. Ценовото предложение на участника „Перун ККБ“ ЕООД по показатели: П1 Предложена търговска отстъпка и П2 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели.

Във връзка с горното, комисията изисква подробна писмена обосновка от участника „Перун ККБ“ ЕООД относно начина на образуване на ценовото му предложение по показатели: П1 Предложена търговска отстъпка и П2 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“.

3. Ценовото предложение на участника Кооперация „Панда“ по показател: П1 Предложена търговска отстъпка е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същите показатели.

Във връзка с горното, комисията изисква подробна писмена обосновка от участника Кооперация „Панда“ относно начина на образуване на ценовото му предложение по показател: П1 Предложена търговска отстъпка.

По Обособена позиция № 2

1. Ценовото предложение на участника „Кукуда Груп“ ООД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по Обособена позиция №2.

Във връзка с горното, комисията изисква подробна писмена обосновка от участника „Кукуда Груп“ ООД относно начина на образуване на ценовото му предложение по обособена позиция №2.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал.2 от ЗОП участниците могат да се позоват единствено на обстоятелства отнасящи се до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115;

5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен.

само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Не се приема оферта, която се установи, че предложената в нея цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти, защото не са спазени норми, и правила, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудово право, приложими колективни споразумения и /или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение №10 от ЗОП.

Не се приема оферта, когато се установи, че предложената в нея цена е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средните стойности на съответните предложения в останалите оферти поради получена държавна помощ, когато участникът не може да докаже в предвидения срок, че помощта е съвместима с вътрешния пазар по смисъла на чл. 107 от ДФЕС.

Участниците следва да представят писмената обосновка в петдневен срок, считано от датата на получаването на искането за това.

С това закритото заседание на комисията приключи и председателят насрочи следващо в първия работен ден следващ деня за получаване на обосновката по чл.72, ал.2 от ЗОП.

На 12.07.2017 г. от 11:00 часа, комисията се събра в същия състав на закрито заседание за да продължи своята работа с разглеждане на постъпилите обосновки изискани с писма с изх.№ 72-00-853/28.06.2017г., 72-00-853/28.06.2017г., 72-00-855/28.06.2017г. и 72-00-856/28.06.2017г.

След извършване на посочената в предходния абзац формална проверка, важима за спазване на процедурния ред по законосъобразно спазване на процедурата, Председателят на Комисията откри заседанието в 11:00 часа, запознавайки членовете ѝ с обстоятелството, че в рамките на указания им срок са постъпили обосновки от следните участници:

1. „Кукуда Груп“ ООД - вх.№72-00-853/03.07.2017г. – за Обособена позиция №2
2. „Кукуда Груп“ ООД - вх.№72-00-854/03.07.2017г. – за Обособена позиция №1
3. „Перун ККБ“ ЕООД – вх.№ 72-00-856/03.07.2017г. за Обособена позиция №1

На 05.07.2017г. с Вх.№72-00-894, участникът Кооперация „Панда“ е представил своята писмена обосновка по Обособена позиция №1 изискана от комисията с Писмо с Изх.№ 72-00-855/28.06.2017г. Съгласно изискванията на обява с изх.№ РД 40-73/25.05.2017г. и чл.72, ал.1 от ЗОП обосновка се представя в 5-дневен срок от получаването на искането за това. Кооперация „Панда“ е потвърдил с обратен мейл получаването на писмо с изх.№ 72-00-383/23.03.2017г. на 28.06.2017г. (сряда) в 16:15

часа. Комисията установи, че участникът е представил своята писмена обосновка след крайния срок съгласно писмо с Изх.№ 72-00-855/28.06.2017г.

С оглед изложеното, комисията не разгледа представената обосновка от участника, като на основание чл.107, т.3 предлага Кооперация „Панда“ за отстраняване по Обособена позиция №1 „Периодична доставка на хигиенни материали“ от обява с изх.№ РД 40-73/25.05.2017г.

IV. В изпълнение на императивно установеното й в чл. 72, ал. 3 от ЗОП задължение за преценка пълнотата и обективността на представените от посочените трима Участника обосновки и доказване от тяхна страна наличието на поне едно от обстоятелствата, визирани в нормата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, Комисията пристъпи към преглед и анализ на депозираните писмени обосновки по реда на първоначалното подаване на офертите от страна на Участниците, както следва:

Обособена позиция №1:

1. „Кукуда Груп“ ООД - вх.№72-00-854/03.07.2017г.:

Всички членове на комисията се запознаха подробно с представената писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение на участника по показатели: П1 Предложена търговска отстъпка и П2 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“. С единодушно решение, Комисията не приема офертата на участника съгласно чл.72, ал.3 – 5 от ЗОП тъй като не смята посочените обстоятелства в писмената обосновка за обективни и на основание чл. 107, т.3 от ЗОП предлага участника за отстраняване от по нататъшно участие.

МОТИВИ:

Съгласно правомощието на оценителната комисия за приемането или неприемането на представената писмена обосновка е законово обвързана с наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП, чиято обективност следва да се прецени. Комисията обсъди представените аргументи в писмената обосновка, и извърши следната подробна, конкретна и изчерпателна преценка.

Предложената от участника отстъпка по показател: П1 Предложена търговска отстъпка е в размер на 30%, а сбора от предложените от участника единични цени по показател П2 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ е 21.50 лв. без ДДС. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал.2 от ЗОП участниците могат да се позоват единствено на обстоятелства отнасящи се до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП;

5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

Обосновката на „Кукуда Груп“ ООД се основава на обстоятелства, които имат за цел да докажат наличието на основанията по чл. 72. ал.2, т.2 от ЗОП – избраните технически решения от участника и чл. 72. ал.2, т.4 от ЗОП - спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП. „Кукуда Груп“ ООД е описал обстоятелства, които трябва да обосноват предложението му, които Комисията счита за необективни.

Обстоятелствата, че:

- дружеството се стреми да удовлетвори очакванията на своите клиенти относно качеството, надеждността и ценовите характеристики на предлаганите стоки;
- дружеството е дългогодишен партньор и дистрибутор на доставчиците, чиито стоки са предложени за настоящата поръчка, и за него са налице атрактивни преференциални условия;
- Дружеството е в състояние да приложи оригинален подход, базиран на сертифицирана Интегрирана система за 1 3 управление на качеството, и водещ до значителни икономии от логистичен характер;
- Фирмата е в състояние да се справи без затруднения с предмета на поръчката
- Персоналът е мотивиран и професионално подготвен;
- „Кукуда Груп“ ООД не прилага дъмпингови или провокативни действия по отношение на СУ „Св. Климент Охридски“
- Предланият процент отстъпка, по които участникът доставя артикулите в други процедури по ЗОП е аналогичен.
- дружеството изцяло спазва задълженията, произтичащи от чл. 115 ЗОП,

по никакъв начин не доказват наличието на техническо решение, което да поставя „Кукуда Груп“ ООД в по-благоприятна позиция спрямо останалите участници.

Представената обосновка е непълна и необективна. В нея не е посочен и обоснован начина на образуване на единичните цени на стоките, както и не са представени доказателства, които да обосноват предложените от участника цени. В обосновката са посочени само общи положения, които в една или друга степен са валидни за всички икономически оператори, без да се посочва/обосновава начина на образуване на конкретните цени, каквото е изискването на чл. 72, ал. 1 ЗОП. Освен това, нито едно от твърденията на участника не е подкрепено с посочване на конкретни: сума, стойност, число, срок и т.н., включително и за „принципно по-ниски доставни цени“ и „минимизирана сумарна надценка по всички артикулни позиции“. Относно позоваването на техническо решение и по-конкретно прилагането на оригинален подход, базиран на сертифицирана Интегрирана система за управление на

качеството (ИСУК), също не е посочено нищо конкретно - нито е описана системата, нито е посочено в какво се състои оригиналният подход. Оптимизирането на транспортните разходи, извършването на доставки с технически изправни автомобили, и др. подобни са обективни действия от дейността на всеки икономически оператор, и сами по себе си не представляват техническо решение или оригинален подход. На следващо място, твърдението, че за конкретната поръчка са предвидени и калкулирани минимални индиректни разходи - складови разходи, наеми, консумативи и др., също не обосновава начина на образуване на въпросните цени. На първо място това обстоятелство не е относимо към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 ЗОП, а на второ място, не са посочени нито доставни, нито продажни цени, нито размера на тези индиректни разходи. Всички други обстоятелства от представената обосновка, като че фирмата е в състояние да се справи със задачата, персонала е мотивиран и подготвен, рисковете са минимизирани, и т.н. комисията приема също като неотнесими към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 ЗОП. Ето защо, от така представената обосновка не може да се направи извод за наличие и обективност относно едно или повече от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 ЗОП.

Във връзка с изложеното, на основание чл. 107, т. 3 ЗОП, комисията единодушно предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 1: „Периодична доставка на хигиенни материали“ от обява с изх.№ РД 40-73/25.05.2017г. с предмет: „Периодична доставка на хигиенни материали по 2 обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Периодична доставка на хигиенни материали“; Обособена позиция № 2: „Периодична доставка на хигиенни материали (запазена поръчка по реда на чл. 12, ал. 1, т. 1 ЗОП)“, участника „Кукуда Груп“ ООД, подал оферта с Вх.№ 72-00-717/05.06.2017г. 10:50 часа.

2. „ПЕРУН ККБ“ ООД- вх.№72-00-854/03.07.2017г.:

Всички членове на комисията се запознаха подробно с представената писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение на участника по показатели: П1 Предложена търговска отстъпка и П2 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“. С единодушно решение, Комисията приема офертата на участника съгласно чл.72, ал.3 – 5 от ЗОП тъй като не смята посочените обстоятелства в писмената обосновка са обективни допуска участника до по нататъшно участие в обява с изх.№ РД 40-73/25.05.2017г.

МОТИВИ:

Предложената от участника отстъпка по показател: П1 Предложена търговска отстъпка е в размер на 43%, а сбора от предложените от участника единични цени по показател П2 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ е 22.99 лв. без ДДС. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал.2 от ЗОП участниците могат да се позоват единствено на обстоятелства отнасящи се до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП;

5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

„ПЕРУН ККБ“ ООД стъпва на разпоредбата на чл.72, ал.2, т.2, като декларира изключително благоприятни условия при доставката на хигиенни материали. Обстоятелствата, които обуславят предложението на участника са следните:

- „ПЕРУН ККБ“ ООД финансира авансово производителите и доставчиците на хигиенни материали. Договорите с производителите съдържат параграф, като срещу определена сума платена авансово се доставят хигиенни и почистващи материали с големи отстъпки спрямо други конкуренти на пазара. Това изключително благоприятно условие се доказва от участника с приложени фактури за авансово плащане към различни производители на хигиенни материали.

- Поради изключителна гъвкавост в процеса на доставка, както и реализирани големи обороти, „ПЕРУН ККБ“ ООД калкулира в цената ниски търговски надценки включващи ниски нива на разходи и печалба. Като доказателство за тази гъвкавост, участникът е приложил примерна калкулация на продукт от каталога си.

- Предложеното ценообразуване чрез търговска отстъпка от цените е напълно обективно и отново е в резултат от наличието на изключително благоприятни условия при доставката на хигиенни материали. Както и в частта за предложената цена и тук участникът изтъква авансовите плащания към производители и доставчици, като изключително благоприятно условие за изпълнение на доставките.

С оглед изложеното, комисията единодушно прие, че предоставената писмена обосновка на участника е обективна и в пълнота обуславя обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП, а именно – участникът се е позовал на изключително благоприятни условия, които спомагат при формирането на предложената от „ПЕРУН ККБ“ ООД цена по показатели: К1 Сбор от месечните абонаментни такси, П1 Предложена търговска отстъпка и П2 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“.

Обособена позиция №2:

1. „Кукуда Груп“ ООД - вх.№72-00-854/03.07.2017г.:

Всички членове на комисията се запознаха подробно с представената писмена обосновка за начина на формиране на ценовото предложение на участника по Обособена позиция №2 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“. С

единодушно решение, Комисията не приема офертата на участника съгласно чл.72, ал.3 – 5 от ЗОП тъй като не смята посочените обстоятелства в писмената обосновка за обективни и на основание чл. 107, т.3 от ЗОП предлага участника за отстраняване от по нататъшно участие.

МОТИВИ:

Съгласно правомощието на оценителната комисия за приемането или неприемането на представената писмена обосновка е законово обвързана с наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал.2 от ЗОП, чиято обективност следва да се прецени. Комисията обсъди представените аргументи в писмената обосновка, и извърши следната подробна, конкретна и изчерпателна преценка.

Предложената от участника цена за изпълнение на поръчката по Обособена позиция № (сбор от предложените от участника единични цени) е 19.00 лв. без ДДС. Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал.2 от ЗОП участниците могат да се позоват единствено на обстоятелства отнасящи се до:

1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;

4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП;

5. възможността участникът да получи държавна помощ.

Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава участникът.

Обосновката на „Кукуда Груп“ ООД се основава на обстоятелства, които имат за цел да докажат наличието на основанията по чл. 72. ал.2, т.2 от ЗОП – избраните технически решения от участника и чл. 72. ал.2, т.4 от ЗОП - спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП. „Кукуда Груп“ ООД е описал обстоятелства, които трябва да обосноват предложението му, които Комисията счита за необективни.

Обстоятелствата, че:

- дружеството се стреми да удовлетвори очакванията на своите клиенти относно качеството, надеждността и ценовите характеристики на предлаганите стоки;

- дружеството е дългогодишен партньор и дистрибутор на доставчиците, чиито стоки са предложени за настоящата поръчка, и за него са налице атрактивни преференциални условия;:

- Дружеството е в състояние да приложи оригинален подход, базиран на сертифицирана Интегрирана система за управление на качеството, и водещ до значителни икономии от логистичен характер;
 - Фирмата е в състояние да се справи без затруднения с предмета на поръчката
 - Персоналът е мотивиран и професионално подготвен;
 - „Кукуда Груп“ ООД не прилага дъмпингови или провокативни действия по отношение на СУ „Св. Климент Охридски“
 - дружеството изцяло спазва задълженията, произтичащи от чл. 115 ЗОП,
- по никакъв начин не доказват наличието на техническо решение, което да поставя „Кукуда Груп“ ООД в по-благоприятна позиция спрямо останалите участници.

Представената обосновка е непълна и необективна. В нея не е посочен и обоснован начина на образуване на единичните цени на стоките, както и не са представени доказателства, които да обосноват предложените от участника цени. В обосновката са посочени само общи положения, които в една или друга степен са валидни за всички икономически оператори, без да се посочва/обосновава начина на образуване на конкретните цени, каквото е изискването на чл. 72, ал. 1 ЗОП. Освен това, нито едно от твърденията на участника не е подкрепено с посочване на конкретни: сума, стойност, число, срок и т.н., включително и за „принципно по-ниски доставни цени“ и „минимизирана сумарна надценка по всички артикулни позиции“. Относно позоваването на техническо решение и по-конкретно прилагането на оригинален подход, базиран на сертифицирана Интегрирана система за управление на качеството (ИСУК), също не е посочено нищо конкретно - нито е описана системата, нито е посочено в какво се състои оригиналният подход. Оптимизирането на транспортните разходи, извършването на доставки с технически изправни автомобили, и др. подобни са обективни действия от дейността на всеки икономически оператор, и сами по себе си не представляват техническо решение или оригинален подход. На следващо място, твърдението, че за конкретната поръчка са предвидени и калкулирани минимални индиректни разходи - складови разходи, наеми, консумативи и др., също не обосновава начина на образуване на въпросните цени. На първо място това обстоятелство не е относимо към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 ЗОП, а на второ място, не са посочени нито доставни, нито продажни цени, нито размера на тези индиректни разходи. Всички други обстоятелства от представената обосновка, като че фирмата е в състояние да се справи със задачата, персонала е мотивиран и подготвен, рисковете са минимизирани, и т.н. комисията приема също като неотнормирани към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 ЗОП. Ето защо, от така представената обосновка не може да се направи извод за наличие и обективност относно едно или повече от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 ЗОП.

Във връзка с изложеното, на основание чл. 107, т. 3 ЗОП, комисията единодушно предлага за отстраняване от участие по Обособена позиция № 2: „Периодична доставка на хигиенни материали (запазена поръчка по реда на чл. 12, ал. 1, т. 1 ЗОП)“ от обява с изх.№ РД 40-73/25.05.2017г. с предмет: „Периодична доставка

на хигиенни материали по 2 обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Периодична доставка на хигиенни материали“; Обособена позиция № 2: „Периодична доставка на хигиенни материали (запазена поръчка по реда на чл. 12, ал. 1, т. 1 ЗОП)“, участника „Кукуда Груп“ ООД, подал оферта с Вх.№ 72-00-717/05.06.2017г. 10:50 часа.

След това комисията пристъпи към оценяване на офертите, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя. Обществената поръчка се възлага въз основа на „най-ниска цена“. Съгласно условията, определени в обявата, най-ниската цена се определя по следния начин:

Обособена позиция №1:

Формулата, която се изчислява комплексната оценка за всеки участник е следната:

$$КО = П1 + П2,$$

където:

- П1 е показател «Предложена търговска отстъпка»
- П2 е показател «Ценово предложение за изпълнение на поръчката»

Оценка по показател П1 - «Предложена търговска отстъпка»

Максимален брой точки по показател П1 – 30 точки.

„максимална предложена търговска отстъпка“ е най-голямата предложена търговска отстъпка (в проценти) от участник, допуснат до участие и класиране;

„предложена търговска отстъпка“ е търговската отстъпка (в проценти), предложен от съответния участник, съгласно техническата му оферта.

Предложената търговска отстъпка за изпълнение на предмета на поръчката се оценява с оценка П1, която се формира при спазване на следната формула (мерната единица е процента):

$$П1 = \frac{\text{Предложена търговска отстъпка}}{\text{Максимална предложена търговска отстъпка}} \times 30$$

Предложеният процент търговска отстъпка се отнася за материали и консумативи извън ценовото предложение, които участникът ще достави по време на изпълнението на договора. Предложената от участника търговска отстъпка следва да бъде цяло число.

Оценка по показател П2 - «Ценово предложение за изпълнение на поръчката»

Максимален брой точки – 70 точки.

Преди извършване на финансовата оценка, ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Точките относно ценовите предложения се изчисляват поотделно, съгласно П2, при спазване на следната формула (мерната единица е лева):

$$P2 = \frac{\text{Предложена минимална обща цена в лева}}{\text{Предложена обща цена от участника в лева}}$$

Комисията класира допуснатите участници по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

Като приложи описаната методика, комисията получи следните резултати по **Обособена позиция №1:**

№	Участник	Показател П1 „Предложена търговска отстъпка“ в проценти	П1 Точки	Показател П2 „Ценово предложение за изпълнение на поръчката“ без ДДС	П2 Точки	Общ брой точки
1.	„Перун ККБ“ ЕООД	43 %	30.00	22.99 лева	70.00	100.00
2.	„Хигиенно – Медицинска Индустрия“ ЕООД	5 %	3.49	35.27 лева	45.62	49.11
3.	„Адика Трейд“ ЕООД	20 %	13.95	26.984 лева	59.63	73.58
4.	„ТИС Трейдинг България“ ЕООД	25 %	17.44	41.90 лева	38.41	55.85

Обособена позиция №2:

Най-ниската цена ще се определя като сбор от единичните цени за описаните в техническите спецификации артикули, изчислена и посочена от всеки участник в ценовото му предложение.

Комисията класира допуснатите участници по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

Като приложи критерия „Най-ниска цена“, комисията получи следните резултати по

№	Участник	Сбор от единичните цени без ДДС
1.	Кооперация „Панда“	24.68 лева
2.	„Хигиенно – Медицинска Индустрия“ ЕООД	32.14 лева
3.	„ТИС Трейдинг България“ ЕООД	35.13 лева

С оглед получените резултати, комисията предлага следното

КЛАСИРАНЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1:

1-во място „Перун ККБ“ ЕООД - **100,00 точки**

2-ро място „Адика Трейд“ ЕООД - 73.58 точки

3-то място „ТИС Трейдинг България“ ЕООД - 55.85 точки

4-то място „Хигиенно – Медицинска Индустрия“ ЕООД – 49.11 точки

КЛАСИРАНЕ ПО ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2:

1-во място Кооперация „Панда“ - 24.68 лева без ДДС;

2-ро място „Хигиенно – Медицинска Индустрия“ ЕООД - 32.14 лева без ДДС;

3-то място „ТИС Трейдинг България“ ЕООД - 35.13 лева без ДДС;

С оглед изложеното, комисията предлага да бъде сключен договор с класираните на първо място участници по Обособена Позиция №1 - „Перун ККБ“ ЕООД и Обособена Позиция №2 - Кооперация „Панда“

Настоящият Протокол №2 съставен и подписан на 13.07.2017г. от комисията за разглеждане и оценка на офертите и класирането на участниците във връзка с необходимостта от избор на изпълнител по обществена поръчка по реда на Глава двадесет и шеста от ЗОП с предмет: „Периодична доставка на хигиенни материали по 2 обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Периодична доставка на хигиенни материали“; Обособена позиция № 2: „Периодична доставка на хигиенни материали (запазена поръчка по реда на чл. 12, ал. 1, т. 1 ЗОП)“, обява с изх.№ РД 40-73/25.05.2017г. (УИН номер в РОП: 9064638), заедно с Протокол №1 от 22.06.2017г. се представя на възложителя за утвърждаване, след което в един и същи ден се изпраща на участниците и се публикува в профила на купувача.

Настоящият протокол се подписа от всички членове на Комисията на 13.07.2017г.

КОМИСИЯ:

Председател:

Георги Божанин

Членове:

Петър Станулов

Изабела Маринова