

Софийски университет "Свети Климент Охридски"

Приел:

Ректор:

/проф. дфн Анастас Герджиков/



СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „Св. Кл. Охридски“ - Ректорат
Вх. № 10-58-202 / 29.09.2016

ПРОТОКОЛ № 1

На 12.09.2016 г. от 11:00 часа комисия, назначена със заповед № РД 40-91/12.09.2016 г. на Ректора на Софийския университет за разглеждане, оценка и класиране на постъпили оферти в отговор на покана № 72-00-593/18.08.2016 г. по чл. 93б, ал.3, т.1 от ЗОП¹ към изпълнителите по рамкови споразумения за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на КОМПЮТЪРНО ОБОРУДВАНЕ, ПЕРИФЕРНИ УСТРОЙСТВА, РЕЗЕРВНИ ЧАСТИ И ОФИС ТЕХНИКА за нуждите на СУ „Св. Климент Охридски“ по 9 обособени позиции:

- 1.Позиция: Настолни компютри
- 2.Позиция: Сървъри
- 3.Позиция: Преносими компютри
- 4.Позиция: Монитори и дисплеи
- 5.Позиция: Скенери, принтери, мултифункционални устройства и копирни машини
- 6.Позиция: Презентационна техника
- 7.Позиция: Фото и видео продукти
- 8.Позиция: Мрежови устройства и мрежови компоненти; защита на електрозахранването
- 9.Позиция: Компоненти, резервни части, аксесоари, принадлежности и мултимедийно оборудване, – 5 - покана по реда на чл. 93б, ал. 3 ЗОП(отм.),

в състав:

Председател: Владислав Георгиев – в.и.д. началник отдел „Мрежова администрация“ – УЦИКТ

Членове:

1. Александър Иванов – системен администратор във Философски факултет;
2. Илия Цъклев – Специалист по финансови анализи и контрол;
3. Велислав Бонев – инспектор учебна дейност в Исторически факултет;
4. Василка Петкова - юристконсулт в отдел „Обществени поръчки“;

се събра на първо публично заседание и започна работа по разглеждане на постъпилите предложения, както следва:

¹ Цитираните в настоящият протокол членове са на основание §18 от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП.

№ по ред	Име на участника	Оферта №, дата	Участва по обособена позиция
1	„Контракс“ АД	72-00-618/08.09.2016	2 и 4
2	Кооперация „Панда“	72-00-620/09.09.2016	1,3,4,5 и 7
3	„Стемо“ ООД	72-00-625/09.09.2016	1,2,3,4 и 5
4	„СБС“ АД	72-00-626/09.09.2016	1,2,3,4,5 и 7
5	„Райс“ ЕООД	72-00-627/09.09.2016	5

От правото да присъстват на публичното заседание не се възползваха представители на участниците.

Членовете на комисията подписаха декларация по чл. 35, ал. 3 от ЗОП(отм.).

Комисията установи, че всички оферти са подадени в установения срок и отговарят на изискванията на чл. 55, ал. 1 и чл. 57, ал.1 от ЗОП(отм.).

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП(отм.) и заповед на Ректора № РД 40-91/12.09.2016 г. комисията пристъпи към отваряне на големите пликове с офертите по реда на тяхното постъпване, като трима членове на комисията подписаха Пликове № 3 на всички участници, съдържащи ценовите предложения, за да удостоверят тяхната цялост.

На основание чл. 68, ал. 5 от ЗОП(отм.) комисията отвори плик № 2 на участниците, съдържащ „Предложение за изпълнение на поръчката“ и трима от членовете ѝ подписаха всички съдържащи се в него документи. След това комисията пристъпи към отваряне на плик № 1 на участниците, съдържащ „Документи за подбор“. Комисията оповести пред всички съдържащите се в него документи.

С това публичното заседание приключи и комисията насрочи следващо заседание, на което да продължи работата си относно преценката по редовността на представените документи.

Комисията в същия състав се събра на закрито заседание на 12.09.2016 г., 13:00 часа, на което да продължи работата си по разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 7 от ЗОП(отм.) комисията разгледа внимателно представените документи и информацията в плик № 1 за съответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя в покана № 72-00-593/18.08.2016 г., а именно следните документи:

- Изрично пълномощно, в случай че офертата е подписана от лице, което не е законов представител – *оригинал/нотариално заверено пълномощно*;
- Декларация по чл.47, ал.9 от ЗОП(отм.) – по приложеният към поканата образец (*оригинал; участниците следва да се запознаят подробно с изготвения от възложителя примерен образец на декларацията по т.1.1. и т. 5.4. и да зачеркнат изписаното невярно обстоятелство.*
- Списък на документите, съдържащи се в офертата, подписан и подпечатан от съответния изпълнител по рамковото споразумение.

Комисията установи следните обстоятелства:

➤ **„Контракс“ АД**, плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата съдържа всички изискани документи за подбор, като е спазена и съответната форма.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия, с оглед на което допуска участника до разглеждане на Плик № 2, съдържащ техническото предложение за изпълнение на поръчката.

➤ **Кооперация „Панда“**, плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата съдържа всички изискани документи за подбор, като е спазена и съответната форма.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия, с оглед на което допуска участника до разглеждане на Плик № 2, съдържащ техническото предложение за изпълнение на поръчката.

➤ **„Стемо“ ООД** плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата съдържа всички изискани документи за подбор, като е спазена и съответната форма.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия, с оглед на което допуска участника до разглеждане на Плик № 2, съдържащ техническото предложение за изпълнение на поръчката.

➤ **„Специализирани Бизнес Системи“ АД**, плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата съдържа всички изискани документи за подбор, като е спазена и съответната форма.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия, с оглед на което допуска участника до разглеждане на Плик № 2, съдържащ техническото предложение за изпълнение на поръчката.

➤ **„Райс“ ЕООД** ЕООД, плик № 1 „Документи за подбор“ от офертата съдържа всички изискани документи за подбор, като е спазена и съответната форма.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия, с оглед на което допуска участника до разглеждане на Плик № 2, съдържащ техническото предложение за изпълнение на поръчката.

На закрито заседание на 13.09.2016 г., 11:00 часа, комисия в същия състав продължи работата си по разглеждане на представените документи в пликове № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ на допуснатите участници.

Плик 2 следва да съдържа:

- Техническо предложение за изпълнение на поръчката по приложен образец (*подписано и подпечатано*);
- Описаните в образца на техническото предложение приложения:

Таблица за съответствие с техническите и функционалните показатели на компютърното оборудване с тези, посочени в Техническото задание на възложителя, само за съответната обособена позиция.

➤ Комисията пристъпи към подробно разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката по обособени позиции 2 и 4 на **„Контракс“ АД**.

При разглеждане на приложените документи в плик № 2 комисията констатира, че участникът не е изпълнил задължението си по чл. 10, ал. 3 от рамковото споразумение, тъй като не е приложил Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция 1 - Настолни компютри.

Приложените технически предложения по обособени позиции 2 – Сървъри и 4 - Монитори и дисплеи съдържат подробно описание на характеристиките на конфигурациите в обособените позиции и отговарят на поставените от Възложителя минимални изисквания,

С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Контракс“ АД по обособени позиции 2 – Сървъри и 4 - Монитори и дисплеи.

➤ Комисията пристъпи към подробно разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката по обособени позиции 1, 3, 4, 5 и 7 на **Кооперация „Панда“**.

При разглеждане на приложените документи в плик № 2 комисията констатира, че участникът е представил оферта по обособена позиция № 4 -Монитори и дисплеи. С Кооперация „Панда“ обаче възложителят няма сключено рамково споразумение по цитираната обособена позиция и участникът няма право да подава оферта по цитираната обособена позиция.

При разглеждане на основните характеристики в обособена позиция 1 - Настолни компютри, К1 - Работна станция, комисията констатира несъответствие по техническите параметри:

Процесор (по задание) E5-2630 v3 (2.4 GHz, 20 MB cache, 8 cores) или еквивалент. Участникът е предложил E5-2623 v3 (4 cores, 3.00 GHz, 10 MB cache), което не отговаря на зададените минимални изисквания в техническото задание от документацията на възложителя.

Видеоконтролер (по задание) AMD FirePro W5100 4GB Graphics Card или еквивалент. Участникът е предложил Nvidia Quadro K620, 2GB, 384 cores, PCIe x16. IxDual Unk DVI-1. IxDisplayPort, което не отговаря на зададените минимални изисквания в техническото задание от документацията на възложителя.

В обособена позиция 3 - Преносими компютри, К1 Електронна книга

Екран (по задание) 6 " (шест инча), E Ink Carta екран с 300 ppi или еквивалент. Участникът е предложил SOCKETBOOK BASIC2 PB614 с екран 6“ E Ink Vizplex, 600x800, което е 166 ppi и не отговаря на зададените минимални изисквания в техническото задание от документацията на възложителя

С оглед изложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП(отм.) комисията предлага участникът, Кооперация „Панда“ да бъде отстранен от по-нататъшно участие от процедурата по обособени позиции № 1 – Настолни компютри № 3 - Преносими компютри и обособена позиция № 4 -Монитори и дисплеи.

Приложените технически предложения по обособени позиции 5 - Скенери, принтери, мултифункционални устройства и копирни машини и 7 - Фото и видео продукти съдържат подробно описание на характеристиките и отговарят на поставените от Възложителя минимални изисквания.

С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника Кооперация „Панда“ по обособени позиции 5 - Скенери, принтери, мултифункционални устройства и копирни машини и 7 - Фото и видео продукти.

➤ Комисията пристъпи към подробно разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката по обособени позиции 1, 2, 3, 4 и 5 на **„Стемо“ ООД**.

При разглеждане на приложените документи в плик № 2 комисията констатира, че участникът не е изпълнил задължението си по чл. 10, ал. 4 от рамковото споразумение, тъй като не е приложил пълно техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция 1 - Настолни компютри.

С оглед изложеното и на основание чл. 69, ал. 1, т.3 от ЗОП(отм.) комисията предлага участникът, „Стемо“ ООД да бъде отстранен от по-нататъшно участие от процедурата по обособена позиция 1 – Настолни компютри

Предложението за изпълнение на поръчката на участника съдържа подробно описание на параметрите на зададената техника в обособени позиции 2 - Сървъри, 3 - Преносими компютри, 4 - Монитори и дисплеи 5 - Скенери и отговаря на поставените от Възложителя изисквания.

С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Стемо“ ООД по обособени позиции 2 - Сървъри, 3 - Преносими компютри, 4 - Монитори и дисплеи, 5 - Скенери, принтери, мултифункционални устройства и копирни машини

➤ Комисията пристъпи към подробно разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката по обособени позиции 1, 2, 3, 4, 5 и 7 на **„Специализирани Бизнес Системи“ АД**.

Предложението за изпълнение на поръчката на участника съдържа подробно описание на параметрите на зададената техника в обособени позиции 1 - Настолни компютри, 2 – Сървъри, 3 - Преносими компютри, 4 – Монитори и дисплеи, 5 - Скенери, принтери, мултифункционални устройства и копирни машини и 7 - Фото и видео продукти и отговаря на поставените от Възложителя изисквания.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия.

С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Специализирани Бизнес Системи“ АД.

➤ Комисията пристъпи към подробно разглеждане на предложението за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 5 на **„Райс“ ЕООД**.

Предложението за изпълнение на поръчката на участника съдържа подробно описание на параметрите на зададената техника в обособени позиции 5 - Скенери и отговаря на поставените от Възложителя изисквания.

Комисията не констатира никакви липси и/или несъответствия.

С оглед изложеното, комисията реши да допусне до по-нататъшно участие в процедурата участника „Райс“ ЕООД.

С това закритото заседание на комисията приключи. В изпълнение изискванията на чл. 69а, ал. 3 ЗОП(отм.) комисията насрочи следващо публично заседание, на което да бъде отворени ценовите оферти на допуснатите участници за 28.09.2016 г. от 11:00 часа в стая № 20 на Ректората на СУ „Св. Климент Охридски“, за което насрочване ще бъде публикувано съобщение в профила на купувача.

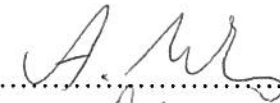
Предал протокола комисия в състав:

Председател: Владислав Георгиев




Членове:

Александър Иванов



Илия Цъклев



Велислав Бонев



Василка Петкова

