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2.1. Филология (Английска литература – Средновековие и Ренесанс)

Изпитах удовлетворение от поканата да рецензирам дисертацията на професор Евгения Панчева *Стазис и екстаз: археологии на ранномодерния аз* още в предтекстовата й фаза. Причината е сполучливото заглавие на нейния труд, едновременно синтетичен: „стазис и екстаз“, и аналитичен: „археология на ранномодерния аз“. Рядко предтекстовата нагласа поражда комфорт за оценяване – рецензиране, много по-често е обратното, питаме се какво налага разработването на дадена тема и още по-често не можем да си отговорим. Не и тук, където авторката добросъвестно започва с целите, към които се стреми, и с методите, с които ще си служи. Подборът на методологията е убедителен и съобразен със сизифовската задача. Oще в началото професор Панчева си дава сметка, че тази методология ще изглежда нецентрирана, неподчинена на предварителна концепция и дори нехронологична. Затова обяснението на целите е ключово, основните не са да се обхване несъразмерно голям материал, а да се разберат понякога диаметрално противоположните мисловни конструкти. Много трудно такава начална позиция може да бъде оспорена, тя сякаш следва естествения път на еманципиращия се „аз“ под диктовката на неговите фази на осъзнаване. Рецензентът като че ли е без доводи за различен подход, макар че текстът предизвиква с твърдението, основано върху разбиране на Пол де Ман за разпада на концептуалните теории при тяхното актуализиране. Това предизвикателство е в синхрон със заявения отказ от „тотализиращи илюзии“, „есенциалистки или аксиологически обобщения.“

От пищния, над шейсет страничен „Пролог“ разбираме, че проблемът за „аза“ се е появил пред дисертантката като импулс с два източника: „Похвала на глупостта“ на Еразъм Ротердамски и опозицията „класическо – карнавално“ на Бахтин. Добро начало, характерно за … сполучлива концепция. Иначе трябваше да се изброят поне още няколко причини. Емоционалната предпоставка от „Възхвала на глупостта“ в своя висш екстаз представлява трансцендентиране на „аза“, лишаване на съзнанието от неговата „корпо-реалност“ и изпадане в състояние, близко до любовта. Рационалният импулс идва от Бахтиновия анализ, който поставя проблема хронотопно и го дефинира в същите теоретични параметри на класическа и гротескова култура. Така освен пълната съгласуваност между явление и анализ имаме още нещо – и емоционалният източник, и аналитичният апарат са динамични в същността си. Ключова дума при първия е „трансцендентиране“, при втория – трансформиране. При Бахтин се е наложило коригиране, тъй като диадата класическо/завършено – карнавално/отворено се опровергава от практиката, класическото често е в същата степен отворено и самовъзпроизвеждащо се, както и карнавалното. Пример е скулптурата на Микеланджело „Бакхус“, където по-подходящият термин според проф. Панчева е „ризоматично“. Дисертацията проследява пулсирането на набелязаното явление или, както тя пише, „осцилиране“ между стазис и екстаз. Такова постулиране на проблема в бинарна опозиция облагодетелства читателя, който лесно ще открива аргументации за едното или за другото, ще се съгласява или отхвърля. По-рядко ще се усъмнява. Авторката бърза да го увери, че ще е точно така. След Еразъм и Бахтин, в нейния списък следва Мишел Фуко, който е дори по-важен за труда й, защото задава една от основните парадигми – за археологията на познанието. Тук от първостепенно значение за проф. Панчева е дали дискурсите на метода са изоморфни на хронологичните пластове на материала. Какво по-правилно успоредяване, характерно за … концептуалистка теория? Ако инструментариумът е със същия „номер“, както захванатите „зъбци“ на произведенията, успехът е гарантиран. Професор Панчева е последователна в стремежа си да търси подходящите теоретични ключове към историята на епистемата. Така след „археология“ на изпитание за пригодност е подложена „генеалогията“ на явленията, като накрая тя налага изработения теоретичен шаблон върху изследвания субстрат, за да открои новите фигури, схеми и картини от оптично прояснения прочит. В действителност изследователският модел е дори по-сложен, към всяка от разглежданите епохи е приложен археологичен подход, разяснен от собствено генеалогичен анализ на конструкциите на азовостта. Тази генеалогия е фино и точно изведена, например във „Втора част“ след общото “Pythagoras to *The Hermetica“* следва раздел с осем параграфа, всеки от които представлява извод-теза върху автономизиращата се душа – от метемпсихозата на питагорейците през Овидий, Платон, Аристотел, Епикур … душата се еманципира от тялото, съотнася се към разума, утаява се като първоизточник на знанието заедно с логоса. Процесът е така отчетливо представен, че може да бъде проследен дори само през заглавията, някои от които са истински перли, например „*The Body in the Mind: The Sphere’s Tiring House*.” Тъкмо в този последен раздел е направен точният извод, че „идеята за азовостта зависи от различните степени на съотнесеност на душата към тялото“ (122). Дори на този ранен етап екстазът е представен като експанзия на познаващия разум, а проф. Панчева е уловила играта между душа, измъкващ се самостоятелен „аз“ и тяло. Изглежда, че очакването за лесен прочит се отлага. В следващите раздели, в които „словото става плът“, авторката привежда важен цитат от Баумгартен с обобщаващ потенциал: „Раждането „отгоре“ предпоставя [факта], че човек е съотносително същество“ (123). Цялата интерпретаторска машинария по-нататък се настройва в синхрон с този основен „жлеб“ от матрицата за познание на „аза“ и не допуска фалшиви разсъждения. Така солидно изграденият понятиен апарат прелива в познавателните пластове от третата част с произведенията на Спенсър, Марлоу и Шекспир. Носещата конструкция е именно съотносителността на човешката същност към актуализиращите се нейни отливки през вековете – душа, трансформираща се в тяло, разум, Бог; отливане на душа в разум, отношение към телесност и умозрение; форми на преплитане и съотнасяне между азовост, познание и любов. Това, което удържа „тежестта“ на инструментариума „над“ анализираните явления, е динамично уравновесеното пулсиране между стазис и екстаз.

Тази теоретична двойка буди любопитство и заслужава внимание, освен всичко друго тя е изведена в заглавието на цялата работа. Авторката обилно дефинира диадата, най-убедително, макар и неспоменато, остава „отрицание на отрицанието“. Подробно и вярно тя проследява разбиранията за „аза“ при „номенклатурните“ Платон, Аристотел, стоици, неоплатоници, питагорейци, при което се затвърждава убеждението, че никъде не се среща единен, монолитен „аз“. Може би с изключение на стоиците, но там няма разработена хипотеза за персонален „аз“, изследователите отбелязват наличие на множество странни тези за неподлежащата на промени след отделянето си от тялото душа, а променливостта й, докато е в тялото, е нещо близко до „аза“. (Когато при стоиците става дума за Зенон, добре е да се добавя „от Китиум“, за да не се бърка със също толкова известния му съименник от Елеа). На този ранен етап не се говори за „аз“, а за „душа“, която като дар от боговете не е самостойна, а жадува своето завръщане към безсмъртния си произход. Тъкмо нейните превъплъщения анализира проф. Панчева в тяхната генеалогия в диахронен срез от Античността до днес. На свой ред те обхващат три раздела, в които са изследвани идеите за мигриращите души, за въплътеното Слово (Логоса) и за трансценденциите на ранномодерния „аз“. И тук не може да има възражения по нито един от моделите, доколкото, с изключение на Платон, неустановеността на говоренето за „аза“ следва разбиранията за всеобщо движещото се: въздух, материя, енергии. Като съставен от тези първовещества, „азът“ неизбежно е подвижен. Това налага предпочитанието на „стазис“ пред „статичен“. От друга страна, невъзможността нещо да бъде изследвано, ако е в постоянно движение/промяна, занимава всички: Аристотел, скептици, циници, стоици, а най-ярко проблемът се откроява при питагорейците. За тях, както посочва проф. Панчева, дори материята е „друго“, тъй като я разглеждат като поток в непрекъснато изменение. В това учение и материята е някак не-мъртва, представлява вид „изтощен разум“, а оттук и онова, което определят като „аз“ или душа, е в непрекъсната трансценденция. Все пак основна за мистериозната им школа е тезата за числовия аналог на всичко в света, тъй че намирам за нужно да се споменат изоглосите на душата в тази парадигма. Като споменах „изоглоси“, смятам че поне на няколко места авторката трябва да каже, че не говори за „аза“ предметно, а за езиковите му употреби, иначе му придава битийност, т.е. независимо съществуване, каквото той не притежава. Ако така постави проблема, ще може по-точно да заговори за учения, за които сливане с имперсоналния, божествен „аз“ е постижимо – в аскезата. Предхристиянските школи на циници, скептици, епикурейци проповядват такива практики, както и множество християнски, от ранните Отци на църквата, през Псевдо-Дионисий Ареопагит, практически до днес. Дионисий развива нов усет за красивото на „най-малките подобия”, в които е разпръснат божественият „аз“, като търси далечно символното в онези негови имена, които най-малко внушават мисли за богоподобие.

Така или иначе, „стазис“ е термин за състояние на „покой“, но както и да се уговаря, той винаги ще е само условен, защото е зареден с потенциал за трансформация. Ако използваме „статичен“, ще изгубим най-важното качество, способността за преход, „статичен“ маркира субстанциалност от Аристотелов вид, докато „стазис“ е фаза от процес на преминаване от едно състояние в друго. Това „друго“ е отрицание на първото и така бинарната двойка за сетен път демонстрира своето несъвършенство. Но „стазис“ не е полюс на „екстаз“ и между двете понятия само метафорично може да протича осцилиране. Един друг термин – „аскеза“ – характеризира състоянието на волево потиснат „аз“, който отказва да се трансцендентира в екстаз. Ако се добави аскезата (на английски ще е още по-добре, *ascesis*) като трети елемент, ще се избегне автоматизмът „едното – не другото“. Това е моето предложение, което лесно може да се уговори в работата. Ще се получи: аскезис - „аз“ в състояние на наложен покой; „стазис“ - „аз“ в потенциал; „екстаз“ - „аз“ в реализиран потенциал. Илюстрация за уместността на употребата на „аскезис“ представляват деянията на ранните светци - подвижници, например на св. Антоний Велики, който от самоналожения си аскетизъм познава изкушенията на екстаза, за да се умиротвори в стазиса. Ако се възприеме триадата, ще отпадне необходимостта от сложната понятийна плетеница по придаване на собствен статут на „self“, което ми се струва, че не е нещо повече от абстрактно име за „аза“. (Правилно за своя понятиен апарат проф. Панчева е предпочела „self“ пред „аз“). Ще станат разбираеми мъчителните огъвания на мисълта при автори като Пол Рикьор, Пол де Ман, Мартин и Бареси, които боравят с мъгляви разграничения като идентичност, различна от „аза“; „персонална“, различна от „колективна“; „за себе си“, различна от „във времето“; още различни от изброените, които на свой ред са оспорени от Хайдегер, Дельоз и други. Триадата е конструкция, диадата – деструкция, тъй като назовава, като се самоотрича. (В скоби ще допълня, че при напредване в четенето видях възможност и за друга триада: стазис-екстаз-метастазис, която ми се вижда дори по-пригодна). Като давам едно толкова радикално предложение за триада, смятайки, че работата ще спечели откъм избистреност, допълвам също така убедено, че тя не страда от предпочетената диада, тъй като ползва множество съпътстващи тези, които компенсират проясняващата мощ на триадата.

На същия принцип ще дам още едно предложение, струва ми се, че проф. Панчева трябва да наблегне повече върху ангеологията. Неслучайно Псевдо-Дионисий, Свети Августин, Тома Аквински, както и слабо известният у нас Джон Поансо (John St. Thomas Poinsot, 1589–1644) са написали трактати върху ангелите. Те им служат като открояващ контраст при заговарянето за „аза“ през Средновековието и след това. Ангелът е възвестител на Божието благо, но и образ на Бога, проявление на „непомътнената му светлина”. През следващите векове, например при Грегорий Палама, все по-често вместо „вестители” ангелите се означават с функциите си – на опосредстване, на обърнати към Бога и озарени от неговата светлина или паднали в непрогледен мрак. С други думи, превръщат се в отношения или подвижни концепти, компоненти на „аза“.

С умелото разстилане на теоретичния апарат проф. Панчева се подготвя за „близко четене“ на канонични текстове от XIV - XVI век. Както обещава заглавието, пласт след пласт се разкриват златните залежи на едно познание за „аза“, като се започне от говоренето за този концепт при древните и се върви към ключовия за дисертацията Английски ренесанс. Всичко това представлява полезна систематизация на подходи с изкусно изплитане на тезисни модели от тъканта на литературния материал.

Преди да продължа, ще посоча още две неизползвани възможности. Има една теза на великия теолог от VI-VII век Максим Изповедник, която би помогнала както за избистрянето на литературния материал, така и за анализите му. Максим обогатява съществуващото и преди него различие *λόγος* – *τρόπος*, което става носещо по отношение на цялото му богомислие. Тропосът се среща още у кападокийците и се разпространява широко в монашеската традиция на V – VII век, главно в тринитарен контекст. Логосът е конституивната определеност, тропосът е приложеният метод за постигане на теорията. Тропосът е „как” на съществуването, носителят на изменение, обновление. Преходът от логоса към тропоса е предикат от есенциалния в екзистенциалния порядък, синтезът на късносредновековния „аз“. Всяко съществуващо притежава и двете - логос и тропос, самото съществуващо е „третото”, в което те се събират - *ипостас*.

Втората възможност е да се концептуализират семиотично символите. Ще стане дума за това по-нататък.

В същинската част на работата се сливат проблематизиращото писане с изследвания материал. Преди това проф. Панчева още веднъж е формулирала целите на труда си и средствата, с които смята да ги постигне, появява се определението „критически бриколаж“, заето от Клод Леви-Строс, популяризирано от Дерида, изплуват имената на Дельоз и Гатари, Левинас и Бодрияр. Тя заявява разбирането си за своя труд не като създаване на стабилни модели на „азовост“, а като реконструиране на времеви модуси. Можем да обобщим това разбиране: всяко историческо изследване е „сегашното историческо изследване“, което, ако забрави къде в темпоралната ос е ситуирано, ще провали опита си за проясняване на своя обект.

Във втората и третата част към археологическия пласт е добавен генеалогическият анализ и това е подходът в цялата работа. В центъра отново са питагорейците, разбирането им за душата като триединна, със „срезове“ към тези виждания от автори и преводачи от основния за проф. Панчева XVI век, който предстои да бъде анализиран. Така е осигурен „сегашният историзъм“ на схващанията за азовостта, които ще господстват при Марлоу и Шекспир. Тук възникват първите ми колебания, които до много напред в текста ще са породени от силния ми скептицизъм към „близкото четене“. Тази анализационна техника има постижения предимно върху кратки и колкото се може по-прости текстове, където разгръща ефектите си, оспорими винаги в една и съща точка - дали наистина са получени при четенето на съответните сегменти? Така е и тук - дали ще е обръщение към читателя, предговор или сърцевина, огромни откъси текст трябва да са пред очите на читателя, за да се осъществи анализът. Ето за тези несъразмерно големи цитати е моето колебание, засега потиснато, тъй като не знам дали пасажите са слабо познати и за специалистите, към които е адресирана тази част на труда. Това, в което съм убеден, е, че при диалозите на Платон те са излишни. Диалозите са известни и всичко казано върху тях може да се сгъсти като авторово разсъждение, не да е илюстрирано непременно с цитат, същото важи за Лукреций, Епикур, Аристотел, Сенека. Струва ми се, че авторката неусетно става жертва на крайното си внимание да не дефинира азовостта по друг начин, освен динамично, това е наложило пълното проследяване на явлението, но е и затрупало изложението с излишен нагледен материал. И ако за предренесансовите автори не съм сигурен за степента на тяхната познатост, то подробният преразказ на Дантевата „Божествена комедия“ определено е ненужен, въпреки че тя представлява лабораторно чист пример за екстатично снизяване и извисяване на поетичната душа. Мисля, че същото може да се каже и за трите книги на Edmund Spenser *Faerie Queen*. И тук примерите за динамичен „стазис-екстазис“ са от самата тъкан на приключенията на рицаря Redcrosse и това е подтикнало проф. Панчева да цитира волно, показвайки в същото време великолепни умения за литературен и лингвистичен анализ. Другото ми колебание е свързано с „високата номенклатура“ на избраните автори-теоретици, очаквах повече англосаксонски.

В „Част Трета“ проф. Панчева стига до анализ на архитектурни форми, скулптура и живопис, изпълнени в канона на епохата, когато литература и изкуства са в една алхимична реторта. Те са още по-ценни, доколкото у нас се правят рядко и в беден контекст. Може би анализите на пространствените измерения на азовостта, както и проявленията им в живописта биха стояли по-добре в отделна под-глава, изобщо във всяка нова глава е добре да има няколко реда в началото за целите, а в края – същото за достигнатото. Професор Панчева прави междинни резюмета, но е хубаво те да са на очаквани места. Чудесно е, че има анализи на живопис, когато се говори за литература. Тъкмо тук семиотизацията на проблема би помогнала много. Например в картината на Ван Ейк *Сватбата на семейство Арнолфини*, авторката посочва ефектите на катоптричната метафора, но символиката не се изчерпва с нея. Всичко в този портрет е „огледало“ през функция на символ: чехлите, облеклото, фигурите говорят онова, което търговецът Арнолфини е поръчал на художника да изобрази: благочестието му, богатството, гостоприемството, различни добродетели. Но това е и неговият разпръснат „аз“, който семиотичният анализ би уловил.

Закономерно, проф. Панчева „качва“ на сцена своите теоретични открития, първоначално през две пиеси на Кристофър Марлоу, които не са от най-интерпретираните според думите й. Анализите са „иманентистки“, следват средновековните станци, за да разкрият нещо вече предусетено, конструкцията „стазис-екстазис“ представя пулсирането на азовостта, налага се изводът, че целостта на „аза“ е в неговата двоична динамика. Това е извод от описанието на раздвижените около божественото алегории на човешките страсти и пороци. Дали, ако този извод би бил направен в триадични, а не в диадични концепции, не би бил по-убедителен? Ясно е, че Бог е неподвижният източник на „аза“, а елементите му са утаени в „радикализираната като чужда другост плът“, в „анимата“, застрашена от завистливия Луцифер, и като възможност да се трансцендентират в колебаещия се разум (362). Очевидно триадата, в която Бог е пасивният „аз“, с още два елемента ще обхване тезата безостатъчно. Всъщност тук би паснала и другата възможна триада: „стазис-екстазис-метастазис“, последната ще представлява още неопредметения „аз“ на изкусителя Луцифер. В следващата разгледана пиеса на Марлоу *Tamburlaine the Great* подобна трактовка е още по-отчетлива, например при говоренето за душите, телата и умовете на враговете (375). Мимоходом ще отбележа, че описаната рисунка от пиесата за д-р Фаустус, където той се намира в очертан от него кръг, заобиколен от божия тетраграматон (413), поразително напомня концепцията за душата на Кеплер, който смятал, че тя е едновременно окръжност и точка в тялото, така тя е навсякъде и никъде.

Обратно на моите очаквания, експертът по Шекспир проф. Панчева не е отделила най-много място на „своя“ автор и това е разбираемо, може би не е достатъчно предизвикателството. Анализите й на „Сонети“ са очаквано силни, убедителни и … изцяло отливащи се в триади, например на страници 454 – 457. Освен „аз“ и „другия“ винаги има трети център на „азов“ потенциал, съдържащ двата компонента, с готовност да ги трансцендентира в „другост“. В последната глава проф. Панчева откровено заговаря за триадичност: „Thus contextualized ecstasy works towards the triple (self-) abandonment of a multiplying self”(474); или: “At Sonnet 134, the dyadic exchange of selves is rendered polyvalent by the gravity of all-inclusive third party” (475). Може би най-дълбокото признание за необходимостта конструкцията на „аза“ да е триада, а не диада, се съдържа в последния параграф на обширния *Епилог*, започващ с думите „Mapping the construction of selfhood …”. Успешно описаният познавателен акт трудно се побира в две части, нужна е опосредстваща трета. Заключителните отлагания в триадични структури бележат надмощието на по-пригодния модел. Това проф. Панчева не се е поколебала да направи на практика, без да го е откроила теоретично. Обобщавайки емоционалната и познавателна матрица на Шекспировите сонети като пространства на азовостта, където се случва битката на душите между субекта и Приятеля, тя вижда, че резултатът се трансцендентира в екстаза на болката (515), т.е. в „Третото", в „мета-стазиса.“

Така декларативният отказ от структуриране в началото се събира в надеждни концепции при своето актуализиране в края на труда. В „апендикса“, посветен на огледално умножената азовост в Шекспировите комедии, е изведено като заглавие едно изречение за човешкото отражение. Извода за помътнената (огледална) същност на човека Шекспир прави в още едно свое произведение „Мяра според мяра“, цитирано от Чарлс Пърс в края на неговото есе „Some Consequences of Four Incapacities” :

Proud man,

Most ignorant of what he’s most assured,

His glassy essence.

С този извод започвам заключителните бележки, отговаряйки си на въпросите защо е избрана тази тема, значима ли е и с какво? Професор Панчева анализира азовостта в модусите на покой и „овъншненост“. Тя проследява разгръщането на „аза“ в „стазис“ и „екстаз“ и осцилирането между тях. Изследва явленията и процесите, които дестабилизират тази древна матрица на есенциалното в живота – „аза“ и неговите изоглоси. Изследването си тя изгражда върху солидни теоретични доктрини. Трудът е стойностен и без редакции. Ако все пак проф. Панчева промени нещо, моята препоръка е да изостави някои от използваните литературни структуралисти и да се облегне на един, най-много двама „чисти“ философи, например „неоисторици“ или логици на езика, които биха я извели до „аналитичната философия“, до „философите на разума“ или до новата „философия на философията“ на автори като Timothy Williamson или Harold W. Noonan. Споделям предпочитанието на проф. Панчева да изследва проблемите на азовостта пред тези на идентичността, която е по-неясна и по-абстрактна. Нейният труд е атомистичен и препоръката ми би задълбочила тъкмо тенденцията на боравене с дълбинните нива на значенията. Материалът за изследването респектира като обем и избор, голяма част от анализираните произведения са ми неизвестни, а поради старинния английски – и недостъпни. Затова само много предпазливо ще изкажа още веднъж съмнението си за необходимостта да се цитират в пълния им обем познати произведения. От гледна точка на техническото оформление имам забележки по цитирането. При избрания тип цитиране след цитата в скоби трябва да се посочи фамилното име на автора, инициалите на първите имена, годината и страницата, като това се прави всеки път дори ако цитатите са съседни. Липсва посочен критерий, по който едни бележки са отишли в края, а други са влезли в корпуса, мястото на повечето е в текста.

Съгласен съм с посочените в автореферата приноси. Според мен те са повече, ще спомена един, може би най-отдалечен. Темата за „аза“ е преексплоатирана в последния половин век и намирането на собствена ниша там вече е принос. Трудът на проф. Панчева буди размисли за „смъртта на автора в текста“, за елиптичното присъствие/отсъствие, за подразбиращ се „аз“ и за неговия постмодерен стазис в съвременната литература. Слабо познат, обемен материал, интересна и успешно защитена методология, оригинален анализ, интересни елементи, които провокират мисленето, аргументирани изводи, това трябва да се добави към вече разкритите иновативни приноси на труда.

В духа на времето, за което дисертацията е писана, тя заслужава оценка *magna cum laude* и дори най-високата *summa cum laude*.

С дълбоко убеждение препоръчвам на научното жури да присъди на професор Евгения Панчева научната степен „Доктор на науките.“

