РЕ Ц Е Н З И Я

на д-р Никола Дюлгеров за придобиване на научната и образователна степен „доцент“

 Многобройните документи, които се изискват по конкурса са акуратно и внимателно съставени или попълнени. Казвам това като човек, който се изморява да прави такива неща и когато се са направени както трябва, изпитвам истинско уважение към човека, който го е осъществил.

 По обявеният конкурс д-р Дюлгеров се явява с три монографии и четири статии, макар че списъкът на всичките му публикации да е далеч по-голям. Към него трябва са се прибавят учебници, учебни пособия и карти, който кандидатът скрупольозно е изработил, най-често в съавторство с други колеги. За мен беше учудващо, че д-р Дюлгеров е участник или ръководил на толкова много научни проекти (казвам това отново като човек, на когото не вървят подобни начинания). Във всеки случай това показва, че кандидатът е добре интегриран в научната общност както на университета, така и в по-общ план. Но да се върнем към трудовете, които самият д-р Дюлгеров е посочил за участие в конкурса.

 Право впечатление, че трите монографии са публикувани през последните три години. Недоброжелателите биха казали, че това е сторено заради обявяването на конкурса. По-внимателното вникване в материята обаче показва, че това е направено след като кандидатът е натрупал достатъчно материал и по своята „тясна тема“, и от преподаването по средновековна обща история – една безкрайно интересна дисциплина, която кой знае защо все още е смятана у нас за екзотична. Ще започна своето изложение по годините на публикацията на отделните монографии.

 Първата монография е публикувана от университетското издателство и е озаглавена „Анжуйските владения на Балканите (XIII-XIV в.)“. В нея авторът разкрива политическата идеология на Шарл д`Анжу, неговите амбиции в Италия и на Балканите, неговите успехи и неуспехи. В общи линии д-р Дюлгеров следва една умерена линия в оценяването на постиженията на патрона. Като най-голяма грешка в неговото управление на толкова разнопосочни земи, кандидатът изтъква стремежът му да уеднакви системата на управление (запазените специфики са твърде малко, но на тях д-р Дюлгеров отделя специално внимание), като по този начин влиза в неразрешимо противоречие с принципа на завоевание. А той е да въвеждаш колкото се може по-малко промени в новопридобитите земи. Внимание е обърнато и на някои общи черти в управлението на Балканските територии: присъствие на непосредствените им владетели, управление чрез наместници, участието на местни първенци в администрацията, наличието на наемни войски и командири и др. Спецификите на които е обърнато внимание засягат кралство Албания, Епир и Морейското княжество. След Сицилианската вечерня значението на тези „отвъдморски територии“ намалява и те стават обект на размяна и покупко-продажба. Останалите независими владетели търсят нови покровители.

 Особеностите в развитието на албанските земи и Епир се търси в липсата на разгърната йерархия в първите, патриархалният бит на населението и ограничената територия. Населението на Епир, от своя страна, отдавна е свикнало с феодалната система, която се появява и развива още преди идването на рицарите-кръстоносци. И един малък, но съществен принос на автора. Той е на мнение, че център на Ахейското княжество през XIV в. е не Андравита, както обикновено се смята, а Клареница.

 Втората монография, публикувана от издателство „Милениум“ е озаглавено „Войните на Карл Велики“. В нея д-р Дюлгеров се отдалечава от традиционната си тема и се впуща в дебрите на общата средновековна история. За нея любима тема още от зараждането на дисциплината е управлението на Карл (Шарл) Велики. В монографията е отделено внимание на някои малко известни неща, като кампаниите срещу бретонците, Беневенто, Бавария, войните със славяните, викингите и в Истрия. Обърнато е внимание както на победите, така и на неуспехите, с което д-р Дюлгеров показва, че стриктно се придържа към балансирания подход към обектите на изследване, независимо кои са те.

 Тъй като става въпрос за войни, военната организация в държавата на Карл Велики е разгледана доста подробно. Започва се с бенефициалната реформа на неговия предшественик и се стига до хазартно-социалния принцип на рекрутиране, комбиниран с географските особености. Тук авторът използва нов термин, „социално-хазартния“. Особено подчертана е ролята на „инженерните“ части в армията, по-късно успешно използвано от монголите. Обръща се внимание на някои „модерни“ приоми при водене на бой, като приклещването, използвано многократно във войните на този забележителен владетел. При това в употреба влиза се не само „човешкият фактор“, но и други странични фактори, като болестта на аварските коне по време на аварските кампании на Карл. Авторът обаче не е доказал нещо, което отдавна е известно от научната литература и от изворите: че българският владетел се възползва от гибелта на Аварския хаганат, за да присъедини към държавата си източната му част. Допада ми това, че д-р Дюлгеров е изтъкнал ролята на стопанския фактор. Войните не водят до изтощение и не се отразяват неблагоприятно на стопанството на държавата на Карл Велики.

 Третата, най-новата монография на кандидата е сравнително близо до традиционните му занимания. Тя е посветена на „Западният модел на управление в Егея – франки и венецианци XIII-XV в.“. Издадена е от университетско издателство. Авторът разграничава два типа управление –„феодален“ и „италиански“ (венециански) в земите на някогашна Византия. Той застъпва тезата, че проявите на приемственост между императорите и василевсите са много по-малко от афишираните официално. Д-р Дюлгеров си служи с три „кейс стъдийс“ при своя анализ: централният апарат на Константинополската империя, Ахейското княжество и венецианските владения в Ахея. Епизодично се промъква и о-в Корфу, който впрочем от 1386 г. също е под венецианска власт. Авторът разкрива защо в империята не възникват свободни градове, докато в Морея се създава силно градско съсловие. Въпреки това свободни градове не се създават и причината за това трябва да се търси в контрола на Венеция чрез назначавани от нея чиновници и периодичните инспекции. Трябва да се отбележи, че голямата слабост на византийския модел на управление е липсата на свободни градове от комунален тип. Наличието на парламенти във венецианските и в имперските владения (въпреки условността на това понятие) имат свои специфики, на който кандидатът е обърнал подобаващо внимание. Също така на внимание се радват и военните сили на съставящите „Романия“ части: флот и сухопътни сили. В Ахея господства (привидно, според автора) феодалния принцип, който постепенно е заменен от наемна войска. В империята наемниците се появяват и укрепват доста по-рано - от първото десетилетие на съществуването й. Авторът оспорва придобилата популярност теза, че в Ахея системата на рекрутиране е феодална. Впрочем като такава е отразена тя в различните версии на Морейската хроника. Във венециански Крит обаче, военното задължение прилича повече на прония. Що се отнася до интеграцията на местното население, авторът се присъединява към тезата на руския автор Карпов, че тя е най-силна в Ахейското княжество: оттук и неговата дълговечност.

 От многобройните статии и студии излезли изпод перото на д-р Дюлгеров, за участие в конкурса той е избрал четири: било поради тяхното качество, било че те са публикувани в авторитетни издания. Това обаче не важи за статията „Установяване на венецианска власт от о-в Крит“ , тъй като тя е публикувана в Кюстендилски четения, а те, както е добре известно, не са най-авторитетното от периодичните издания в България. Както и да е!

 Първата статия е посветена на съдбата на Бонифас дьо Монфера и неговите действия на Балканите. Подробно са разгледани действията и мотивите на този крупен феодал в Четвъртия кръстоносен поход. Отклонението на похода към византийската столица се разглежда като резултат от действията на фамилията Ангели. Разгледан е конфликтът между Бодуен и Бонифас във връзка с избора на латински император и ролята на венецианския дож за преодоляването му. Подкрепена е тезата на Б. Ферянчич, че Бонифас дьо Монфера няма кралска титла.

 Другата разработка е посветена на статута на Княжество Морея (Ахея) в началото на XIII в. Разгледани са тезите за положението на Морейския владетел след превземането на Константинопол. Авторът обосновава защо след 1209 г. той е двоен васал спрямо и латинския император и Венеция. Според автора клетвата пред императора се ползва с предимство.

 Поредната статия има за обект на изследване установяване на венецианската власт на о-в Крит. Започва се със статута на острова като се набляга на географското му положение, демографския потенциал и богатствата му. Внимание е обърнато на малко известни подробности от придобиването на острова от страна на Серенисимата. Той не просто е получен в резултат на покупко-продажба за малка сума, а е обект на тайно споразумение между дожа и Бонифас дьо Монфера, включващо допълнителни финансови условия и задължения за военна помощ. Статията подробно се занимава с трудностите при придобиване на острова и съпротивата на жителите му срещу опитите на Венеция да го завземе.

 Последната статия е посветена на Валонското княжество и отношенията му с Венеция по време на неговото сравнително продължително съществуване. Не съм съгласен с констатацията на автора в резюметата, че това е първото представяне в България на княжеството в неговия исторически път. Подобни опити са правени и далеч преди това. Започва се със стремежа на деспот Йоан Комнин Асен, брат на българския цар, да поддържа Симеон Урош Палеолог (според автора това е васалитет) и се стига до към 1417 г. с опити да се придобие венециански протекторат над Валона (Вльора). Иначе миниатюрното княжество ни би могло да се съпротивлява на набиращата скорост османска държава.

Съзнателно избягвам да се спирам на многобройните участия в проекти и други статии, които сам авторът не е сметнал за нужно да прибави към проучванията по конкурса.

Кандидатът за доцент твори в една дисциплина, която не е много присъща на български историк. Той проявява ясна мисъл, стегнато изложение и ясни тези, които подсказват за избистреност на знанията в една материя, по която са творили най-известните представители на европейската и извъневропейската мисъл през последните две столетия. Не съм много сигурен дали д-р Дюлгеров е успял да обхване обилната литература по въпросите, които обсъжда. Сигурно е едно: ражда се един вдъхновен български учен, който има необходимите знания, за да се съизмерва с европейските и американските си колеги. Той е намерил своята ниша: това е западния свят във взаимодействието му с балканската действителност. Една от монографиите му обаче дава заявка, че той е излязъл от този проблемен кръг и уверено се е насочил към други теми, многократно обсъждани в западната наука за Средновековието. Желаем му успех в това начинание!

Документите по конкурса не са място, където човек трябва да прояви монашеско смирение. Той трябва да изтъква своите приноси и най-малкия детайл. Въпреки това на мен неприятно впечатление ми направи използване на изрази като „за пръв път в България“ или директно полемизиране със колеги от други страни. Това е мое мнение, но смятам, че хвалбите трябва да идват отвън, а не от страна на засегнатата страна.

Иначе д-р Никола Дюлгеров напълно е заслужил да бъде удостоен с научната и образователна титла „доцент“. С пълна убеденост ще дам гласа си за неговата хабилитация с надеждата, че и след нея той ще продължи да бъде вдъхновен изследовател на средновековните феномени в многобройните им аспекти.

София 23.11.2023 г. Проф. дин Христо Матанов