**РЕЦЕНЗИЯ**

**за научните трудове на гл. ас. д-р Никола Романов Дюлгеров,**

**единствен участник в конкурса за „доцент“ в област на висше образование 2.Хуманитарни науки, ПН 2.2. История и археология (Средновековна обща история – Западният модел на управление в Егея – франки и венецианци ХIII – XV век), обявен в ДВ бр. 65/ 28.07.2023 г.**

**Рецензент: проф. д-р Ивайла Попова, СУ „Св. Климент Охридски”**

* **Оценка за съответствие с минималните национални изисквания**

Процедурата и произтичащите от нея изисквания съгласно Закона за развитие на академичния състав в Република България (ЗРАСРБ) и Правилника на СУ са спазени, както е видно от представената документация. При запознаването ми с нейното съдържание не установих допуснати нарушения. Мога да подчертая, че **минималните национални изисквания за длъжността *доцент* са спазени.**

* **Образование**

Никола Дюлгеров завършва специалност *История* в СУ „Св. Кл. Охридски“ през 2002 г. със специализация в катедрата по „История на Византия и балканските народи“, след което придобива магистърска степен отново в Исторически факултет на СУ, с тема на дипломната работа *Валона и прилежащите й територии на границата между две епохи (14 – нач. на 16 век)*. През 2007 г. получава докторска степен с дисертация на тема **„*Владения на Анжуйската династия на Балканите***”, която е публикувана като монография през 2021 г. в Университетското издателство на СУ „Св. Кл. Охридски“ Преподавателската дейност на гл. ас. д-р Никола Дюлгеров започва още през 2006 г. като учител по история в IX Френска езикова гимназия „Алфонс дьо Ламартин“. От 2010 г до настоящия момент д-р Дюлгеров е щатен преподавател в Софийския университет, Исторически факултет, катедра „Стара история, тракология и Средновековна история“, където успешно продължава и своята научна дейност.

* **Изследователска дейност, резултати и приноси**

В настоящия конкурс за доцент Никола Дюлгеров участва с две монографии (**„Западният модел на управление в Егея – франки и венецианци (ХIII – XV век)“, София, 2023, и „Войните на Карл Велики“, София, 2022**), три статии и една студия, всичките публикувани в научни реферирани списания и сборници.

С представения хабилитационен труд със заглавие **„Западният модел на управление в Егея – франки и венецианци (ХIII – XV век**)“, публикуван в УИ „Св. Кл. Охридски“ се запознах внимателно и мога да кажа, че останах с изключителни добри впечатления. Бих искала да подчертая, че трудът е посветен на важен въпрос, който досега не е бил предмет на целенасочено изследване в българската и не само българската, медиевистика. Написването му е резултат от продължителна и задълбочена изследователска работа, осъществена от Никола Дюлгеров, за което свидетелства и богатия изворов материал, използван от автора. Изследването се базира върху разнообразни по тип и произход извори – сред тях са съчиненията на хронистите на Четвъртия кръстоносен поход като Жофроа дьо Вилардуен и Робер дьо Клари, също така Анри дьо Валансиен, чиято творба е своеобразно продължение на Вилардуен; документи за търговията и историята на Венеция, публикувани в тритомното издание на Тафел и Томас; Регестите на латинските императори в Константинопол, издадени от Хендрикс; папски регистри и папски були; Регестите на документи от Венецианския сенат, както и Délibérations des assemblées vénitiens concernant la Romanie, издадени от Ф. Тирие; двутомното издание на Томас и Предели Diplomatarium Veneto-Levantinum; Асизите на Романия; Monumenta Peloponesiaca, издадени от Й. Хризостомидис; Морейската Хроника в нейните четири версии – френска, гръцка, арагонска и италиански и много други извори.

Монографията е значителна по обем – 450 страници и включва въведение, четири глави, заключение, използвани извори и литература и приложение с карти.

**Първата глава**, озаглавена **Създаване и политическа развитие на Латинската империя** в няколко подглави разглежда в детайли ситуацията в империята преди появата на латините на Балканите и последиците от Четвъртия кръстоносен поход. В първата подглава се разглежда ситуацията във ***Византия в края на 12 и началото на 13 в.*** Проследяват се промените, настъпили във Византия при управлението на Комниновата династия, навлизането на провинциалната аристокрация, приближаването на империята до западно-европейския модел на развитие. Втората част на първа глава е посветена на ***Създаването на Латинската империя***, като се акцентира върху последиците от Четвъртия кръстоносен поход. Съгласна съм напълно с автора, че вместо феодална империя, Латинската империя *приличала по-ско­ро на конгломерат от латински владения с различен статут, които само номинално били подчинени на Константинопол. В това отношение те наподобявали на силно военизираните кръстоносни държави в Близкия изток.* (40 с.). В третата част на първа глава е проследено ***политическото развитие*** на латинската империя в периода на нейното съществуване ***от 1205 г. до 1261 г.***, разбира се, паралелно са разгледани и византийските държави (Епир и Никея), които се борят за възстановяването на Византия. Четвъртата част на първа глава изследва ***създаването и политическото развитие на Морейското княжество*** до 15 век. Разгледана е системата на двойния васалитет в лицето на Жофроа I дьо Вилардуен, както васал на Латинския император в Константинопол, така и на Венецианската република. С договора от 1209 г. Венеция запазва под своя власт пристанищата Модон и Корон, както и правото на свободна търговия в целия Пелопонес. Ви­лардуен от своя страна получава легитимация на властта си от Венеция, над територия, принадлежаща на самата република. Принцът си осигурява и военна подкрепа от страна на могъщия венеци­ански флот (65 с.). Авторът проследява преминаването на властта в Морея от Вилардуените в Анжуйците (разгледани са договорите от Витербо от 1267 г., с което де факто властта впоследствие преминава в ръцете на Шарл д’Анжу (71–72 с.), проблемите с каталанската кампания в нач. на 14 в., с наварската кампания, и достига до правилните изводи, че *последното столетие от съществуването на някога ста­билното и богато Ахейско княжество преминало под знака на многобройни вътрешни конфликти, причинени от неизяснени­те наследствени права за титли и фиефи в Морея и Неапол.* (85 с.). Напълно споделям гледището на автора, че новите италиански благороднически фамилии, които постепенно заемат мястото на старите кръстоносни такива, *не съумели да запазят установения при Вилардуените modus vivendi с местните гръцки архонти* (85 с.). Анжуйският сюзеренитет отслабва, а през 80-те годи­ни на 14 в. става напълно номинален, което води и до унищожението на княжетвото от византийите от Мистра през 1430 г. и впоследствие покоряването на целия Пелопонес от османците няколко десетилетия по-късно.

**Втората глава** на разглежданата монография носи заглавието **Устройство и функциониране на Латинската империя (императорски домен)**. Тя също е поделена на подглави, това са ***Управлението в Латинска Романия*, *Феодализация в императорския домен*, *Църквата*, *Войска и военна организация, Отношения между латинци и местни жители в императорския домен***.

В първата част на тази глава авторът проследява в детайли процедурата по избора и развитието на титулатурата на латинските императори в Константинопол. Дюлгеров с право заключава, че *титулатурата на ла­тинските владетели в Константинопол съдържала както специ­фично византийски елементи, целящи да покажат приемстве­ността с василевсите, така и общи формули с тези на западните монарси* (90 с.) Авторът се спира подробно на системата на наследяване в Латинската империя и достига до верния извод, че *сеньориално-васалните отношения, характерни за Запад­на Европа, и в частност за Франция, както и специфичният начин, по който била създадена новата държавна структура, стеснявали правата на нейния владетел и определяли до голяма степен поведението му* (98 с). Дюлгеров подробно разглежда важния въпрос за подялбата на териториите на бившата византийска империя сред кръстоносците – *Partitio Romaniae* и разпределението на дяловете между участниците в похода – кръстоносците, венецианците и императора, но както е известно, голяма част от тези земи трябвало тепърва да бъдат отвоювани от византийците.

Дюлгеров вярно заключава, че латинските владетели се ориентират към типични за западното феодално общество мерки, за да разширят влиянието си в империята. *Един от тези начини бил увеличава­нето на самия домен* (105 с.). Друг начин за засилване влиянието и властта на импера­торите извън собствения им домен *представлявал обвързване­то на едрите феодали с васална клетва към монарха* (107 с.). Авторът се спира подробно и на правомощията на латинския император спрямо Църквата. Той достига до верния извод, че латинските императори за разлика от византийските василевси, не разполагат със силно влияние върху Църквата и нейните дела (111 – 118 с.). Авторът разглежда подробно и финансирането и административните и дворцовите служби в новооформената империя на Босфора.

Монографията продължава с обстоен анализ на феодализацията на империята, като правдиво е отбелязано, че настаняването на кръстоносците в Егея води до въвеждане на феодалните отношения в Латинска Романия. Терито­риите са разделени на фиефи и раздадени на участници­те в похода според приноса им за експедицията. Латините пренасят в тях характерните за Западна Европа лични клетви, права и задължения на васалите и сеньорите. Отчетени са и проблемите, като например, че една голяма част от земите така и не са завладени и фе­одите съществуват само на хартия. В немалко от тях латин­ската власт никога не се установява, а другаде се налага за кратко (173 с.). В следваща подглава изледователят проследява ролята на Папството и Църквата като цяло в новозавоюваните територии. Авторът с право отбелязва, че в *организирането на религиозната структура в Латинската империя Рим се ръководил от два принципа – да се запазят старите църковни провинции и да се осъществи подчинението на Светия престол* (177 – 178 с.). Правилно е отчетена прагматичната политика на папа Инокентий III към гръцките свещеници и монаси, продължена и от някои от следващите папи.

Въз основа на задълбочен анализ Никола Дюлгеров прави едно великолепно изложение върху войската и военната организация като проследява развитието й. Авторът достига до верните изводи, че *всички сили, с които константинополските владетели раз­полагали постоянно или временно, се оказали недостатъчни за отбраната на Романия. Дори в най-стабилния ѝ период, при Анри дьо Ено, тя се нуждаела от пари и още войници, за да се справи с противниците си. Тази нужда, ..., се превърнала в един от основните проблеми на Латинска Романия* (196 с.)

Дюлгеров подлага на внимателен анализ и отношенията между латините и местното население и достига до правилното заключение, че единственият период, в който може да се говори за интегрирането на местните жители в новата държава, е управлението на император Анри (1206 – 1216). За разлика от брат си, той „отворя“ феодалната йерархия за представители на старата византийска аристокрация и пре­доставя възможност на местните жители да заемат по-високи постове в новата администрация (202 – 203 с.). Въпреки някои изключения, (като примерът с Теодор Вранас), централният апарат на империя­та се заема предимно от франки, смесените бракове са редки, а сред латинския елит преобладава недо­верието към гърците (205 с.).

**Третата глава** на монографията е посветена на **Княжество Морея,** нейните подчасти следват същата структура на изложение. Първата подглава проучва ***устройтво и функциониране на Морейското княжество***. Тук детайлно е представено функционирането на службите в Ахейското княжество, подробно е изследван въпросът за двойния васалитет на Морейския принц, проследен е въпросът за наследяването на престола в Морея, достигнато е до правдивото заключение, че *при Вилардуените положението на морейския сеньор било много по-близо до римския принцип primus inter pares, от­колкото до властта, с която разполагал латинският император* (210 с.). Също така вярно е посочено, че неаполитанските крале, особено в периода 1267 – 1309 г., осъществявават много по-сериозен контрол както във вътреш­ните дела на Морея, така и във външната ѝ политика (214 с.). Що се отнася до управлението в Латинска Морея, организацията му за­почва още в началото на завоеванието. Длъжностите и структурата му, също като в Латински Константинопол, са пренесени от Западна Европа, откъдето идват и кръстоносците. За разлика от Константинопол и Франция, в Морея липсва­ най-важната служба – тази на сенешала (223 с.). С детайлното изследване на службите, Дюлгеров заключава, че в Морея е засвидетелствана служба, която не присъст­ва в централното управление на Латинската империя. Това е длъжността на *снабдителя на крепостите (замъците)*. От самото наименование личи, че нейният носител има колкото икономически, толкова и во­енни задължения (229 с.). Отчетена е появата на длъжността *адмирал*, въведена от анжуйците. Създавайки тази длъжност, те извършват едно от редките си нововъведения в управленска­та структура на Морея. В този случай Шарл д’Анжу, брат на френския крал Луи IX, пренася тази титла не от родината си, а от Сицилианското кралство (236 с.). Проучването разкрива защо в императорския домен не възникват свободни градове, докато в Морея се създава по-силно градско съсловие, участващо в политическия живот на княжеството. Присъствието на свободни жители (*burgenses*) в морейските градове по време на франкската власт е категорично засвиде­телствано. Те се ползват с икономически привилегии и вероятно – административни такива (241 – 242 с.).

Втората подглава е озаглавена ***Феодализация в Морея*** и подобно на предишната глава проследява процесите на налагане на феодални отношение тук по подобие на Западна Европа. Морейските барони получават своите фиефи, благодарение на участието си в завоеванието на полуострова*.* Дюлгеров с право отчита факта, че заради голямата си роля в завладяването на Пелопонес и създаването на княжеството обаче, бароните притежават ня­кои от прерогативите на суверенната власт: имат право да емитират собствени монети и да строят крепости без съгласие­то на княза и могат да бъдат съдени само от Върховния съд, т.е. от Двора на перовете (246 – 247 с.).

Специален акцент е поставен върху ***Църквата***, като е отбелязана отново умерената политика на Рим както в императорския домен, така и в Южна Гърция, но въпреки тази умереност, случаите на местни жители, приели католицизма, са рядкост. Както в императорския домен, така и в Морея висшият православен клир, отказващ да приеме върховенството на папата, напус­ка катедрите си и е заменен от католически духовници. В изследването не е пропуснат и фактът, че и в княжество Морея во­енно-монашеските ордени получават земи и имущество. Авторът прослява в детайли и конфликтите, възникнали между Църквата и светската власт в Морея.

Интерес представлява частта, посветена на ***Войската и военна организация***. Дюлгеров проследява формирането на армията както в Латинска Романия, така и в Морея и достига до аргументирания извод за феодалния й характер в Морея до края на 13 в. и засилването на ролята на наемниците впоследствие. Верни са съжденията на автора, че *макар Анжуйците да запазили гръбнака на военната ор­ганизация в Ахея, съставен от феодалните контингенти, външ­ната опасност и намалените възможности за рекрутиране на рицари направили княжеството зависимо от наемните отря­ди.* *Увеличаването на ролята на чужденците в отбраната на кня­жеството очевидно оказало негативни последици за него* (282 с.).

Последната част от трета глава разглежда ***Отношения между франките и местните жители в Морея***, като Н. Дюлгеров лансира тезата, че макар и непълна, интеграцията на местните към феодалния модел на обществено развитие е по-видна в Морейското княжество, отколкото в императорския домен, с изключение на управлението на Анри дьо Ено. Гърците съставляват огромното мнозинство от населе­нието на полуострова (284 с.). Напълно съм съгласна с твърдението на автора, че местните архонти желаят да задържат своите наследствени земи и положението си на регионални лидери. Въз основа на анализ на текста от гръцката версия на Морейската хроника, Дюлгеров правилно заключава, че изворът е осо­бено показателен за желанията на местните жители. Според него, освен гарантирането на поземлените владения на аристократите, рицарите обещават да запазят православната вяра, прилагане­то на старите византийски закони, както и византийската данъчна система (285 с.). Също така подкрепям мнението му, че от средата на 13 в. част от гръцките благородници *правят стъпка напред в интегрирането си във феодалната йерархия на полуострова.* (287 с.) Въпреки че не заемат най-високите места в нея, те изпълняват васалните си за­дължения към принца и се сражават наравно с латините срещу византийците през 13 и 15 в.

**Четвъртата глава** от монографията е озаглавена **Венецианска Романия.** Подобно на останалите глави и тук се изследват същите елементи от управлението на тези територии: ***Формирането на Венецианска Романия, Устройство и функциониране, Феодализация на Венецианските владения, Църквата, Войската и военната организация* и *Отношенията между венецианците и местните жители в колониите****.*

И тук, подобно на предишните глави, са разгледани подробно и последователно са представени моментите от формирането на венецианските владения в Пелопонес (преди всичко Модон и Корон) и остров Крит. Правилно е отчетено, че ако завладяването на Крит е инициатива, финансирана и организирана от държавата, то превземането на егейските острови /Наксос, Парос, Сифнос, Сирос, Термиа, Мелос, Андрос, Санторини, Тинос и тн./ е дело на отделни венециански аристократи и авантюристи (303 с.). В подробности е разгледан случаят с Негропонте – остров Евбея. Вярно е заключението на автора, че *само за няколко години след Четвъртия кръстоносен поход Комуната се сдобила с почти монополно право в търго­вията с бившите ромейски земи и увеличила територията си с много нови острови, полуострови и пристанищни градове, намиращи се на основните търговски артерии в Йонийско и Егейско море.* (305 с.).

В отделна подглава Дюлгеров се спира на ***Устройство и функциониране*** на венецианските владения в Егея. Авторът уточнява важния факт, че Серенисимата разполага с три типа „колонии“ в Егейско и Йонийско море. Това са търговските представителства, ос­тровните владения на венециански аристократи, които в даден момент приемат протектората на Републиката, и земите, уп­равлявани пряко от служителите на Синьорията (310 с.). Н. Дюлгеров с право подчертава, че най-пълна и подробна картина на венецианския управлен­ски модел, на отношенията с местното население и степента на интегра­цията им в новата политическа система може да се наблюда­ва във владенията, намиращи се под директното управление на Венеция. Остров Крит е пример на пълно разгръщане на пряката ве­нецианска администрация (311 с.) Авторът отбелязва две важни особености в устройството и организацията на *Stato da Mar*. *Първо, ... венеци­анците заимствали модела на управление от родината си и го приложили в новите си владения в различна степен. Основ­на негова характеристика била, че начело стоял един управи­тел*... (311 с.). *Втората особеност е, че най-висшите функционери във ве­нецианските владения били назначавани пряко от Метрополи­ята. Тя дефинирала правомощията и задълженията им, опре­деляла техния мандат, заплатата и осъществявала постоянен* *контрол над работата им. Така колониите на Синьорията на­подобявали малки Венеции* (312 с.).

 Специално внимание в тази глава, подобно на предишните, е отделено на ***феодализацията*** на венецианските територии в този регион. Авторът подчертава, че венецианците в егейските владения на Републиката се де­лят на три основни групи: държатели на фиефи (предимно благородници), духовници и буржоа. Всички те са свободни и сред тях отсъстват зависимите селяни, подобно на франкска Морея и другите части на Латинската империя. Н. Дюлгеров с право отбелязва, че режимът на земевла­дение, наложен от Комуната в Крит, се различава от този, установен от рицарите във франкска Морея и императорския домен. *Критски­те feudati обаче давали само клетва за вярност, не и хомагиум*. Втората особеност е, че тази клетва *не е насочена към сеньора, а към Венеция, макар и олицетворявана от дожа*. Друга важна особеност е, че критските *feudati често негли­жирали военните си задължения и резидирали обикновено в градовете, където участвали наравно с буржоата в търговски дейности*. Последното е напълно нетипично за Западна Ев­ропа и Морея, но е присъщо на аристократичните венециански фамилии (342 – 343 с.)

Напълно съм съгласна с тезата на автора, че на Крит не се създава типична феодална йерархия. *Там се установил централизиран републикански модел на управление, който иззел някои от прерогативите на критските феодали* (348 с.).

В подглавата посветена на ***Църквата****,* Дюлгеров отбелязва особеностите на островната църковна организация, като посочва характерната черта – латинските жители, основно венецианци, са об­служвани от местни католически свещеници. Епископите също се назначават от средите на местните латински клирици, за разлика от останалата част на Романия, в която почти всич­ки йерарси са изпращани от Западна Европа (352 с.). Подчертава се факта, че нисшето духовенство във венецианските колонии се състои предимно от гръцки свещеници, които продължават и след завоеванията да обслуж­ват многобройното православно население.

Както и в предходните глави и тук е обърнато подобаващо внимание на ***войската и военната организация*** във венецианските владения. С оглед на факта, че тези владения основно са островни и крайбрежни, е видна необходимостта от поддържането на флот за тяхната защита. Авторът подробно се спира на различните видове кораби и тяхното въоръжение; посочва, че всяка колония има свои Арсенал по подобие на този във Венеция; спира се на ролята на Адмирала, отговарящ за флота.

Последната част на четвърта глава е посветена на ***отношенията между венецианците и местните жители.*** Авторът правдиво заключава, че подобно на другите латински владения на Балканите, така и във венецианските земи в Егея през целия период на съществуване на венеци­анската власт тук, латините /вкл. венецианците/ остават малцинство (383 с.). Дюлгеров, въз основа на проучванията на изворов материал, посочва разликите в интеграцията на местното население. Дава и конкретни примери. Историята на Крит след завладяването му от венецианците представлява поредица от въстания срещу новата власт и е символ на враждеб­ността, а не на толерантното отношение между гърците и колонистите, докато венецианската колония, в която има висока степен на интеграция на мест­ните жители към новата управленска система и свидетелства за религиозна търпимост, това е о. Корфу (384 с.). Напълно съм съгласна с тезата на автора, че в края на 14 и нач. на 15 в. външен фактор, какъвто е нахлуването на османците на Балканите и в Егея, предиз­виква промяна в поведението на Венеция в колониите ѝ. *За да направи по-стабилна властта си в старите владения и за да се сдобие с други, тя започнала да практикува по-толерантна политика спрямо местните.* (403 с.)

**Заключението** е последната част от монографията на Никола Дюлгеров, в което той обобщава изводите от текста. Съгласна съм напълно с изводите на автора, че някои от западните служби губят своето значение или се превръщат в почетни, повлияни от местните традиции, но най-вече от непосредствените нужди на рицарите и военната конюнктура(405 с.). Споделям и мнението на Н. Дюлгеров, че властта на латинските монарси е значително по-ограничена от тази на византийските императори. Правилно е твърдението му, че *една от основните последици от настаняването на кръстоносците на Балканите и в Егея била въвеждането на феодализма* (408 с.)*.* Авторът вярно посочва разликите в императорския домен и Морея, където се оформя *класическа многостепенна феодална пирамида*. Вярно са отчетени последиците от венецианското управление, което води до развитие на градския живот и до урбанизация, но в тези територии никога не се стига до пълно самоуправление, каквото има на Запад. Отчетени са промените във военната организацията, които настъпват в императорския домен със загубата на територии и постепенно преминаване към наемна войска и нуждата от външно финансиране, както и запазване на феодалната войска в Морея значително по-дълго.

В този труд е представено детайлно управлението на латинските територии на Балканите и в Егея; проследени са както отношенията на франки и венецианци с местното население; така и ролята на Църквата в тези територии на полуострова; изследвана е войската и военната организация с всички особености, с нейните прилики и разлики със западно-европейския модел; направен е дълбок разрез на феодализацията в тези латински територии на Балканите, като са отчетени особеностите спрямо Западна Европа; съществен принос е и направеният брилянтен анализ на цялата система на управление на франки и венецианци в региона.

Изключително ценна е цялостната картина на западния франско-венециански модел на управление, оформен на Балканите и в Егея в периода 13 – 15 век, създадена от автора въз основа на използваните извори. Мога без притеснение да отбележа, че монографията като цяло има приносен характер.

Всичко посочено по-горе ми дава основание да изтъкна, че монографията е безспорен успех не само за доктор Никола Дюлгеров , но и за българската медиевистика като цяло. Това изследване може да се оцени като солидна основа за редица бъдещи проучвания върху проблемите на историята на Балканите, на западния феодален модел, на западният модел на управление в региона на Източното Средиземноморие, на взаимоотношениета латини-местно население, на ролята и значението на Папството в политиката и взаимоотношенията Изток-Запад в периода 13 – 15 в. извън официалните контакти с Византийската империя и извън стремежите за уния с Източната църква.

Ще си позволя да отбележа и няколко думи за втората монография *Войните на Карл Велики*, с която доктор Никола Дюлгеров участва в конкурса за доцент. Книгата е написана със задълбочено познаване на военната тематика, по която гл. ас. Н. Дюлгеров води специализиран курс в последните години. В тази толкова особена материя, с голям интерес за едни и напълно скучна и дори досадна за други, мога да кажа с пълна убеденост, че авторът е успял да представи войните на франкския крал и впоследствие император Карл Велики с необикновено проникновение, с дълбоко разбиране и след задълбочено проучване на изворите от епохата. Книгата е написана на лек и четивен език, което допринася за лесното възприемане на тази трудна проблематика. Искрено поздравявам автора за това научно постижение.

Статиите и студията, представени за конкурса, се характеризират с конкретно и подробно проучване на различни аспекти от управлението и взаимоотношенията на западните държави и владенията им в региона на Източното Средиземноморие и допълват представените в хабилитационния труд изводи.

**Заключение**

След запознаването ми с представените по конкурса материали и научни трудове и посочването на техните научни приноси, намирам за основателно да дам своя **положителен вот** за избора на **гл. ас. д-р Никола Дюлгеров** на академичната длъжност **„ДОЦЕНТ“** в Исторически факултет на Софийския университет „Св. Кл. Охридски“ по професионално направление 2.2. История и археология. Смятам, че той напълно я заслужава.
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