**СТАНОВИЩЕ**

**от доц. д-р Даниел Михайлов Смилов, СУ “Св. Климент Охридски”**

**по конкурса за доцент, обявен от СУ „СВ. Климент Охридски“ по професионално направление** **2.2. История и археология (Нова българска история 1878**–**1944 г.** – **Електорални регулации и избори в България (първата половина на XX в.)), обявен в Държавен вестник, бр. 48 от 28.06.2022 г.**

Гл. ас. д-р Светослав Михайлов Живков е единствен кандидат по обявения в ДВ, бр. 48/ 28 юни 2022 г. конкурс за заемане на академичната длъжност доцент и в това становище разглеждам неговите приноси и качеството на представените хабилитационни трудове. В самото начало заявявам, че Светослав Живков е компетентен млад учен, който отговаря на всички законови и професионални изисквания за назначаване на длъжността “доцент”. Представената монография е съществен принос в българската наука, като моята оценка се свежда основно до политологичната й страна. Въпреки това смея да заявя, че монографията “Пропорционалното представителство. Избори и електорално законодателство в навечерието на първата световна война” е сериозен и задълбочен интердисциплинарен труд с безспорни приносни елементи, на които ще се спра по-подробно.

Що се отнася до законовите изисквания за заемането на длъжността “доцент”, Светослав Живков отговаря безспорно и надхвърля заложените минимални критерии. Това е видно от приложените от него списъци с публикации и цитирания, автосправки, служебни бележки за провеждани лекции и упражнения и др., които показват, че той изпълнява заложеното в чл. 2б от ЗРАСРБ за научна област Хуманитарни науки, професионално направление 2.2. История и археология. На своето първо заседание Научното жури установи, че по групи показатели (дисертационен труд; хабилитационен труд – монография; публикувана книга на базата на защитен дисертационен труд; други публикации; цитирания и т.н.) кандидатът за академичната длъжност доцент представя доказателства за 465 точки при необходими 400 и така покрива минималните национални изисквания по чл. 2б от ЗРАСРБ.

Научното жури трябва да оцени представените 2 монографии и 13 студии и статии, които не повтарят използваните за придобиване на образователната и научна степен ,,доктор“. Кандидатът е представил 23 студии и статии, участие в написването на 4 учебника и учебни помагала, участия в редакционни колегии на сборници, рецензии за книги и др. Отделно от това Светослав Живков има 150 медийни участия, което допринася за популяризирането на академичните му достижения. Живков има участие в три проекта с външно финансиране: по ФНИ към МОН (2009); по Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ (2010 – 2011), по КИННПОР (2019–2020), както и по проекти, организирани от СУ. Съорганизатор е на пет научни конференции.

Основният хабилитационен труд е вече споменатата монография „Пропорционалното представителство. Избори и електорално законодателство в България в навечерието на Първата световна война“. София: УИ „Св. Климент Охридски“, 2022 ISBN: 978-954-07-5490-1 ISBN (pdf): 978-954-07-5495-6. Монографията представлява детайлно и професионално, интердисплинарно изследване на въвеждането на пропорционалната изберателна система в България в навечерието на първата световна война. В него авторът демонстрира познанията и подготовката си както на историк, така и на политолог и резултатът е наистина впечатляващ синтез от методите на двете научни области.

Монографията започва с описание на ранните пропорционални избирателни системи и в нея Живков прави детайлен и полезен обзор на всички опити от края на 19-ти и началото на 20-ти век за въвеждане на формули с пропорционален характер в Австралия и Европа. Авторът въвежда и расличните варианти на пропорционални системи – единичен преносим глас, листови системи и т.н. Представени са и основните дебати в различните общества, където този въпрос се е обсъждал, което дава добра теоретична основа за последващото историческо изследване на българския казус.

Втората глава на хабилитационния труд прави обзор на българската мажоритарна система и опитите за отмяната й до 1908 г. Главата прави обстоен анализ на изборната система на Княжеството от 1893 г. и излага публичните дебати за смяната й с пропорционална – от академичните, до публицистичните и политическите.

Следващите три глави анализират електоралните реформи на Александър Малинов (1908-1909 г.), промяната на законодателството от правителството на Иван Ев. Гешов, както и изборите от 1913 и 1914 г., проведени при новите правила. Изследването в тази му част е безспорно иновативно и представлява съществен принос към българската наука. Наред с историческата работа с извори, то комбинира и оценка на ефектите на обсъжданите електорални реформи с методите на политическите науки и така създава не само плътен разказ, но и дава възможност за структурно сравняване на българския казус с други системи и държави.

Аналитичният обзор на въвеждането на пропорционална система прави възможно Живков да изведе важни заключения, които потвърждават редица стандартни хипотези в политическата наука. На първо място, изследването демонстрира, че при фрагментирана политическа система – каквато е била системата в България в началото на 20-ти век, мажоритарната избирателна система от вида First-past-the-post дава много сериозни нива на диспропорционалност при изборния резултат. Това води до силно усещане за липса на представителство и за натиск за промяната на системата, който обяснява в голяма степен и първата реформа на правителството на Малинов от 1909 г. На второ място, изследването демонстрира, че смесена система с механично комбиниране на пропорционален и мажоритарен елемент не е решение на проблема с диспропорционалността – нивата й остават сериозни при първите по-плахи опити за въвеждане на пропорционална част в изборите. Това в крайна сметка довежда до реформите от 1912 г., когато се въвежда изцяло пропорционална система за избори на представителни органи в България. Третият важен извод е, че тази система наистина изпълнява голяма част от обещанията си – създава доста точна представителна картина в Народното събрание, но при фрагментирана партийна система това започва да създава проблеми с управляемостта и съставянето на парламентарни мнозинства. Двата проведени избора за парламент при новите правила потвърждават тази теза – след първите мнозинство не се създава, а след вторите Радославов успява да сглоби сравнително крехко управление. Това развитие на нещата е предвестник на драматичните събития от следвоенния период, когато парламентаризмът в много държави на Европа става жертва на съчетанието между партийна фрагментация, наличието на радикални антисистемни партии и пропорционални избирателни системи.

Изследването на Живков е ценен труд само по себе си, но то задължително трябва да бъде продължено по две причини. Първо, от гледна точка на политическите науки ефектите на електоралните системи често изискват по-дълго време за своето проявление. Прилагането на една система на два избора дава достатъчно информация за размисли и анализ, но все пак оценката на по-сериозни системни ефекти върху представителство, а и най-вече върху ефективността на парламентарното управление (мнозинство, правителства) се нуждае от по-дълги периоди от време. Второ, интересно би било да се види тежестта на характера на електоралната система спрямо други фактори – като наличието на силни антисистемни партии (комунисти, донякъде земеделци и т.н.). Следвоенният период в Европа е времето, когато са правени опити парламентаризмът да се спаси чрез неговата “рационализация” или чрез изключването от политическата надпревара на антидемократични и радикални партии (“милитантната демокрация” на Карл Льовенщайн). Електоралната формула и изборното законодателство са били част то тези дебати и би било изключително интересно изследването на Живков да бъде продължено и през този период. Най-малкото, изводите, направени и в този труд, биха добили още по-солидна аргументация и тежест (а може за някои да се наложи и нюансиране).

От приложените други трудове на Живков в тази област трябва накратко да бъде спомената и книгата „Прогресивнолибералната партия в България: С Русия политика не правим! (1899 – 1920)“. София: УИ „Св. Климент Охридски“, 2014 ISBN: 978-954-07- 3733-1. Монографията е основно преработен и разширен вариант на дисертация за получаване на ОНС „доктор“. Тя представлява цялостно научно изследване, посветено на формирането, историята и идеологията на Прогресивнолибералната партия в България (ПЛП), както и на нейното участие в избори за единадесет състава на парламента – от X до XIX ОНС включително и в V ВНС. Книгата демонстрира трайният професионален интерес на автора в областта на партийното представителство и електоралните процеси. Тя също представлява сериозен принос към историческата наука и е полезна за студенти и изследователи от други социално-политически дисциплини.

Изследванията на д-р Живков имат не малък брой цитирания. Книгата за Прогресивно-либералната партия, както и статиите за пропорционалната система вече привличат вниманието на научната общност. Настоящият хабилитационен труд тепърва ще трупа цитати и със сигурност ще се превърне в класическо изследване на ранните опити за въвеждане на пропорционалната система в България.

Авторът, разбира се, много добре познава състоянието на българската и чуждестранната политологична литература по темата си и прецизно цитира и използва широк кръг изследвания. Няма данни за плагиатство. Научните приноси в автосправката са добре определени и обосновани. Книгите са добре и интересно написани и могат да бъдат от интерес не само за професионална аудитория. Представеният снимков и илюстративен материал също допринася за качеството на научния продукт.

Въз основа на този кратък анализ, напълно убедено смятам, че гл. ас. д-р Светослав Живков отговаря на всички изисквания, за да бъде избран на академичната длъжност “доцент” за нуждите на Исторически факултет на Софийския университет „Св. Климент Охридски“, по обявения в ДВ, бр. 48 от 28.06.2022 г. конкурс. Поздравявам го и за много добрата книга, която е написал и която, надявам се, ще стане и първа част от още по-мащабно изследване на изборите и изборните системи в България.

София, 10.10. 2022 г. Автор на становище: доц. д-р. Д. Смилов