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| Образованието и кариерата на докторант Калоян Ангелов са прекрасен пример за последователност и надграждащо развитие. След дипломирането си в Национална гимназия за древни езици и култури „Константин Кирил Философ“, Ангелов защитава бакалавърска степен в Исторически факултет и магистърска степен по Английска филология в СУ „Св. Климент Охридски“. Докторантът е квалифициран учител по история и по английски език. От края на 2014 г. до момента той преподава история и/ или английски език в различни столични училища. Участва в образователни изследователски проекти. Образованието и практиката на докторант Ангелов определят научния му интерес. Ангелов е зачислен като докторант към катедра Етнология на СУ през 2019 година.Дисертационният труд е обсъден и насочен за защита от съвета на катедра „Етнология” при Историческия факултет на Софийски университет „Св. Климент Охридски”, проведен на 27.04.2022 г. При придвижването и реализацията на цялата процедура до насочването на труда за публична защита не са допуснати нарушения и са спазени предвидените изисквания. На базата на представените документи има всички основания да се заключи, че процедурата по разработване на доктората и неговото насочване към защита е осъществена в пълно съответствие със Закона за развитието на академичния състав в Република България, Правилника за неговото приложение, както и с вътрешния Правилник за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ. Даденият по-нататъшен ход на процедурата изцяло отговаря на изискванията на посочените нормативни актове.Дисертацията съдържа увод, четири глави, изводи, заключение, библиография, приложения и приноси с общ обем 310 страници, от които 19 стр. приложения. Библиографията включва 106 публикации, от които 79 източници на кирилица, 27 на латиница. Приложенията включват непопълнен въпросник за училище, непопълнена оценка за заинтересовани страни, списък на респонденти и четири excel files, с размер 2.60 MB, представляващи количествените резултати от проведеното анкетно проучване. В дисертационния труд са включени 24 схеми и таблици.Съгласно с утвърдената академична традиция в **Увода** е направена обща характеристика на етнопсихологическото изследване, коректно е очертана актуалността и значимостта на изследваните проблеми. Актуалността на темата за дискриминацията и постигането на равен достъп до качествено образование е представена както чрез съществуващото законодателство в България, така и в международен план, чрез ратифицираните от страната ни документи. Докторантът демонстрира отлични умения за систематизиране и анализиране на демографски данни, очертаващи процеси и тенденции, едно все по-рядко срещащо се умение в етноложките среди. Нещо повече, той коментира данните (напр. за детската смъртност при ромите) в контекста на действащото законодателство. Демографската картина (количествена и пространствена), насложена върху данните за образователните резултати, откроява потенциала за промяна, който имат ромските общности в страната.Ясно са определени целта и задачите на етнопсихологическото изследване. Коректно е дефиниран времевият отрязък. Формулирана е работна хипотеза. Представено е съдържанието на трите глави.**Първа глава** е озаглавена „Модели и практики за координационно-образователни политики в България в периода 1989-2019 (етнопсихологически основания за образователно взаимодействие)“. В нея са представени модели и практики в координационно-образователни политики в България за периода 1989-2019 г. Докторантът е избрал да представи в началото на всяка глава подробно и критично понятийния апарат, с който борави в конкретния текст. Това определя ясното и еднозначно използване на понятията като *политика,* придобили множество значения в съвременния ни език. Задълбоченото изследване (и чрез практика) на образователната ни система ясно личи в следващия под-параграф – 1.1.2. В параграф 1.2. докторантът въвежда науката Етнопсихология, и критично представя проблемите при изследването на етническата идентичност, за да достигне до рефлексивния подход – основа на научното му дирене. В параграф 1.3. са представени различни етнопсихологически практики на координационни политики в сферата на образователната интеграция на ученици от ромската етническа общност в България. В края на Първа глава е предложена тема за дискусия, която подготвя прехода към следващата глава.**Втора глава** е озаглавена „Анализ на координационно-образователни политики в България в периода 1989-2019 (етнопсихологически основания за образователно взаимодействие с ученици от ромската етническа общност)“. В нея е извършен SWOT анализ на европейски и български документи, свързани с образователна интеграция на ученици от ромската етническа общност в хронологичен ред. Докторантът коментира подробно и критично наличието на множество законодателни текстове, които над 20 години не се прилагат реално в практиката и не постигат декларираните, заложени в тях цели. Интерес предизвиква частта, посветена на новите тенденции в музейната работа за развитие на образователни програми, в контекста на десегрегацията и интеграцията на децата от гетоизираните градски структури и селата. Критично са коментирани нормативните документи, които затрудняват равния достъп. Заслужава адмирации подходът на докторанта към Държавните стандарти, от гледна точка на педагогическите специалисти. Тук докторантът има предимството на „вътрешен“ за общността изследовател.**Трета глава** е озаглавена „Специфика на ромската етническа общност в България (етноложки основания за образователно взаимодействие)“. В нея авторът демонстрира отлично познаване на достиженията на българската циганология. Аргументираната му критика към някои спорни тези показва задълбочени знания. Без това да е специален акцент, бих допълнила и серията „възродителни процеси“, насочени към асимилацията на българите мюсюлмани и ромите в България в началото на 60-те и 70-те години на ХХ век, към насилствената смяна на имената през 1984 г. (към стр. 114). Докторантът е представил проблемите, свързани с образованието на ромите в исторически план. Постарал се е да обхване различни аспекти от всекидневния и празничния им живот, които засягат масовите нагласи към образователната система.**Четвърта глава** е озаглавена „Изследователски модул: Етнопсихологически модел на координационно-образователна политика за образователна интеграция на ученици от ромската етническа общност“. Намирам за приносни трите различни подхода за събиране на информация – включено наблюдение, анкети и интервюта, обхващащи както ромите в едно населено място, така и представители на различни институции, свързани с интеграционните образователни процеси, вкл. представители на МОН и на различни НПО. Спецификата на проучването е определила дистанцията на някои държавни служители – факт, който заслужава да се разработи при бъдещи изследвания. Важно е да се подчертае приносният коментар на спецификите и динамиката на междукултурната комуникация, развит в уводните думи на Четвърта глава. Много ценно е описанието на проблемите по време на теренната работа при „замърсен терен“, проблем, с който са се сблъсквали не един и двама изследователи на различни групи у нас. Изследваното пространство е много интересно с наличието на две ромски групи, които се дефинират и дистанцират по-скоро по социален признак. Докторантът е проявил фина изследователска чувствителност към декларираните и реалните различия, които определят междугруповата (ромска) динамика. Коректно е представен наболелият проблем с вторичната сегрегация на образователните институции. Ценни са материалите за съществуващите противоречащи си дистанции между педагогическите специалисти и родителите на учениците на ниво вербални нагласи и реална практика. Коректно и подробно е представено и анкетното проучване с много ценни наблюдения върху дистанцията между изследователя и интервюираните, заемащи постове в различни образователни институции (детска градина, училище, РУО, МОН).На базата на проучванията е предложен етнопсихологически теоретико-емпиричен проект на модел на координационно-образователни политики, за образователна интеграция на учениците от ромската етническа общност в България. При разработването му докторантът е очертал формалните и съдържателните ограничения при евентуалното му прилагане, рисковите фактори и възможностите за осъществяване.В **Заключението** е представен резултатът от заложената в Увода цел. От текста му личи, че успешно са изпълнени поставените задачи и е постигнато качествено ново познание.Представения труд е поредно доказателство за продуктивността на етно-педагогическата школа, която развива в България проф. Ирина Колева, за което получават искрените ми адмирации и научният ръководител, и докторантът.Авторефератът е с обем 37 страници. В него стегнато и коректно е представено съдържанието на дисертационния труд, представени са научните приноси и е включено резюме на английски език.Докторантът отчита 3 публикации на български език и една в съавторство – на английски език. С тях той покрива изискванията на Закона за развитието на академичния състав в Република България, Правилника за неговото приложение, както и с вътрешния Правилник за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ. |

1. ***Научни приноси***

В съответствие с утвърдената школа за етнопсихологически проучвания, докторантът е определил приносите си в две направления: научно-теоретично и приложно-практическо. Дълбоко вярвам, че изследователските задачи на етнолозите трябва да съдържат и двете направления, да предлагат на обществото и на съответните институции своите резултати.

Разработеният етнопсихологически теоретико-емпиричен проект на модел на координационно-образователни политики, за образователна интеграция на учениците от ромската етническа общност в България е особено ценен. Направените Изводи след Четвърта глава са здрава основа за иницииране на диалог на ниво Министерство. Поради това препоръчвам трудът да бъде издаден бързо и да бъде предоставен на съответните дирекции на МОН.

Напълно приемам посочените от докторанта приноси.

1. ***Препоръки***:

Не еднократно докторантът използва термина *тенденциозно*, в смисъла на: който съдържа, проявява тенденция или е направен с тенденция (Български тълковен речник). Но, в публичното пространство е по-разпространено значението: пристрастен, необективен, преднамерен. Бих препоръчала *тенденциозно* да се замени с: *проявява тенденция* или *наблюдава се тенденция*.

В класическите етноложки изследвания се представя *методиката* (методи за набиране на емпиричен етноложки материал) и *методологията* (теоретичните модели, чрез които се анализира материалът). На стр. 10 в Увода е изписано подзаглавие „Методология на етнопсихологическото изследване“, след което е направено кратко смесено описание на методите и методологията на труда. Работата ще спечели, ако се направи разграничение между методиката и методологията в Увода така, както това е направено във всяка глава.

Добре е текстът да мине на коректура, за да се избегнат някои правописни и чисто технически грешки.

1. ***Заключение.***

Изхождайки от обективните изисквания, предявявани към дисертационни трудове за получаване на образователната и научна степен “доктор”, както и вземайки предвид достиженията на българската Етнология, изразявам положително мнение и препоръчвам на членовете на научното жури да присъдят на Калоян Валериев Ангелов образователната и научната степен „доктор” по Етнология в научна област 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление: 3.1. Социология, антропология и науки за културата за труда **Тема:** „Етнопсихологически модел на координационно-образователни политики в България (1989-2019)“.
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