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**I. Обща характеристика на дисертационния труд**

България и Иран са едни от най-древните страни на своите континенти и се явяват средища на култури с влияние, надхвърлящо техните предели. Между техните народи са съществували улеснени от географската близост вековни културни и икономически връзки, възхождащи към древността и пулсиращи през вековете. По-различно изглеждат нещата, когато става въпрос за междудържавни отношения. Историята се е разпоредила така, че когато през античността и Средновековието една от двете държави е постигала разцвет, другата още е отсъствала от политическата карта или е попадала под чужда власт. Кратко изключение от тази матрица се наблюдава през IX-X в., когато Първото българско царство изживява своя Златен век, а в иранските земи под властта на Аббасидския халифат се възражда държавността. Царуването на могъщата Сафавидска династия в Иран обхваща късното Средновековие, но през XIX в. при Каджарите Иран се прощава с предишния си блясък под напора на европейските сили, макар и формално да не губи своята независимост. През този период българските земи се намират под петвековния ярем на османското владичество и българският копнеж за независимост се увенчава с успех в края на XIX – началото на ХХ в., когато се създават и предпоставки за развитие на междудържавни отношения с Иран.

Иран е първата азиатска държава извън Османската империя, установила дипломатически отношения с Княжество България през далечната 1897 г., като по този показател се нарежда непосредствено след Великите сили и съседните страни. По-нататък отношенията преминават през различни етапи, включващи иранско дипломатическо присъствие у нас с прекъсвания и акредитации от съседни страни, както и функциониране, макар и за кратко, на първата българска легация в Техеран. Отношенията между двете страни са прекъснати по време на Втората световна война и техните взаимни представителства се възлагат на мисии на трети страни, които поемат грижата за техните поданици. Възстановяването на дипломатическите отношения около 20 години по-късно слага начало на бурно развитие, което надживява драматичните събития в двете страни – Ислямската революция в Иран от 1979 г., демократичните промени в България от 1989-90 г. и преориентацията на нейната външна политика, както и развитията по иранския ядрен въпрос от началото на ХХI в.

Историята на двустранните ни отношения с Иран никога не е била обект на нарочно академично изследване. Кратък, хронологично подреден материал се съдържа в монографиите на българския учен Мария Матеева за дипломатическите и консулските отношения на България в исторически план, които съдържат раздели за Иран и дават схематична представа за българо-иранските дипломатически и консулски връзки. Поради справочния и ограничен характер на тези изследвания няма как и да се очаква от тях да засегнат двустранните отношения във всичките им аспекти – политически, икономически, културен, контакти между хората, нито пък да разгледат някои проблемни моменти, които се нуждаят от осветляване с издирване и сравняване на наличните източници. Осмислянето на цялостното развитие на двустранните отношения, формулирането на оценки и заключения изисква системен подход с привличане на материали от различен характер, тяхното анализиране и поставяне в контекста на политическите процеси в двете страни през всеки конкретен период.

По случай последните две кръгли годишнини на дипломатическите отношения (115 и 120 години) по линия на двете министерства на външните работи и техните дипломатически институти, както и на български и ирански академични звена бяха организирани редица прояви – конференции, семинари и изложби в София и Техеран, като материалите бяха поместени в няколко сборника. Наред с изложените документи и изнесените презентации, сред които и доклади на автора на тези редове[[1]](#footnote-1), направи впечатление проявеният и от двете страни силен интерес към миналото на връзките помежду им и неговото използване за укрепване на българо-иранското приятелство независимо от международната конюнктура. В резултат от проведени консултации с иранските партньори през лятото на 2021 г. бе стартирано двустранно проучване по представен от мен проект, което да хвърли повече светлина върху началния 25-годишен период на двустранните отношения след Освобождението, в това число контакти между монархическите институции, взаимни високопоставени посещения, иранско консулско присъствие и откриването на първата иранска дипломатическа мисия у нас. Проучването си поставя като основна задача да провери меродавността на датата 15 ноември 1897 г., която възприемаме като начало на дипломатическите отношения.

Първоначалната идея при написването на настоящия труд бе той да обхване целия период от Освобождението досега. В процеса на работа в Централния държавен архив обаче бяха намерени и обработени значителен брой архивни материали, които позволяват още първите етапи в развитието на двустранните отношения да бъдат наситени с достатъчно подробности и да бъдат направени съответните анализи и изводи. Затова пред научния ръководител и ръководството на докторската програма *„История на България“ – Съвременна българска история* бе аргументирано виждането за разделяне на проучването на две части по хронологичен принцип, от които първата да бъде представена за защита, а втората да бъде разработена впоследствие. Хронологичната рамка на изложената тук първа част обхваща периода до края на 50-те години на ХХ век. Разграничаването между двата периода е обосновано от възстановяването на двустранните дипломатически отношения през 1961 г., при което в тяхното развитие настъпва качествено нов етап. Той се характеризира с установяване на дипломатическо присъствие в двете столици и непрекъснатото му поддържане, както и систематично развитие на двустранните връзки във всички области, при което Иран заема челно, понякога и първо, място сред партньорите на нашата страна в „третия свят“.

Настоящият труд е разделен на *осем глави*, като структурирането му се основава на комбинация от хронологичния и тематичния принцип. Съответно всяка глава се състои от по няколко тематични параграфа, като стремежът е да се излезе извън рамките на дипломатическите контакти и да се засегнат всички аспекти на двустранните връзки. *Първа глава* обхваща периода до началото на ХХ в. и описва контактите между мисиите на двете страни в Цариград, иранското консулско присъствие у нас, установяването на дипломатически отношения и дейността на първата иранска легация в София, както и едно знаменателно събития в двустранните връзки – транзитното посещение на иранския монарх Мозаффар ед-Дин шах в България. И през втория период – до началото на Втората световна война, Иран остава по-активната страна в поддържането на двустранни връзки, като въпреки трудностите, предизвикани от войните през 1912-1918 г., отбелязва дипломатическо и консулско присъствие в България, разгледано във *Втора глава*. Българската дипломация през този период показва нарастващ интерес и познания по свързаната с Иран тематиката и затова нейната информационна дейност е отделена в самостоятелна *Трета глава*. Следващата, *Четвърта глава* обогатява същия период със сведения за връзките по линия на търговията, науката, културата и контактите между хората. Специална, *Пета глава* е посветена на първата българска легация в Техеран и нейната активност в политическата област и особено сред българската емигрантска общност в Иран, която се формира от средата на 30-те години на ХХ в. За по-голяма прегледност икономическите аспекти в работата на легацията са включени в Четвърта глава. Скъсването на дипломатическите отношения през 1941 г. кара двете страни да се обърнат за защита на интересите на своите поданици към шведските легации в Техеран и София, чиято дейност през Втората световна война и първите следвоенни години е представена в *Шеста глава*. Последните две глави навлизат в периода на „студената война“, като разделението между тях е тематично. В *Седма глава* е изследвана политическата област в условията на прекъснати дипломатически отношения – опити за тяхното възстановяване, защита на интересите на двете страни от трети легации, контактите по младежка и партийна линия, както и отразяването на иранската тема от българската дипломация. В *Осма глава* са разгледани контактите в останалите области – икономическа, културна, спортна, социална, като основно място е отделено на производството на персийски килими в България – един от продуктите на културно-стопанско взаимодействие между двата народа.

Упоменатите осем глави, които в огромната си част описват и анализират непроучени досега събития и явления, са предшествани от *две въвеждащи части*. В *първата* от тях се прави обзор на иранската история от дълбока древност до средата на ХХ век, като се въвеждат и обясняват редица понятия като например термините *Иран*/*ирански* и *Персия*/*персийски*. Този исторически преглед, базиран на изследвания на световно известни учени, е замислен с цел да улесни вникването в иранската тематика, която остава сравнително малко позната в българските научни среди. Във *втората въвеждаща част* е направен опит да се подредят пластовете в културно-историческите контакти между двата народа през вековете, използвайки главно проучвания на български автори в редица области. Целта е да се покаже, че двустранните отношения, които през разглеждания период след Освобождението придобиват междудържавен характер, не „стъпват на голо“, а са естествено продължение на един устойчив процес.

За написването на този труд основна роля имат архивните материали – над 350 архивни единици, събрани в Централния държавен архив и позволяващи да се състави представа за развитието на двустранните отношения и тяхната история да се претвори в разказ, в който е направен опит за постигане на последователност. Като помощни документални материали са използвани също сборници по външната политика и статистически данни по външната търговия на България, постановления на Министерския съвет, публикувани в „Държавен вестник“, и др. Разбира се, има и редица празноти, част от които са попълнени с достъпните около 70 документа от иранските архиви, които станаха достояние на автора благодарение на упоменатите по-горе двустранни изложби и сборници. Част от работата по изследването съставляваше тяхното разчитане, което представляваше значително предизвикателство предвид тежкия стил и сложния ръкописен персийски шрифт на голяма част от тях. Някои от най-важните документи от българските и иранските архиви са поместени в приложения, като тези на персийски език са придружени от авторски преводи. Поради COVID-кризата не се осъществи договорената с иранската страна командировка на автора в Техеран за проучване на иранските архиви, което възпрепятства възможното прецизиране на някои детайли. Стартираният съвместен проект с иранската страна би могъл да хвърли светлина върху част от недоизяснените моменти от началния период на двустранните отношения.

Изложението на набрания документален масив представлява първия елемент от методологията, използвана в настоящия труд. На следващо място е поставянето на разкритите явления, събития и личности в контекста на политическите процеси в двете страни и международната обстановка, за което е привлечена съответната научна литература. По отношение на България могат да се отбележат том IV на поредицата „История на българите“ под редакцията на Емил Александров, монографиите на Елена Стателова, Радослав Попов и Василка Танкова и на Алека Стрезова по история на българската дипломация съответно до началото и до края на Първата световна война, на Марко Димитров по икономиката на България между двете световно войни, на Емануил Емануилов за мястото на България в политиката на Великите сили през 1939-1947 г., на Искра Баева и Евгения Калинова за българските преходи 1939-2010 г. и следвоенното десетилетие на българската външна политика и др. По отношение на Иран в употреба влязоха произведения на ирански, западни и съветски автори като двете монографии на Абдор-Реза Хушанг Махдави, том VII на Кембриджката история на Иран и сборникът „Иран през ХХ век“ с автори, Гавин Хамбли, Роуз Грийвс, Амин Сайкал и редица други, монографията „История на Иран“ на М. С. Иванов, книги на С. М. Алиев, С. Л. Агаев и др. Разнородните източници по иранската история дават възможност събитията и процесите да се проследяват от различни, често противоположни гледни точки и способстват за по-голяма обективност в оценките. На основата на анализираните документи, поставени в съответния исторически контекст във всяка глава са направени констатации и изводи, които се обобщават в Заключението. Това е и третият елемент от използваната методология, като целта е да се върви от набиране на емпиричен материал към извличане на изводи, а не да се залагат готови констатации и за тях да се търсят доказателства.

Сред използваните произведения в историческия преглед по древния период се открояват монографиите на Валтер Хинц по история на Елам, на И. М. Дяконов по история на Мидия, на Мат Уотърс по история на Ахаменидската империя, обогатени с класическите трудове на Херодот и Тукидид и проучвания по историята на древния Изток. По Сасанидската династия, арабското нашествие и възраждането на иранската държавност с голяма стойност са монографиите на Ричард Фрай и Едуард Браун, а средновековната история е изложена обхватно в изследването на Пигулевская, Якубовски, Петрушевски, Строева и Беленицки със значим фокус върху икономическото развитие и в монографията на Доналд Уилбър. От периода на Сафавидите насетне незаменим източник са упоменатите по-горе трудове на иранския автор Хушанг-Махдави по иранската външна политика и международни връзки. В изложението по управлението на Надер шах и Зандската династия влязоха в употреба изследвания на Питър Авъри и Джон Пери, а по Каджарския период и династия Пахлави – монографии на М. С. Иванов, Д. А. Анаркулова, Ерванд Абрахамян и Сепехр Забих, мемоарите на Жана Дьолафоа, статии на Ники Кеди и Мехрдад Аманат, Уилфрид Нап, Роналд Фериър, Малкълм Яп и др. В позоваванията по зороастризма намериха място монографиите на Фарханг Мехр и Джалал ед-Дин Ащияни, по исляма – изследвания на Йордан Пеев, Анри Корбен, К. А. Меркулов и др. По културата и изкуството на Иран от древността до най-ново време е използвано най-вече комплексното изследване на Хабиболлах Аятоллахи, преведено наскоро на български език, а по развитието на иранските езици, и по-специално на персийския език – тритомникът на Парвиз Нател Ханлари. Привлечени са също източници по историята на Арабския халифат и ислямските народи, на Османската империя, Индия, Афганистан, Монголия, Китай и Тайланд.

Главата за българо-иранските връзки през вековете се основава главно на произведения на известни български учени, сред които Александър Фол, Димитър Ангелов, Иван Дуйчев, Владимир Георгиев и др. Видно място сред използваната литература в тази глава, както и в Четвърта и Осма глава, където се разглеждат и отношенията в областта на културата, заемат специализираните изследвания на нашите иранисти и ориенталисти Иво Панов, Стоянка Кендерова, Джемшид Сайяр и др. в областта на литературата, езика и средновековните ръкописи. През последните години иранската връзка в българската история и култура е разработвана интензивно както в публикации в българо-ирански сборници, така и в отделни монографии, към които има множество препратки.

На редица места в изследването като допълнителни източници са привлечени материали от българската периодика, най-вече възрожденската преса, печата от периода 1898-1902 г., някои вестници от 30-те години и от социалистическия период. Огромен брой личности и събития изискваха уточнения и пояснения, за които се налагаше ползване на електронни издания – енциклопедиите Уикипедия, Британика, Ираника (издавана от Колумбийския университет в Ню Йорк), енциклопедичния справочник *Българските държавни институции 1879-1986* и др. Някои статии в Уикипедия на персийски език не са посочени с електронния им адрес по технически причини.

**II. Съдържание на дисертационния труд**

**Въвеждаща част**

**Първият раздел** на Въвеждащата част представлява преглед на иранската история от древността до средата на ХХ век, като по този начин включва и изследвания период. Иран е една от най-древните държави в света, с хилядолетна история. Първите следи от човешки обиталища на Иранското плато датират от XV-IX хил. пр.н.е. В края на IV хил. пр.н.е. в югозападната част на страната възниква държавата Елам, която е свързана с месопотамската цивилизация. Иранските народи се заселват на платото през II – началото на I хил. пр.н.е., като начало на тяхната държавност е поставено със създаването на Мидия. По-късно през VІ в. пр.н.е. Персийското царство на Ахаменидите става един от центровете на античната цивилизация. Партянската държава (ІІІ в. пр.н.е. – ІІІ в. сл.н.е.) и династията на Сасанидите (ІІІ-VІІ в.) спорят за надмощие с Рим и Византия. В средата на VІІ в. Иран е покорен от арабите, с което започва неговата ислямизация. През ІХ-Х в. в завладените ирански територии на Арабския халифат редица династии възстановяват иранската държавност. През ХІ-ХV в. страната е подложена на тюркски и монголски нашествия. В началото на ХVІ в. иранските земи са обединени от силната династия на Сафавидите, която съперничи с Османската империя. В края на ХVІІІ в. на власт идва династията на Каджарите, при която Иран попада под зависимост от Англия и Русия. В резултат на революцията от 1905-1911 г. се приема първата Конституция и се създава парламент. От 1925 г. страната се управлява от династията Пахлави. При последния владетел Мохаммад Реза шах Иран влиза в блока СЕНТО и се превръща в най-мощния съюзник на Запада в района на Близкия и Средния Изток.

Понятието *Иран* има етнонимичен произход и възхожда към самоназванието *ария* на народите от индоарийската и иранската групи на индоевропейското езиково семейство от древни времена. След разселването на иранските народи (перси, мидяни, партяни, бактрийци, согдийци и др.) през III-II хил.пр.н.е. понятието придобива и топонимичен характер, като постепенно подменя и обединява предишните наименования на заселените земи, чиято история може да се проследи от по-дълбока древност. Създаването и разрастването на иранската държавност през античния период води до разпростиране на иранското влияние върху съседни райони като Двуречието, Арменското плато и Мала Азия. По такъв начин понятието *Иран* се натоварва и с културно-цивилизационно значение в допълнение към останалите му конотации – етно-лингвистична, географска и държавно-политическа.

Иран се отличава с културно-цивилизационно единство от древността до най-новото време независимо от многобройните перипетии, през които иранските земи са преминали през вековете. Негов основен носител е персийският етнос, въпреки че страната е била подлагана на предизвикали катаклизми чужди нашествия и често начело на властващите династии са заставали предводители на неирански племенни формирования. В дъното на това единство стои система от ценности, възпитавани столетия наред от иранската културна традиция и митология, които формират светоусещането на иранците като народ с неповторима историческа съдба. Иранският епос, изложен в гениалната поема *Шах-наме*, която съдържа обяснение за сътворението на света и историческото развитие на Иран от митичните династии на Пишдадидите и Киянидите до сасанидските царе, описани в полулегендарни краски, дълго време е споявал иранското общество на основата на паралелна представа за историческия процес извън реалните научно установени факти и събития. Сякаш от дълбините на иранската древност извира дихотомията между Иран и Туран, между доброто и злото, както и честването на всенародния празник ноуруз, който не само надживява всички исторически епохи, но и приобщава към Иран околните му географски райони. Неотменна част от иранското духовно пространство е изкуството по иранските земи, чиито най-ярки проявления – монументалната архитектура, доразвита с оригинални декоративни похвати, персийската миниатюра и персийските килими – показват поразителна жизненост. Не по-малко значима е и литературната традиция, достигнала апогей с персийската класическа литература, но и намерила достойно продължение с развитието на нови жанрове през ново и най-ново време.

 Като стожер на иранската държавност през вековете се обозначава монархическата институция, на която съгласно традицията от древна Месопотамия се приписва божествен произход. Ахаменидската империя, оказала огромно влияние върху развитието на древния свят, след нейното разпадане остава пример за подражание въпреки процесите на елинизация по време на Селевкидите и културен синтез при партяните Аршакиди. Стремежът към нейното възпроизвеждане е особено отчетлив при Сасанидите, които за пръв път използват титлата „шахан-шах на Иран и не-Иран“ и на свой ред превръщат ранносредновековната си империя в стандарт за следване през идните епохи. Радикалните политико-религиозни промени след арабското нашествие не успяват за изтрият от общественото съзнание спомена за силната иранска монархия, от която черпят вдъхновение династиите, възродили иранската държавност в земите на разпадащия се Аббасидски халифат, особено тези на Саманидите и Буидите. Мълниеносните тюркски и монголски нашествия постепенно са „укротени“ от иранския държавнически гений и се подчиняват на вековните традиции. През късното Средновековие монархическата институция достига нов връх при Сафавидите, задали солиден управленски модел, който нито „последният завоевател на Изтока“ Надер шах, нито Зандите успяват да надмогнат. Иран навлиза в най-новото време под крилото на отслабената Каджарска династия, която при сблъсъка с модерността успява да запази легитимност, възприемайки принципите на конституционализма. Съжителството с парламента, допълнен по късно от Сената, се оказва проблемно както за нея, така и за последната династия Пахлави, чийто първи владетел Реза шах, опирайки се на славата от миналото, опитва да се отърси от чуждите зависимости и да поведе страната към стопански и културен възход. Аналогичен експеримент предстои и на Мохаммад Реза шах, преди хилядолетната монархическа институция да претърпи крах.

 Не по-маловажно измерение, пронизващо иранското историческо развитие, е религията предвид нейната основополагаща роля за формирането на мирогледа на хората от древността и Средновековието, а и в значителна степен през съвременната епоха, поне що се отнася до Изтока. И тук революционните промени от езически вярвания към зороастризъм и след това към ислям благодарение на удивителната креативност на иранската философска мисъл не се израждат в тотално отрицание на предишните религии. При зороастризма толерантното отношение на Аршакидите води до възкръсване на култовете към езически божества като Митра и Анахита под формата на проявления на Ахура Мазда, а кодифицирането му като държавна религия при Сасанидите не предотвратява възникването на неортодоксални течения като зерванизма, манихейството и маздакизма. От своя страна всички те заедно с натрупаните културни пластове от древността дават значително отражение върху иранското възприятие на исляма, което съдейства за неговото превръщане в универсална религия. Пренасянето на исляма на иранска почва означава също избор на шиитското направление като най-добре съответстващо на иранската културно-религиозна традиция – избор, който изкристализира през Средновековието, за да достигне завършена форма при Сафавидите. Шиизмът се превръща в основна характеристика на иранския народностен профил и остава такава през модерната епоха, подхранвайки разнородни движения, включително традиционалистки, реформаторски, революционни и радикални, които набират сила и се намесват стремително в политическия живот през XIX и XX в. Паралелно с тях обаче се развива и друга, предимно светска тенденция, изпитваща и чуждо влияние, която също има различни проявления – от светските реформи на Реза шах до национализма на д-р Мосаддек и левите движения, претърпели сериозна еволюция от началото до средата на ХХ в.

 През Сафавидската епоха Иран влиза в досег със Запада, който впоследствие ще окаже ключово въздействие върху неговото развитие. Отначало взаимоотношенията са сравнително равнопоставени, макар и накърняващи иранските интереси в Персийския залив, и не подменят основните приоритети на Иран – борбите за надмощие с Османската империя на запад и с Узбекското ханство и Могулската империя на изток. После се разменят мисии с цел установяване на отношения с европейските държави, развитие на търговията и формиране на антиосмански коалиции. През XVIII в. обаче надмощието на Запада, породено от бързото му стопанско развитие след промишлената революция, каквато Изтокът не познава, става все по-отчетливо, макар че развръзката е забавена от походите на Надер шах и протекционизма на Карим хан Занд. Слабостта на Иран проличава ярко от началото на XIX в. в контекста на неговите поражения в руско-иранските войни и превръщането му в обект на експанзионистичните амбиции на Русия, Англия и Франция. Към края на века първите две поставят Иран в полуколониална зависимост, а в навечерието на Първата световна война го поделят на сфери на влияние. Иранската държавност обаче за разлика от повечето източни страни никога не изчезва напълно, а демонстрира воля за укрепване при Реза шах и за надживяване на тежките изпитания, предизвикани от англо-съветската окупация през Втората световна война. По време на национализацията на нефтената промишленост в началото на 50-те години на ХХ в. Иран показва резистентност към Великите сили в контекста на „студената война“, но впоследствие се привързва към западния лагер начело със САЩ. Тази еднозначна ориентация предизвиква съпротива в обществото, която предвещава модификации, но и катаклизми през предстоящия период.

 Като **втори елемент** на Въвеждащата част са проследени накратко връзките между България и Иран през вековете. Откроени са пластове в историческото взаимодействие, с цел да се създаде представа за неговата дълбочина и многоликост. Двустранните връзки през вековете засягат различни съставки на двата народа и аспекти на тяхното съществуване. Етно-лингвистичното родство между славянските и иранските народи датира от древността в рамките на индоевропейското езиково семейство. През античната епоха траките влизат във взаимодействие с ирански народи, а от края на VI в. пр.н.е. стават обект на експанзията на Ахаменидската държава. Това съприкосновение води до общи черти в изкуството, икономически контакти и подражание в държавното устройство. По-късно от Иран тръгва митраисткият религиозен култ, получил широко разпространение в Римската империя, в т.ч. по днешните български земи. Прабългарите влизат в осезаем допир с ирански народи по време на своето преселение през евразийските степи, а някои елементи на тяхната именна система, артефакти и космогонични представи дават почва за поява на теории за иранския им произход. Славяни, траки и прабългари влизат във водовъртежа на военно-политическото противоборство между Сасанидската държава и нейните съперници от запад – Рим и след това Византия. През ранното Средновековие се наблюдават ирански заимствания в българската монументална архитектура, както и връзка между неортодоксални религиозно-философски течения като манихейството и богомилството. По времето, когато Арабският халифат държи палмата на световната наука и култура, арабо-персийските учени-географи и поети проявяват интерес и към българските земи, а паралелно се развиват търговски връзки. През дългия период на османското владичество в българския език наред с турските и арабски лексеми навлизат голям брой персийски думи от различни области на познанието, а търговско-икономическият обмен, културните и архитектурни влияния придобиват все по-системен характер. Отбелязано е и иранско консулско присъствие по българските земи в рамките на Османската империя. Възрожденският ни печат чрез редица публикации запознава сравнително подробно българската общественост с иранската тематика.

**Първа глава**: Дипломатически и консулски отношения между Княжество България и Иран до началото на ХХ в.

Първа глава, обхващаща времеви хоризонт от около четвърт век след Освобождението, хвърля светлина върху началния етап на българо-иранските отношения. Той е белязан от няколко основни момента, сред които началото на кореспонденцията между монархическите институции и взаимодействието между дипломатическите мисии на двете страни в Цариград, въпроса за статута на иранските поданици и иранското консулско присъствие в Княжество България. В навечерието и първите години на ХХ в. се наблюдава раздвижване в двустранните отношения с главни проявления акредитирането на първия ирански дипломатически агент у нас, откриването на иранска дипломатическа мисия в София и транзитното посещение на иранския шах.

Установяването на официални контакти (1879-1880 г.) и впоследствие на дипломатически отношения (1897 г.) между двете страни на такъв ранен етап след Освобождението означава, че техните политически елити осъзнават значението на другата страна в контекста на своите интереси. Разбира се, тук не може да се говори за основен приоритет нито за едната, нито за другата страна. Младото Княжество е заето преди всичко с проблемите за обединение на българските земи, отърсване от васалитета на Османската империя и постигане на пълна независимост, както и уреждане на граничните въпроси, при което от първостепенно значение са отношенията с Великите европейски сили и съседните балкански страни; в икономически план основно място се отделя на национализирането и изграждането на ж-п линии. През късния каджарски период Иран е изпаднал в зависимост от Англия и Русия, които в остра конкуренция помежду си обсебват неговата политика и икономика, осуетявайки плахите му опити за търсене на опора в трета сила; отношенията му с Османската империя остават деликатни, макар че съперничеството между двете ислямски държави вече не е определящо за региона. На фона на посочените обстоятелства установяването на българо-иранските отношения се вписва в желанието на двете страни да разнообразят своите външни връзки, стъпвайки при това върху благодатната почва на вековното познанство между двата народа. Предвид ролята на монархическите институции в международната политика по онова време от ключово значение е изграждането на приятелство между двата монархически двора, започнало с размяната на послания през 1879-1880 г., при което Насер ед-Дин шах насърчава княз Александър Батенберг към независимо развитие на България. По-нататък контактите продължават при княз Фердинанд и се увенчават със знаменателното, макар и транзитно, посещение на Мозаффар ед-Дин шах в Княжеството през септември 1900 г., което мобилизира усилията на българската дипломация и дава възможност за първа среща на живо между висшите държавници на двете страни. Не трябва да се подценява също размяната на декорации, която допринася за създаване на благоприятна атмосфера за развитие на двустранните отношения, както и ангажирането на общественото внимание чрез съобщения за посещението в българската преса. Постоянен фактор във взаимодействието между двете страни има поддържането на постоянни контакти в Цариград, където си дават среща най-способни дипломати и политици от двете мисии. От голямо значение са приятелските връзки, които се изграждат между иранските посланици и българските дипломатически агенти независимо от разногласията по някои консулски въпроси: Мохсен хан с Драган Цанков, Марко Балабанов и д-р Георги Вълкович; Асадоллах хан с Петър Димитров; Махмуд хан с Димитър Марков и Иван Ст. Гешов. След установяването на дипломатически отношения важно място в двустранния диалог заемат контактите на иранските агенти в София с началника на Тайния кабинет Страшимир Добрович, както и разговорите на иранския пратеник Оханес хан с министър-председателя Греков през 1899 г. и запознанството му преди това с нашия дипломат в Белград д-р Шишманов.

Възприетата от двете страни дата на установяването на дипломатически отношения – 15 ноември 1897 г., не е свързана с нарочен акт – споразумение, декларация или размяна на ноти. За отправна точка се взема връчването на нота за даване на агреман на първия ирански дипломатически агент в Княжество България Мирза Хосейн хан, което би могло да се постави под въпрос предвид обстоятелството, че много преди това двете страни са поддържали официални отношения чрез своите мисии в Цариград и официална кореспонденция между монарсите, а в Княжеството са действали ирански консули. От друга страна, въпреки известните неясноти в откритата документация от този период изследването доказва недвусмислено функционирането на иранско дипломатическо представителство у нас през 1898-1902 г., което позволява да се преразгледа възприетата досега теза, че иранско агентство в София не се открива, а първите ирански дипломати Мирза Хосейн хан, Монтазем ос-Салтане и Садик ол-Молк са били акредитирани от Белград. Вероятно такова впечатление се е създало от посещението през юли 1899 г. на драгомана Оханес хан от Белград в София. По такъв начин изследването би могло да даде тласък за преосмисляне на някои утвърдени схващания по началния период на дипломатическите отношения – първи официални контакти, установяване на дипломатически отношения, откриване на първата иранска мисия у нас. По тези въпроси е в ход съвместен проект с иранската страна, който се очаква да завърши с общ доклад и двустранна договореност по примера, който имаме с Япония[[2]](#footnote-2).

Утвърдената държавност на Иран, плод на многовековна традиция, му отрежда водеща роля в двустранните връзки на този най-ранен етап, независимо от факта че в края на XIX в. страната е изостанала чувствително от европейските държави в политически и социално-икономически план и е изпаднала в полуколониална зависимост. Водещата роля на Иран се проявява отначало в установяването на консулско присъствие в Княжеството, а по-късно в инициативата за назначаване на дипломатически агент, откриването на първата дипломатическа мисия в София и осъществяването на първото по рода си посещение на най-високо равнище. Активността на Иран е породена най-вече от грижата за иранските поданици в Княжеството, но може да се разглежда и като част от по-широката му стратегия за присъствие на Балканите, отначало ръководена от иранското посолство в Константинопол, а от 1901 г. подсилена от новооткритата иранска легация в Букурещ. Същевременно вътрешните слабости на страната предопределят липсата на последователност в нейните външнополитически действия, които носят по-скоро епизодичен характер и налагат прибягване до помощта на европейски сили (Русия, Франция, Великобритания, Белгия, Гърция) за защита на нейните интереси в България.

Консулският интерес на Иран, направляван чрез посолството на страната в Константинопол, се проявява главно към Североизточна България (Русе, Варна, Шумен, Силистра), където е била концентрирана основната част от иранските поданици, макар че консулски случаи не липсват и в други райони на Княжеството – Видин, Никопол, а след Съединението също Пловдив, Сливен, Бургас. В първите години след Освобождението Иран очевидно се стреми да продължи мисиите на свои консули по българските земи от османско време. В изследването са проследени, доколкото това е възможно на базата на намерените документи, действията по назначаване на ирански консули, вицеконсули и почетни консули с основни центрове в Русе и Варна, както и дейността на тези от тях, които са утвърдени от княжеските власти – Петър Сухора и Агоп Мави във Варна, Антоан Ялдъзджъ и Хаджи Мухамед (Мохаммад, Мехмед) ага в Русе и Шумен. Редица кандидатури по различни причини не получават екзекватури от княжеските власти; не сполучват и опитите за откриване на консулства в София и Бургас. В някои случаи консулите оперират и извън своя консулски окръг, но в други такава възможност им е отказвана. Честа е практиката консулски функции да бъдат поверявани на наместници или местни лица, които нямат необходимия авторитет пред съответните власти. На много места се чувства информационен недостиг, който не позволява да се направи стройна таблица на иранското консулско присъствие. В тази връзка си заслужава да се отбележи казусът с упоменатия в няколко документа Бибериян, за когото не са налични никакви сведения и постъпки, но когото княжеското правителство декларира, че признава за консул в Русе, докато иранската страна го игнорира, представяйки друга кандидатура в лицето на Мардирос Папазян.

В реакцията на княжеското правителство на иранската активност в консулската област се наблюдава неизменен стремеж за отстояване правото на собствена преценка на качествата на съответния кандидат и необходимостта от консулско присъствие в дадения район. Желанието за отхвърляне на османската опека върху външнополитическата дейност на Княжеството се материализира в непризнаването на консули, останали от османско време (Риза бей, Хаджи Мехмед Али, Димитри Бусетил) и настояването особено тези от тях, които са турски поданици, да бъдат заменяни от автентични иранци. Княжеските власти се стремят към пълно изземане от сюзерена на компетенциите по издаване на консулски екзекватури, подлагайки представените кандидати на внимателно проучване по места. В това отношение се наблюдава приемственост между често сменящите се български кабинети през периода 1879-1883 г., а по времето около бурните събития в България в средата на 80-те години на XIX в. (Съединението, Сръбско-българската война, абдикацията на княз Александър и т.нар. българска криза) се отбелязва занижаване на консулското взаимодействие между двете страни. При Стамболовото правителство, ръководещо се от доктрината на държавния национализъм, се установяват и следват строги правила и процедури за одобряване на консулски кандидатури; прави се разграничение между понятията „консул“ и „почетен консул“, като местен поданик може да заеме единствено втората длъжност. Тогава излиза и Окръжното предписание на Министерството на правосъдието от 3 октомври 1887 г., с което поданиците на четири страни, вкл. Иран, са подчинени на българското съдопроизводство. На ирански представители (специален пратеник и консул) не се разрешава намеса в уреждането на наследства на ирански поданици.

Проблемите с ирански поданици са свързани с търговска дейност, наследства, извършени престъпления и т.н. Най-типични обаче са случаите с придобиване на иранско поданство от лица от малцинствени групи (предимно арменци и евреи) с цел отклоняване от военна служба и други задължения в Княжеството или получаване на привилегии. Тези порочни практики са били довеждани до сведението на иранската страна и в някои ирански преписки се проявява разбиране към правото на приемащата страна да предотвратява такова поведение. Има и консули, като напр. Антоан Ялдъзджъ в Русе, които отказват да припознаят подобни поданици. Принципен характер имат споровете около разпространението върху иранските поданици в Княжеството на режима на капитулациите в съответствие с Берлинския договор, както и на *Турско-иранската конвенция от 1875 г.*, която урежда на реципрочен принцип статута на иранските и османски поданици в границите на другата държава. При това и българската страна чрез министър Димитър Греков, и иранската страна чрез посланика си в Константинопол Махмуд хан представят аргументирани позиции. В крайна сметка българското правителство, заредено със силен импулс за преодоляване на вредните за суверенитета на страната последствия от Берлинския договор, успява да отстои българските интереси в спор не само с иранската страна, но и с поелите нейната защита френски и британски представители.

Сключената от кабинета на Константин Стоилов през 1897 г. *Българо-британска договореност* е несъмнен успех за българската дипломация. В нея се предвиждат строги правила за припознаване на ирански поданици. За съжаление заложените в тази договореност клаузи за свикване на комисия за разглеждане на спорните казуси около иранските поданици не се изпълняват поради липса на капацитет от иранска страна, но също така най-вероятно и предвид направените изобличения за продаване на ирански паспорти. Независимо от това е постигната целта за париране на опитите да се легализира и наложи на българската държава едно неприемливо за нея тълкувание на международните ѝ задължения. Разбира се, Иран по никакъв начин не се отказва от приоритета за защита на своите поданици, за което свидетелства мисията на консулския служител в първата иранска легация в София Мирза Али Мохаммад хан, инспектирал иранската колония и съставил списък на лица с иранско поданство. Това означава възприемане на по-организиран подход по въпроса, но вече без претенции за привилегировано третиране въз основа на международни договори.

**Втора глава**: Ирански представители в България и политически връзки от началото на ХХ в. до Втората световна война

Посоченият период започва със знакови събития и в двете страни – обявяването на Независимостта на България през септември 1908 г. и Конституционната революция в Иран от 1905-1911 г. Следват турбулентните военни години, които за България започват още през 1912 г. с Балканската война, а за Иран след Първата световна война преминават в революционни вълнения, изострени от намесата на Съветска Русия и Англия и продължили до началото на 20-те години на ХХ в. Двустранните отношения са неминуемо повлияни от тези събития, но като цяло през периода се характеризират с нарастващ интензитет. Те са засегнати във Втора глава изключително от гледна точка на иранската активност към България, а представата за тяхното цялостно развитие се допълва с нови аспекти в следващите глави. След изтеглянето на иранските дипломатически агенти от София иранската страна се ориентира към акредитация от своята легация в Букурещ и назначаване на почетни консули у нас, като същевременно полага грижи за поддържане на легационната си канцелария в София. През 1918-1928 г. се оформя втори етап на функциониране на иранската легация в българската столица, а впоследствие Иран търси нови опции за представителство в България.

Иран продължава да е по-активната страна от гледна точка на дипломатическо присъствие – положение, което се запазва до края на 30-те години. В началото на века иранската дипломация се опитва да си начертае стратегия за представителство на Балканите, като при това освобождава от тези задължения претовареното си посолство в Османската империя и си създава плацдарм в своята новооткрита легация в Букурещ. В избора на балканско представителство Букурещ е предпочетен пред София вероятно поради по-ранното постигане на пълна независимост от Румъния и по-голямата активност на румънската дипломация към Иран. Същевременно пълномощните министри Ебрахим хан де Гаффари и Мирза Али Мохаммад хан *Моадел ос-Салтане* и временно управляващият граф Антон Монтефорте по никакъв начин не забравят дипломатическата канцелария в София, която се стремят да окомплектоват с подходящи служители. Особено сполучливо е назначаването на Пол Боталико, който действа с впечатляваща системност и отдаденост. Визията на Иран търпи развитие, породено от вътрешни причини, както и от събитията на Балканите: първо, в края на Първата световна война Монтефорте премества седалището си в София; второ, през 1919 г. пълномощният министър Али Акбар хан Бахман, първоначално командирован за Атина, се установява отново в Букурещ; трето, през 1929 г. следва нова ориентация към генералното консулство на Иран в Константинопол; четвърто, закритата тогава иранска легация в Букурещ възобновява своята дейност и пълномощните министри Мохаммад Али Мокаддам и Мохсен Раис включват в своите отговорности и България. Посочените промени несъмнено са показател и за вътрешни слабости, естествени за източна страна, но не може да се отрече, че Балканите, в т.ч. България, вече присъстват трайно в иранските интереси.

Особено място заслужава втората иранска легация в София (1918-1928 г. с прекъсване през 1920-1921 г.) начело с натурализирания италианец граф Монтефорте, получил почетното прозвище *Монтазем ол-Молк*, който остава най-дълго прослужилият в България ирански дипломат за цялата история на междудържавните отношения. Още по време на пребиваването си в Букурещ той е оценен подобаващо от българското правителство, което след това се застъпва за продължаване на неговата мисия и го удостоява с орден „Св. Александър“. Показателен е съдържателният разговор, който той провежда с цар Борис III по време на аудиенция през септември 1921 г., с потвърждаване на взаимното желание за поддържане на приятелски връзки и обсъждане на важен политически въпрос, свързан с отношенията на Иран със Съветска Русия. Монтефорте полага значителни усилия за попълване на легацията и заздравяване на иранското присъствие в България чрез откриването на почетни консулства в Русе и Пловдив. През военните години опитва също, макар и безуспешно, да помогне за признаване на иранските консули в новите български територии в Западна и Източна Тракия, придобити по време на войните. Мисията на Монтефорте минава през редица перипетии, породени както от обективни обстоятелства, така и от колебания в отношението към него от страна на различните ирански правителства по време на сътресенията във връзка с идването на власт на новата династия Пахлави. В анализа на неговото дълго пребиваване в Царството не трябва да се пренебрегва и семейната връзка (съпругата му е дъщеря на български генерал), която определено подпомага неговата дейност и позитивното му възприемане в София. За съжаление последните години на неговата мисия са слабо документирани, което препятства формирането на по-цялостна оценка на неговата роля за развитието на двустранните отношения.

Грижата за иранските поданици продължава да е налице в мотивацията за иранското присъствие в България, още повече че със започването на Балканската война се появява петиция за защита на техните права. Цифрата от около сто ирански поданици в България е приета за даденост при вземането на решения за откриване на дипломатическо и консулски представителства. В добавка към легационната канцелария в София, която в част от разглеждания период действа като пълноценна легация, функционират и почетните консулства в Русе и Пловдив, където са назначени местни лица с иранско поданство от малцинствени общности като Сахак Алтъпармакян, Шалом Шоев, Йепрад Папазян и др. Както и в началния период на отношенията има и случаи на откази от припознаване на консули, които освен посочените консулства касаят също заварените ирански консули в Дедеагач и Одрин по време на българското управление в Западна и Източна Тракия, където се намесват и политически съображения. За съжаление и сега се наблюдава непостоянство и текучество в консулските назначения, а има и случаи на прекъсвания във връзка с извършени от консулите закононарушения. В определени периоди защитата на иранските интереси отново се възлага на чужди мисии – най-често белгийската и френската легация в София, но също така консулства на Великобритания и Русия. Към 1932 г. иранската страна се ориентира към подбиране на български поданик за почетен консул в София поради липсата на подходящ ирански поданик с нужния профил, но нейните постъпки в тази посока за момента не дават резултат. Сред консулските проблеми, занимаващи иранската страна, се срещат вече познатите придобивания и откази от иранско поданство, призовки за отбиване на военна служба, уреждане на наследства, като към тях се прибавят казуси с оплаквания от лошо отношение на българските власти през военните години, екстрадиция по политически причини, недопускане на бежанци, актове за гражданско състояние.

Във вътрешен доклад на дългогодишен ирански консул в Солун и Одрин от 1910 г. за пръв път се среща откровена обосновка на изгодата за Иран от поддържане на приятелски връзки с България, в която присъстват мотиви от политическо, геостратегическо и цивилизационно естество. Основно място сред тях заема съседството на двете страни с Османската империя. Макар че няма данни за официални посещения от типа на шахската визита в България от 1900 г. (ако се изключи транзитното преминаване през 1933 г. на иранска делегация, водена от министъра на правосъдието), през разглеждания период са осъществени множество дипломатически контакти чрез иранската легация в София, представителствата на двете страни в Букурещ, Цариград, Анкара и други столици, които са изследвани по-подробно в следващата глава. По-регулярна става официалната кореспонденция между държавните глави по различни церемониални поводи; пишат се също писма от името на премиери и външни министри. Уточнени са протоколните обръщения към монарсите и е канализирано ежегодното изпращане на поздравителни телеграми. В навечерието на Балканската война България се обръща към Иран с искане да обяви неутралитет, на което не е регистриран формален отговор, но не е налице и каквато и да било иранска намеса. Българска делегация се подготвя да пътува до Техеран за коронацията на последния каджарски владетел Ахмад шах през юли 1914 г., но посещението вероятно е отменено поради началото на Първата световна война. Иранската дипломация проследява подобаващо най-важните събития в България и на Балканите, като дава отчети и за отразяването на иранската тема в българския печат.

**Трета глава**: Българска дипломатическа активност по отношение на Иран от края на ХIХ в. до навечерието на Втората световна война

Съдържанието на Трета глава се вмества хронологично приблизително в същия период, както и Втора глава, но внася нов аспект в изследването – анализ на свързаните с Иран процеси през погледа на българската дипломация. Задграничните ни представителства отделят подобаващо, макар и неприоритетно внимание на иранската проблематика. Те проявяват интерес както към вътрешни събития като убийството на Насер ед-Дин шах, революционните процеси, реформите и стопанското развитие по времето на Реза шах, така и към външните връзки на Иран и неговото място в международната политика. Изложението е разделено тематично-хронологично на осем части: събитията в Иран от края на ХIХ и първите години на ХХ в.; Конституционната революция (1905-1911 г. и съпътстващите я събития; периодът на Първата световна война; свързаните с Иран въпроси от края на 20-те – началото на 30-те години на ХХ в.; турско-иранските отношения; Саадабадският пакт от 1937 г.; кандидатурата на Иран за член на Съвета на Обществото на народите през периода 1937-1939 г.; мястото на Иран в системата на международните отношения в навечерието и първите години на Втората световна война.

Погледът към иранската тема закономерно е съобразен със задачите на българската външна политика и международното позициониране на България. При това естествено първостепенно място заемат турско-иранските отношения, като се започне от турската инвазия и стълкновения с Антантата в Западен Иран и Задкавказието по време на Първата световна война, премине се през дейността на иранския посланик в Турция Мохаммад Али Форуги и неговото посещение в тази страна вече като външен министър през 1932 г. и се стигне до идейно-политическото сближаване между Реза шах и Мустафа Кемал, увенчано с държавната визита на иранския монарх в Турция през 1934 г. Подробно се разглеждат граничните спорове и сключените турско-ирански спогодби, анализират се характеристиките на двустранните отношения и се изследват възможностите за разширяване на търговско-икономическите отношения и за откриване на сухопътна връзка Трабзон-Ерзурум-Табриз, към която България проявява интерес. В допълнение към турско-иранската проблематика се обръща значително внимание на подготовката и подписването през юли 1937 г. на четворния Саадабадски пакт, предшествано от уреждането на споровете на Иран с две от страните-членки – Ирак и Афганистан. Актуалността на пакта (и съответно на иранската активност в него) за България се определя от неговата близост до Балканите и ролята на СССР и Англия в неговото формиране. Заслужен интерес предизвиква също мястото на Иран в противоборството на Великите сили Англия, Русия/СССР и Германия и на военно-политическите блокове в двете световни войни, чието осветляване спомага за по-добро разбиране на международната среда. Отразени са и въпроси от специфичен характер като някои елементи от политиката на Иран в Персийския залив, отношенията му с Хеджаз и Египет, както и ирански демарши и инициативи в Обществото на народите, вкл. избора му за член на Съвета на ОН, с което се повишава осведомеността и адекватността на действията на българската дипломация.

В условията на отсъствие на българско дипломатическо представителство в Иран до 1939 г., когато в Техеран се открива първата българска легация, иранската тема се покрива най-вече от мисиите ни в Турция и Русия/СССР, географски най-близки до Иран. При това българското агентство в Цариград, прераснало в легация след обявяването на Независимостта, функционира с прекъсване от една година по време на двете балкански войни и от пет години от края на Първата световна война, а през 1932 г. предава щафетата на новооткритата легация в Анкара и остава да действа като генерално консулство. Много по-продължително е прекъсването в нашето дипломатическо присъствие в Русия, където легацията ни в Петербург престава да съществува след влизането на България в Първата световна война и скъсването на отношенията със страните от Антантата, а легацията ни в Москва реално заработва от 1934 г. след установяването на дипломатически отношения със Съветския съюз. Значим принос в българската дипломатическа активност по отношение на Иран имат също легациите ни в Лондон и Берн и консулството в Александрия, а по-епизодично се включват легациите в Стокхолм, Рим, Виена, Берлин, Атина и консулството в Одеса. Сред българските дипломати, анализирали иранската проблематика, се открояват Димитър Станчов и Димитър Цоков (Петербург и Лондон) и Стефан Паприков (Петербург) от началото на века, Недялко Колушев (Цариград) от края на Първата световна война, Панчо Хаджимишев (Лондон), Тодор Павлов и Тодор Христов (Анкара), Георги Баламезов (Цариград), Димитър Михалчев (Москва), Никола Антонов (Анкара, Берн и най-вече Москва) от края на 20-те и 30-те години. Приведените от тях сведения и подробности и направените анализи и обобщения, макар и в някои случаи в навечерието на Втората световна война те да се поддават на господстващата политическа линия, са от полза за изследователите на този период, тъй като обогатяват значително познанията за развитията, свързани с Иран, и действията на неговата дипломация.

Българската дипломатическа активност освен чисто информационната дейност включва в редица случаи също оценка и реакция на процесите в и около Иран, позиции по ирански демарши и инициативи, предложения за използване в български интерес на разкрили се възможности, както и определени взаимодействия с ирански дипломати. Следвайки този ред на мисли в хронологичен план, биха могли да се упоменат оценките за Конституционната революция, които са важни за реакцията на ирански демарш пред Народното събрание. По време на Първата световна война заслужава да се отбележат двете акции през българска територия. Първата, предприета от управляващия българското консулство в Александрия д-р Бъчваров по молба на иранския му колега, се състои в превозване на екип от медици и хуманитарна помощ през март 1915 г. за бедстващото иранско население вследствие от турското настъпление по време на Първата световна война. При втората година по-късно легацията ни в Цариград опитва да организира репатриране на пребиваващи в Турция ирански поданици, но то не се реализира поради влизането на България във войната.

Забележително е доверителното приятелство между нашия консул в Смирна от периода на Първата световна война Иван Хамамджиев и иранския му колега Мирза Есмаил хан, при което се стига до предложение до българската страна за поемане защитата на иранските интереси, останало неосъществено поради закриването на консулството малко по-късно. Пълномощният ни министър Недялко Колушев в своите информации е впечатлен от възторга, с който в Иран се говори за храбростта на българската войска; от друга страна, той проявява съпричастност към подложеното на агресия иранско население и иранската позиция по независимостта на Азербайджан, като апелира за използване на турско-иранските противоречия в български интерес. Българската дипломация анализира обективно иранските демарши и инициативи в ОН по англо-хеджазкия договор от 1927 г., ирано-иракския териториален спор, стъпките по сключването на Саадабадския пакт (1937 г.), както и кандидатурата на Иран за изборен член на Съвета на ОН (1937-1939 г.), като привежда исторически справки и в някои случаи проявява симпатии към иранските позиции. Сред установените лични контакти и взаимодействие от края на 20-те и 30-те години следва да се откроят приятелството между Недялко Колушев и Мирза Махмуд хан в Цариград, продуктивните връзки в Цариград и Анкара на нашите представители Тодор Павлов и Георги Баламезов с иранския посланик и впоследствие външен министър Мохаммад Али Форуги и интензивните контакти в Берн и Москва между пълномощните министри Никола Антонов и Ануширван Сепахбоди. Антонов навлиза може би най-дълбоко от българските дипломати в дебрите на иранската политика и съзира ползата за България от сътрудничеството с Иран, като даже стига до отправяне на препоръка българските работници да се възползват от икономическите възможности в тази страна.

Българската дипломация показва нарастващ капацитет, който ѝ позволява постепенно да излезе от пасивната роля в двустранните отношения, характерна за началния етап. Все още Иран остава водещ по отношение на дипломатическо присъствие на място или акредитация, но българските мисии в трети държави набират познания и потенциал, благодарение на които българската външна политика независимо от следваните приоритети на Балканите и в Европа обръща повече внимание на Иран. Това развитие до голяма степен се дължи на професионализацията на българската външна политика, достигнала високо равнище особено през периода 1934-1940 г., когато за външни министри за назначени кариерни дипломати, а укрепването на мрежата от дипломатически представителства придобива по-комплексен вид с откриването на легации в Анкара и Москва.

**Четвърта глава**: Българо-ирански търговско-икономически отношения, културни и научни контакти от началото на ХХ в. до Втората световна война

 В Четвърта глава политическите контакти в периода до Втората световна война и представата за растяща активност на българската дипломация по отношение на Иран се допълват с икономическата и културната област. По този начин се онагледява впечатлението, че двустранните отношения придобиват по-цялостен и комплексен характер, колкото и сведенията за търговските, културните и научните връзки да са откъслечни и да не могат да претендират за изчерпателност. В търговски аспект се разглеждат опитите за сключване на българо-иранска търговска спогодба, стимулирани главно от износа на българско бубено семе, възможностите за разнообразяване на българския износ и за реализиране на внос от Иран. При това за удобство на изложението се включва и дейността на българската легация в Техеран в икономическата област още преди нейното цялостно представяне, което е обект на следващата глава. Останалите части в главата са посветени на двустранните пътувания и контакти в различни области, производството в България на персийски килими като продукт на иранското културно-стопанско наследство и първите преводи на персийски литературни произведения на български език.

 В търговско-икономическите връзки се наблюдава интерес и се правят постъпки от българска страна за заемане на определени ниши от иранския пазар, от които най-успешно е пласирането на българско бубено семе, изнасяно през 20-те години на ХХ в. почти изцяло за Иран. Впоследствие се търсят и други възможности за износ на химически препарати, железопътни вагони, тютюни, цимент и др., за което настойчиво съдейства първата българска легация в Техеран. Българският бизнес проявява активност както в намирането на партньори в Иран, така и в оказването на въздействие върху държавните институции за създаване на благоприятни възможности за развитие на двустранната търговия – реализиране на износ, както и внос на някои продукти като памук и вълна. От иранска страна е регистрирана макар и по-слаба активност към износа на традиционни пера като персийските килими, както и определена готовност да отговори позитивно на някои предложения на българската легация в Техеран. Направени са проучвания на иранските търговски и митнически регулации, с което се поставя началото на по-системен подход към икономическите връзки. Иранската страна също изисква данни за българската търговия, което предполага аналогичен подход, а освен това проявява и интерес към българската килимарска индустрия с идея за осъществяване на инвестиции. Значителни усилия са положени от българската легация в Техеран за разработването на транспортни маршрути до Иран, които са от жизнена необходимост за поставянето на взаимното сътрудничество на стабилна основа. Българската страна осъзнава ползата от своето позициониране като транзитно звено в европейско-иранската търговия. От друга страна, Иран също е разглеждан и като транзитна държава към по-далечни азиатски дестинации, от чиито продукти се нуждае българската промишленост. Развитието на търговско-икономическите връзки като цяло се сблъсква с редица препятствия, сред които протекционистката среда и в двете страни, недостига на конвертируема валута, затруднения транспорт и зависимостта от трети страни.

 Специално внимание е отделено на първия опит от 1929-1930 г. за поставяне на двустранните икономически отношения на договорно-правна основа чрез сключване на търговска спогодба, при това в тандем с договор за приятелство. За съжаление опитът се оказва неуспешен, което се дължи на липсата на достатъчна обоснованост, прибързването с цел решаване на конкретен въпрос и в последна сметка разминаването в интересите и очакванията на двете страни. Иранската страна е особено обезсърчена от действащия в България забранителен закон по отношение вноса на луксозни предмети от 1924 г., който на практика препятства почти целия ирански износ. При поставянето на въпроса за втори път в края на 30-те години българската страна прави по-щателно проучване на иранското търговско и митническо законодателство, действащите клирингови спогодби и търговията на компенсационна основа с други страни. Проучването отчита ниския обем и монокултурния характер на двустранния стокообмен и не потвърждава необходимостта от сключване на търговска спогодба. Независимо от неудачния завършек на преговорите по двата документа създадените приятелски контакти на българския пълномощен министър в Цариград Тодор Павлов и по-късно на външния министър във второто сговористко правителство Атанас Буров с видния представител на иранския политически и интелектуален елит Мохаммад Али Форуги оказва благотворно влияние за включването на икономическата проблематика, а и на някои политически въпроси в двустранния дневен ред, още повече че иранският дипломат проявява съпричастност към българските позиции. Натрупаният опит в тази насока е полезен за следващите етапи в развитието на сътрудничеството в стопанската област.

 Взаимовръзката между стопанските и културните контакти се проследява може би най-добре в навлизането на персийския килим в България не само като вносен артикул, но и като продукт на таланта и майсторството на българския производител. Като най-голям производствен център се обозначава Панагюрище, където редица предприемачи разполагат своите текстилни работилници. Сред разпространителите на изкуството на персийския килим в България, което достига дълбоки социално-културни пластове, забележима роля играе предприемачът от ирански произход Борис Персийски, който има и солидни позиции на външния пазар. Културните връзки се обогатяват значително с преводите на персийското писмено слово и особено на световно известните произведения на персийската класическа литература. Откъси от поемите на Незами, нравоучителните сборници на Саади, епопеята на Фердоуси и четиристишията на Омар Хайям стават достояние на българския читател, допринасяйки за повишаването на културната разпознаваемост и привлекателност на Иран в българското общество. Съществен принос за това имат знайни и незнайни преводачи, сред които литераторите Николай Райнов и Стефан Андрейчин и поетите Гео и Леда Милеви.

 Не по-малко важни са контактите между хората в най-различни области, чието изследване по никакъв начин не може да се смята за завършено. Редица факти и жития стават известни и се популяризират по наше време, дълги години след като участниците в тях вече не са между живите. Откритите и включени в изложението български поданици, внесли своята лепта в съзиждането на двустранните връзки и сближаването между двата народа, всеки в своята сфера на дейност, вероятно са само една малка извадка от достойните да бъдат споменати. Сред тях са икономогеографът Анастас Бешков, строителният инженер Любен Трънка, лекарят Александър Атабекян, инвеститорът Марко Данчев и именитите пътешественички, лекторки и своеобразни посланички на българската култура Анка Ламбрева и Люба Кутинчева. Техният принос убедително показва, че понятието двустранни отношения не само далеч надхвърля по обхват официалните контакти, но и същинското му значение се измерва с изградените трайни културни връзки, честотата и качеството на контактите между хората.

**Пета глава**: Българската трудова емиграция в Иран и дейността на първата българска мисия в Техеран

В Пета глава е отразен един кратък, но съдържателен и изпълнен с драматизъм епизод от българо-иранските отношения. Той е свързан с подготовката и откриването през април 1939 г. на първата българска легация в Техеран и нейната работа в политическата и консулската област. Главен мотив за това решение на царското правителство е оформилата се многобройна българска колония в Иран, която изпитва остра нужда от консулска подкрепа. За съжаление дейността на българската мисия в Техеран съвпада с един изключително напрегнат период в световната политика – навечерието и началото на Втората световна война, който дава осезаемо отражение върху ориентацията и пътищата на развитие както на България, така и на Иран. Поради свързаните с войната развития разглежданият епизод приключва след по-малко от две години и половина с внезапно скъсване на дипломатическите отношения, закриване и евакуиране на българската легация.

Средата и втората половина на 30-те години на миналия век са белязани от съвършено ново явление в двустранните връзки – формирането на българска трудова емиграция в Иран. Български работници в търсене на по-достойно препитание в условията на още неотшумялата световна икономическа криза благодарение на своите професионални умения, предприемчивост и дръзновение, както и на относителната географска близост се оказват на едно от челните места в кохортата от европейски труженици, за които Иран става притегателен център по време на предприетите от Реза шах Пахлави интензивни стопански дейности, и най-вече мащабното инфраструктурно строителство. Основният профил на българските емигранти в Иран са зидарите, строителите и общите работници, макар че не липсват също бояджии, дърводелци, механици и дори инженери, художници-декоратори и предприемачи. Преобладаващата част от тях са наети най-вече от западни фирми и консорциуми в изграждането на Трансиранската железопътна линия и шосета из цялата страна. Най-големият контингент идва от централната част на Предбалкана – Дряновско, Тревненско, Габровско, Великотърновско, Севлиевско, известна със своите традиции в строителството. Броят на работещите в Иран български поданици във върхови моменти вероятно достига 1500-2000. Зад тази значима за нашите мащаби цифра се крият хора с нелеки съдби, които със своя самоотвержен труд оставят трайна следа в усилията за икономическо въздигане и модернизация на иранската държава. Те често поставят на силно изпитание своите способности за оцеляване и издръжливостта на своите семейства, а понякога смелите им митарства завършват трагично.

Наличието на голяма и нарастваща българска общност в Иран дава основната мотивация за акредитиране на български дипломатически представител в Иран – въпрос, който стои в полезрението на Министерството на външните работи и изповеданията (МВнРИ) от втората половина на 30-те години. Немаловажен фактор са и превежданите от българите средства в чуждестранна валута на техните семейства в България. Първоначално се обмислят варианти за откриване на консулство в Техеран (професионално или почетно), за което настойчиво се застъпват наши дипломати и представители на българските делови среди в Турция; въпросът се поставя и от самата ни трудова емиграция в Иран чрез заявления, прошения и публикации в българската преса. Паралелно се обмисля и акредитиране на пълномощен министър от съседна българска легация. Впоследствие, отчитайки и мнението на ирански дипломати в трети страни, надделяват съображенията за българска дипломатическа легация в Техеран с титулярен управляващ. С тази мисия е натоварен 45-годишният съветник Димитър Дафинов – опитен дипломат с висше юридическо образование и над 21-годишен стаж в МВнРИ и четири задгранични представителства (Рим, Будапеща, Берлин и Букурещ), при това запознат по време на службата си в българската легация в Букурещ с редица консулски казуси, отнасящи се до наши поданици в Иран. Откриването на тази първа в историята на двустранните отношения българска дипломатическа мисия в Иран в състав от един дипломат, двама други български служители и местен драгоман представлява най-високата до момента точка на ангажираност на българската външна политика с тази страна. Вземайки предвид закриването на иранската легация в София 11 години преди това, колебливостта в покриването на отношенията с България от страна на иранската дипломация от края на 20-те години и относителната пасивност на акредитираната у нас иранска легация от Букурещ, се дооформя представата, че българската страна иззема инициативата в развитието на двустранните връзки.

Легацията от самото начало на своята дейност оказва ценна подкрепа на българската колония в Иран. Съставен е азбучен каталог на българските поданици, с който се полага основата на тяхното картотекиране. Дафинов инициира създаването на българско културно и благотворително дружество като помощен орган на легацията и обединително звено за защита на интересите на нашите сънародници. Заема се с решаване на техните проблеми, сред които просрочени паспорти, невъзможност да превеждат своите спестявания, неизплатени вземания и своеволни удръжки от работодатели и др., като в много отношения постига успех. Значителни усилия хвърля в осигуряване на смъртни актове, издирване на наследници и уреждане на въпроси за наследство, като по последния въпрос работи за постигане на двустранно споразумение на реципрочна основа. Неизбежен отпечатък върху работата с българската колония налагат идеологическата ориентация на българския управляващ елит и политическите борби в българското общество, които имат своята проекция върху състава на емиграцията в Иран. Дафинов следва стриктно подхода на правителството към обозначилата се група от инакомислещи, някои от тях политемигранти, преминали през Съветския съюз и подкрепящи неговата политика, като се стреми да неутрализира тяхното влияние сред българската общност и изпраща съответни доклади до Дирекцията на полицията. С по-малка интензивност е работата на легацията по издаване на визи за посещения или транзитно преминаване през България на ирански поданици, придружена с предложения за определяне цените на визите на реципрочна основа.

С много заряд са изпълнени проучванията, сондажните разговори и инициативите на легацията в икономически план, разгледани в предишната глава. Като едно от главните препятствия пред търговията се откроява невъзможността за разплащане във валута, поради което легацията обръща внимание на компенсаторни сделки. Дафинов дава и автентичен принос в анализа на събитията в Иран и по-широкия регион в навечерието и по време на Втората световна война. Интересни са неговите информации за действията на страните от Саадабадския пакт, които, макар и да не са в съюзнически отношения, имат задължението да се съвещават помежду си по политически въпроси. За разлика от Турция, която в месеците преди войната се ориентира към Англия, Иран изпитва тежнение към „абсолютния неутралитет“ и се опасява от опитите за сближаване на СССР с Англия и Франция и тълкуването на понятието „косвена агресия“. Ценни са и сведенията за вътрешните размествания в иранските управляващи кръгове, както и за активността на съветската, британската и германската дипломация в Иран на фона на следвания от него курс на неутралитет. Иранските управляващи среди следят с тревога съветските действия, но след сключването на пакта Молотов-Рибентроп под германско влияние подписват дълго бавения търговски договор с Москва. Особено внимание управляващият българската легация обръща на коренно измененото международно позициониране на Иран след германското нападение срещу СССР и реакцията му на англо-съветския натиск за екстрадиране на германските поданици, разглеждани като „пета колона“.

Закриването и евакуирането на българската легация в Техеран през септември 1941 г. е изпълнено с напрежение. То е породено не от волята на българското или иранското правителство, нито от някакъв двустранен проблем, а се дължи на външен за двете държави фактор – нахлуването на съветски и английски войски на иранска територия, което нанася удар по интересите на България поради съюзническите ѝ отношения с хитлеристка Германия. Внезапният край на тази първа българска мисия в Иран и на целия азиатски континент извън Турция се натоварва с допълнителни затруднения, предизвикани от по-късното добавяне на България към останалите страни от фашистката коалиция, с които Иран е заставен да скъса дипломатически отношения. Закриването на легацията и евакуирането на нейния персонал в състава на германска колона, съпроводена от съветски представител до ирано-турската граница, е проследено в главата с преживените лишения и несгоди въз основа на доклад на управляващия Дафинов. Разгледани са и неговите отчети по дейността на легацията и състоянието на българската колония в Иран, написани след завръщането му в МВнРИ в София. Независимо от краткото си просъществуване мисията оставя дълбоки следи в българското присъствие в Иран и развитието на двустранните връзки, особено като се вземе предвид липсата на иранско дипломатическо представителство у нас по онова време. Натрупаните от легацията сведения и опит са използвани впоследствие от секциите за защита на българските интереси към легациите на Швеция, Югославия и Чехословакия. Идентифицират се проблеми и се залагат идеи и области за развитие на отношенията, които ще намерят място след тяхното възстановяване през декември 1961 г. и дори в съвременния период.

**Шеста глава**: Българската общност в Иран и иранската общност в България под закрилата на шведските легации в двете страни

Шеста глава за пръв път навлиза в период, когато дипломатическите отношения между двете страни са прекъснати – състояние, което продължава около две десетилетия. Защитата на българските интереси в Иран и на иранските интереси в България се поема от шведските легации в Техеран и София с времева рамка от 1941 съответно до 1946 и 1948 г. Изборът на българската страна пада върху Швеция поради нейния неутралитет по време на войната, отначало благосклонен към Германия, както и поради възходящото развитие на шведско-иранските отношения, получило тласък с подписването през 1929 г. на Договор за приятелство и посещението през 1934 г. на високопоставена шведска делегация в Иран. Основно място в главата се отделя на работата на откритата през 1936 г. шведска легация в Техеран с българската колония и съдбата на българските поданици в Иран. В отделни точки се разглеждат действията по репатриране на българските поданици, интернирането на голяма част от тях в лагери от британските сили по време на Втората световна война и постъпките за освобождаването им след края на войната. Накрая се засягат и проблемите на иранската общност в България.

Военният период, в който България се привързва плътно към Германия в хитлеристката коалиция, а Иран става част от съюзените народи, е зареден с напрежение, тъй като поражда репресивни действия спрямо поданиците на всяка от страните на територията на другата страна. Случаят с българските поданици в Иран е особено болезнен, защото контрастира рязко с предишния период, когато те са привлечени като работна сила в изграждането на ирански инфраструктурни обекти. Към несгодите, предизвикани от третирането им като вражески елементи, изгубването на работа и трудностите по тяхното репатриране, се прибавя острият проблем с депортацията, при това на повечето от тях в Британска Индия – район още по-отдалечен от родината. В случая с иранските поданици в България притесненията са главно по две линии – на принудителните мерки срещу лицата от еврейски произход и на ограниченията за търговската дейност срещу чужденци от вражеските страни. Известно успокоение в този критичен период внасят някои жестове на двете страни, насочени към известно облекчаване на положението на техните поданици, които обаче няма как да доведат до трайни решения, преди България да напусне хитлеристкия блок. Едва при правителството на Отечествения фронт става възможна отмяната на дискриминационните закони в България, при което е направен опит проблемите да бъдат решавани на реципрочна основа.

Шведската легация в Техеран, която поема защитата на българските интереси в много кратък срок и без нужната подготовка, полага забележителни усилия за обгрижването на българските поданици. Нейната близо петгодишна дейност е убедително документирана с изготвени списъци на български поданици, достигнали в най-разширения си вид от октомври 1943 г. 242-ма души, и многобройни преписки по свързани с тях консулски въпроси, които дават добра представа за състоянието на българската колония по време на войната. Висока оценка заслужават предприетите от шведската легация действия по репатрирането на български поданици, които включват съгласуване с местните власти, окупационните сили, българското МВнРИ и транзитните страни, както и организиране на българската колония. Въпреки трудностите по време на войната българското правителство проявява загриженост за съдбата на оставащите на иранска територия и интернираните български поданици, за което заслуга имат също настойчивостта на шведската легация, експертизата на бившия управляващ закритата българската легация в Техеран Димитър Дафинов, постъпките на роднините на българските поданици и сведенията от завърнали се българи от Иран. Като правило българското правителство дава разрешения за репатриране на желаещите независимо от тяхната политическа принадлежност. Захранването на шведската легация с бюджетни средства от София се осъществява сравнително редовно, като се отдава приоритет на разходите по репатриране на български поданици. Не така обаче обстоят нещата с многократните настоявания на шведската легация за отпускане на издръжка за безработните и бедстващи сънародници, което понякога кара шведски дипломати да заделят лични средства и внася у тях колебания в успеха на тяхната мисия. Тази мисия получава пълно признание в България, изразено чрез награждаването от страна на отечественофронтовското правителство на няколко шведски дипломати, в т.ч. управляващия шведската легация в Техеран Харалд Пузет и легационния съветник Гунар Яринг.

Със съдействието на шведската мисия в Техеран през 1942-1943 г. се извършва успешно репатриране на малки групи български поданици от Иран, а някои от тях се добират до България самостоятелно. Изпращането на по-големи групи, което се подготвя на няколко етапа, се натъква на препятствия, породени от статута на България на воюваща страна в състава на хитлеристката коалиция. Свидетелство за това е спирането на двата подготвени конвоя през пролетта на 1942 г. от съветските окупационни власти въпреки предварителното съгласие, получено благодарение на запазените дипломатически връзки със СССР и активността на преместената в град Куйбишев българска легация. Най-вероятно конвоите са възпрепятствани от солидарност с английските съюзници, които предприемат депортация на български поданици, при това без да се съобразяват с тяхната идейно-политическа ориентация. Интернираните български поданици основно в лагерите Дехра Дун в Британска Индия и в иранския град Солтанабад са един от основните източници на безпокойство. В опитите за облекчаване на тяхната участ се включват Международният комитет на Червения кръст и швейцарското Министерство на външните работи. МКЧК изпраща подробни доклади за посещения на свои служители в британските лагери с описания за състоянието на лагерниците и предложения за подобряване на условията. Освобождаването на интернираните е най-дълго просъществувалият проблем с българските поданици, чието разрешаване се урежда след подписването на Съглашението за примирие.

Новото правителство на Отечествения фронт в лицето на Комисарството по изпълнение на примирието начело с външния министър Петко Стайнов влиза в диалог по въпроса със Съюзната контролна комисия и политическите представителства на СССР и Великобритания. Процесът на репатриране първо на лагерниците от Солтанабад и желаещите български поданици от Иран, а след това и на интернираните в Дехра Дун започва през 1945 г. и приключва със сериозно забавяне чак през 1947 г., когато българските интереси в Иран вече се защитават от легацията на Югославия. За отбелязване е ценното логистично съдействие на съветското правителство по отношение на групите от Иран, докато тези от Британска Индия са транспортирани с английски параходи. Инакомислещите български поданици, включени в отделен списък от бившия управляващ българската легация в Техеран, се оказват „в една лодка“ с останалите българи. При смяната на властта в България част от останалите също афишират своята съпричастност към програмата на Отечествения фронт и обвиняват за споходилите ги беди присъединяването на България към фашистката ос по време на войната.

Шведската легация в София също проявява активност, като се информира за състоянието на макар и сравнително малобройните ирански поданици в България и съдейства за уреждането на въпроси, свързани с наследства. Шведските дипломати защитават самоотвержено каузата на иранските поданици от еврейски произход, засегнати от изселването от София, както и правата на търговците, попаднали под законовите ограничения срещу вражески поданици. Освен това комуникацията с управляващите легацията Свен Алард и Ерланд Удгрен е важна за българската страна и с цел осъществяване на връзка с шведската легация в Техеран и уеднаквяване на подхода спрямо българските поданици в Иран и иранските в България, както и за постигане на взаимност в тяхното третиране при изпълнението на ангажиментите на България по Съглашението за примирие. В този контекст трябва да се изтъкне и ролята на българската легация в Стокхолм, която предава на шведското МВнР и съответно получава от него важни послания.

**Седма глава**: Двустранни политически и консулски отношения от края на Втората световна война до края на 50-те години на ХХ в.

Седма глава обхваща първите 15 следвоенни години, които в Иран се подразделят на три етапа. Първият (до 1950 г.) започва с остро противопоставяне между консервативните и левите сили, както и между централната власт и автономистките движения, подсилено от намесата на спечелилите войната СССР, САЩ и Великобритания и началото на „студената война“, и завършва с оформянето на коалиция от политически сили с патриотична насоченост под наименованието Национален фронт, която дава сериозна заявка за управление на страната. На втория етап (1951-1953 г.) НФ поема властта начело с премиера д-р Мосаддек и национализира петролната промишленост, но влиза в неравна борба с англо-американските интереси, която води до икономическа безизходица и военния преврат на ген. Захеди. На третия етап (1953-1960 г.) в Иран е установен репресивен режим, който предприема гонения срещу опозиционните сили, а във външната си политика се обвързва плътно със западния лагер, като става съучредител на Багдадския пакт и влиза в съюзнически отношения със САЩ. В двустранен българо-ирански план продължава периодът на прекъснати дипломатически отношения, като преговорите за тяхното възстановяване завършват успешно едва в началото на следващия период – през 1961 г. В главата намират място също отразяването на иранската тема в българските политически анализи през първите следвоенни години, установяването и развиването на връзки между сродни леви партии и организации.

В условията на прекъснати дипломатически отношения интересите на двете държави съответно в Техеран и София продължават да се защитават от трети страни. В избора от българска страна на чужда легация в замяна на шведската определено има политически мотиви: Югославия е избрана като близка и влиятелна страна от формиращия се Източен блок, а когато отношенията с нея се влошават, българската дипломация се ориентира към Чехословакия – също сродна и приятелска държава с исторически връзки с България. Що се отнася до иранските интереси в България, изборът на белгийската легация в замяна на шведската по-скоро се опира на традицията от предишни периоди. През изследвания период се снема остротата на консулските проблеми, свързани с поданиците/гражданите на двете страни на територията на другата страна, характерна за военните години. Югославската легация в Техеран се включва на последния етап от репатрирането на нашите сънародници и съдейства за решаване на отделни казуси, възникнали по време на войната. От друга страна, актуалност придобива въпросът за приспособяването на завърналите се български граждани към новата обстановка у нас. При чехословашката легация на дневен ред е най-вече поддържането на жива връзка на оставащите в Иран български граждани с тяхната родина. За дейността на белгийската легация в София по защита на иранските интереси няма почти никаква информация; липсата на преписки по конкретни казуси, макар и да се знае, че такива са били поставяни, говори за отсъствие на системни проблеми с иранските поданици.

Следвоенното урегулиране завършва за двете страни приблизително по едно и също време – за България с подписването и ратифицирането на мирния договор през 1947 г., а за Иран с изтеглянето на съюзническите войски през 1946 г. и възстановяването на суверенитета на централната власт в Азербайджан, Кюрдистан и южните племенни райони към началото на 1947 г. Протичащите в Иран политически процеси от този период са описани с голямо проникновение и прозорливост от ръководителите на нашата мисия в Анкара Никола Антонов и Върбан Ангелов, чиито доклади спокойно могат да се използват като източник за изследване на иранската история. Двете страни попадат в противоположни лагери по време на „студената война“, което се оказва възпиращ фактор за поддържане на дипломатически контакти, видно от поведението на иранското посолство в Анкара към пълномощния министър Антонов. Първите стъпки към възстановяване на дипломатическите отношения са направени от иранската страна по време на правителството на Националния фронт, което се опитва да излезе от орбитата на англо-американското влияние. По-нататъшните контакти за намиране на формула за дипломатическо представяне обаче не дават резултат, тъй като българската страна не среща разбиране в своя стремеж за поставянето му на равноправна основа. Пробив е постигнат едва в началото на 60-те години, когато Иран обновява своята външнополитическа доктрина, а България е вече отворена за развитие на отношения с „третия свят“.

Съвършено ново явление в двустранните отношения представляват контактите между политически партии и младежки организации, които споделят близки идейни платформи. Докато в България става въпрос за формации, които олицетворяват новата власт и в случая с БКП поемат управлението на страната в свои ръце, техните ирански партньори представляват лявото движение, което се засилва значително в следвоенните години със съветска подкрепа, но впоследствие се оказва в опозиция на управляващия елит и в определени периоди е поставено извън закона. Първите връзки са установени между младежки организации, обединени от Световната федерация на демократичната младеж, участващи в организираните от нея младежки фестивали и други форуми и присъстващи в нейните радиобюлетини. Българските младежи в лицето на Съюза на народната младеж, преименуван през 1949 г. в Димитровски съюз на народната младеж (ДСНМ), проявяват съпричастност към борбите на левите младежки и студентски сили в Иран, ръководени от Организацията на иранската народна младеж (ОИНМ), за техните политически и социални права. От средата на 50-те години на ХХ в. се развива сътрудничество между БКП и Иранската народна партия („Туде“), които предвид квази еднопартийния характер на властта в България ангажират висшето държавно ръководство. Нелегалният статут и поразената от репресии членска маса на ИНП поставят партията в позицията на младши партньор, разчитащ на помощ за настаняване на нейни задгранични кадри, изразяване на солидарност и подкрепа за нейни декларации и политически искания и съдействие за освобождаване от затворите на нейни активисти. Важна насока на взаимодействие е споделянето на опита на БКП чрез лекции и семинари, което е отразено в отпечатаната от ИНП брошура за нея на персийски език.

Проучените документи, онагледяващи взаимоотношенията между БКП и ИНП от 50-те години, голяма част от които са били засекретени, разкриват важни сведения за организационното развитие и идеологическите възгледи на иранските марксисти както в исторически план, така и особено след преврата на ген. Захеди от 1953 г. В материалите от проведените през периода три пленума на ЦК на ИНП в условия на нелегалност през периода 1957-1959 г. са изложени оценките на партийното ръководство за управлението на д-р Мосаддек и поведението на левите сили по това време, разгрома на партийните структури в иранската армия, взаимодействието с Азербайджанската демократична партия и редица други вътрешни въпроси. Дават се сведения за организационната структура и разместванията в ръководството на партията и позициите на нейните лидери Реза Радманеш, Абдос-Самад Камбахш, Ирадж Ескандари и др. Идеологическите уклони и колебания в действията на партията са изложени и анализирани в самокритичен дух. Интерес предизвиква самородното, нестандартно със своята унищожителна критика становище на намерилия убежище в България партиен ветеран Бахрампур за процесите в ИНП, представено в негово писмо до ЦК на БКП и контрастиращо с неговото преклонение пред делото на Георги Димитров и българските комунисти. От изключително висока стойност е автентичното описание от българска партийна функционерка на проведения през 1958 г. в София Пети пленум на ЦК на ИНП, за който се знае много малко. Като цяло материалите от архива на ЦК на БКП представляват ценен източник за обогатяване на представите за политическия живот на партията „Туде“ в допълнение към досегашните изследвания в научната литература по този въпрос.

**Осма глава**: Икономически, културни, спортни и социални връзки от края на Втората световна война до края на 50-те години на ХХ в.

В Осма глава се разглеждат останалите аспекти на двустранните отношения през същия период, като основно място заемат връзките в икономическата област и разширяването на производството на персийски килими в България и техния износ. Засегнати са също връзките в сферата на културата и образованието, началото на спортния обмен и контактите в здравната и хуманитарната област.

Разтърсващите събития в двете страни през първите следвоенни години, придружени от осезаема намеса на Великите сили-победителки, насочват тяхната енергия към решаване на вътрешни проблеми и оставят малко място за търсене на партньорства извън непосредствените приоритети. Оформилата се различна политическа ориентация на България и Иран по време на „студената война“ и противопоставянето на двата военно-политически и икономически блока в световен мащаб в решаваща степен предопределя слабите контакти между тях във възможните области за сътрудничество. Скъсаните дипломатически отношения в продължителен период от 20 години има допълнителен възпиращ ефект, тъй като липсата на професионални представителства, било то резидентни, или акредитирани от трета страна, на практика лишава и културно-икономическите връзки от институционална подкрепа.

Като цяло двустранните търговско-икономическите контакти през периода са крайно оскъдни. Иран присъства сравнително слабо в отварянето на България към развиващия се свят, при което явен приоритет в прилежащия регион на Близкия и Средния изток и Южна Азия се отдава на необвързани и критично настроени към Запада страни като Египет, Индия, Сирия и Ирак (след Юлската революция от 1958 г.). Сред малкото свързани с Иран български външноикономически инициативи през 1953 г. по време на управлението на Националния фронт е включването на страната в посещение на делегация на Министерството на външната търговия в няколко регионални страни, в резултат от което са разработени транспортни маршрути за улесняване на достъпа до региона с цел повишаване на стокообмена. През втората половина на 50-те години с разтопяването на ледовете в международната политика се създават предпоставки за засилване на двустранните контакти и се реализират първите сделки за български износ за Иран на плоско стъкло и натриев бикарбонат. Стойностите, приведени в главата в табличен вид, остават на ниско равнище, а различните форми на икономическо сътрудничество са все още непознати. Очевидна е констатацията, че двете страни не отдават предпочитание една на друга дори в рамките на съответния регион, който по принцип изостава в скалата на техните приоритети.

Независимо от оскъдните контакти през периода продуктите на дълбочинно културно-икономическо взаимодействие между двата народа отбелязват вътрешна динамика. Това в най-голяма степен важи за килимарската индустрия в България, в която килимите тип „персийски“ заемат челно място. Нейното развитие претърпява радикални преобразувания, подчинени на социалистическата икономическа доктрина, и преминава през решаването на специфични за новия строй проблеми като дефицит на суровини, несъвършенства в ценообразуването, отчетността, нормирането и категоризацията на работничките, повишаване на качеството и др. Основно предприятие за производство на персийски килими остава Килимарската трудово-производителна кооперация „Персийски килим“, Панагюрище, но изникват и държавни промишлени комбинати, най-големите от които в Панагюрище и Пловдив. В редица селища предимно от Средногорието и западната част на Тракийската низина функционират и други, по-малки кооперации, както и държавни предприятия. Постигнато е чувствително увеличаване и стандартизация на производството на килими и утвърждаването им на международния пазар. Принос за това имат плеяда наши самородни професионалисти като Лука Зумпалов, Степан Закарян, Берч Тумаян и др., които от една страна, осъществяват приемственост с предишния период, а от друга, са носители на иновативни идеи и инициативи, вкл. за съчетаване на български и ирански мотиви. Осъзнава се и необходимостта от осъвременяване на връзката с Иран и Средна Азия като родина на персийския килим с цел обмяна на опит.

Друго измерение на продължаващото присъствие на ирански културни пластове в българското духовно пространство е завършилото през периода събиране в новосъздадения Ориенталски отдел на Народната библиотека „Св. св. Кирил и Методий“ и в Софийския университет „Св. Климент Охридски“ на ценни ислямски, в т.ч. ирански, ръкописи, останали по българските земи. Произведенията на персийската класическа литература все така намират място на страниците на нашата периодика, а изявите на преселилия се у нас именит ирански писател-хуморист Мохаммад Али Афраще получават широко обществено признание и вливат свежа кръв в двустранното културно общуване.

Първата проява в областта на културния обмен е отправената покана за българско участие във възпоминателни чествания на великия ирански средновековен учен и лекар Абу Али ибн-Сина (Авицена), което не се осъществява по политически причини. Направени са и първите постъпки за гостуване на иранска изложба в България, но те не сполучват поради слабите възможности на българската дипломация в условията на скъсани отношения. Затова пък е положено начало на обучението на ирански студенти у нас и на образователното сътрудничество, както и на спортния обмен, който започва с два от най-силните за двете страни спортове – вдигане на тежести и борба. Първи стъпки отбелязва също взаимодействието в социалната област с отпускането на българска хуманитарна помощ за Иран.

Културно-икономическите връзки, разглеждани в цялост с политическите контакти и консулската проблематика, оформят представата за периода от Втората световна война до края на 50-те години като подготвителен към един нов етап, когато сътрудничеството се разгръща с пълна сила. Важно за разглеждания период е, че интересът на двете страни една към друга не угасва, а традицията се поддържа жива, за да може по-късно да даде богати плодове.

В **Заключението** се резюмират накратко изводите, направени в края на всяка от главите, и се отправя поглед към 60-те и 70-те години, когато дипломатическите отношения са възстановени, откриват се легации, впоследствие прераснали в посолства, и започва постъпателно възходящо развитие на двустранните отношения в цялата им гама – посещения на различни, включително най-високи равнища, пълнокръвно търговско-икономическо сътрудничество, съдържателен културен, научен и спортен обмен – като за целта се създава солидна договорно-правна база.

В края на дисертационния труд са поместени 13 **приложения**. Първото и второто се отнасят към Първа глава и представляват съответно писмо-отговор от Насер ед-Дин шах до княз Александър Батенберг по случай възкачването му на престола с превод от персийски език и съобщение от нашия дипломатически агент в Цариград Димитър Марков от 1897 г. за това, че е уведомил иранския посланик за дадения агреман на първия ирански дипломатически агент в Княжество България Мирза Хосейн хан. Също два документа с преводи от персийски език са приложени към Втора глава: първият (Приложение 3) е доклад на иранския консул в Одрин от 1910 г. със становище относно необходимостта от укрепване на приятелството с България, а вторият (Приложение 4) – доклад от временно управляващия иранската легация в София Антон Монтефорте от 1921 г. за аудиенцията му при цар Борис III. Приложения 5-8 засягат проблематиката на Пета глава. В първото са поместени копие от акредитиви за назначаването на управляващия първата българска легация в Техеран Димитър Дафинов през 1939 г. и ответно писмо от иранския външен министър Мозаффар Алам до неговия български колега и министър-председател Георги Кьосеиванов във връзка със състоялата се аудиенция по връчването. Във второто (Приложение 6) са описани случаи на български поданици, намерили смъртта си в Иран през 30-те и началото на 40-те години. Третото (Приложение 7) представлява иранска нота от септември 1941 г. с искане за закриване на българската легация и евакуиране на нейния персонал с превод от персийски език. Четвъртото (Приложение 8) е докладна записка от завърналия се в България управляващ Дафинов относно българската колония в Иран със списък на „неблагонадеждните“ поданици. Друг списък от български поданици, интернирани от британските сили и подлежащи на репатриране, е представен в Приложение 9 към Шеста глава. Три приложения онагледяват проблематиката на Седма глава. Първото (Приложение 10) от 1946 г. отразява поемането от югославската легация в Техеран на защитата на българските интереси. Второто (Приложение 11) представлява ръкописни бележки на Георги Димитров за негова среща през 1944 г. с представители на ИНП и иранските профсъюзи, а третото (Приложение 12) е извадка от брошура, издадена от ЦК на ИНП и посветена на историята на БКП, с превод от персийски език. Накрая последното Приложение 13 към Осма глава е факсимиле от статия във в-к „Земеделско знаме“ от 1958 г., посветена на българското килимарство, в т.ч. производството на персийски килими.
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