

## СТАНОВИЩЕ

от проф. ДПН Тодор Танев

за дисертационния труд на **Георги Ангелов Станков**

„УМЕНИЯ ЗА ВЪЗДЕЙСТВИЕ: ИЗСЛЕДВАНЕ НА КАПАЦИТЕТА ЗА ГРАЖДАНСКО  
УЧАСТИЕ ПРИ ФОРМИРАНЕТО НА ПУБЛИЧНИ ПОЛИТИКИ“

за получаване на образователна и научна степен „Доктор“  
по професионално направление 3.3 „Политически науки“

### I. Становище по процедурата

Докторантът е изпълнил по време на своето обучение *всички изисквания* и е отчислен с право на защита от първичното научно звено.

Дисертационният труд *отговаря на изискванията на научното законодателство*. Той е в *обем* от 211 страници. Състои се от увод, четири глави, заключение и 1 приложение. В текста са включени 31 таблици и 10 фигури. *Научният апарат* е значим, като се състои от общо 209 източника на български и английски език. От тях 38 са изследвания на български език и 141 са изследвания на английски език, 19 са доклади, документи материали на български, чуждестранни и международни организации и институции и 11 са източници от интернет, предимно уебсайтове и социални мрежи. *Всички източници са използвани действително и надлежно* в дисертационното изследване.

Станков има необходимото количество и качество *публикационна дейност*. Той е автор общо на 11 научни публикации и няколко научни доклада от научни форуми, организирани от Софийския университет. На защитата се явява с 5 публикации. Всички те са изцяло *по темата* на дисертационното изследване и са в авторитетни издания.

### II. Становище за дисертанта

Георги Станков е психолог по образование, с натрупан *значителен професионален опит и изследователски талант*. В последно време той има смелостта и професионализъм

да работи успешно в социално-изследователската и консултантска област на *свободна практика*. Сред дейностите, пряко свързани със защитата е интензивната му *преподавателска работа* три академични години към ФФ на СУ като хоноруван преподавател. Всички негови професионални занятия до момента са синтез на задълбочени теоретични познания с разнообразна иновативна практическа работа. В това отношение сред *постовете, които е заемал* впечатление прави работата му в системата на пробацията и като съветник на министъра в политическия кабинет на МОН.

### **III. Общи заключения за дисертацията**

След като се запознах обстойно с текста, самооценката на научните приноси и списъка на публикациите по темата на дисертацията констатирах, че представеният дисертационен труд е *завършен и дисертабилен* по следните причини:

- 1) Извършено е задълбочено и качествено сравнително изследване на *теоретичната основа* на дисертационното изследване;
- 2) Извършен е пълноценен *анализ на случаи*, които водят до направените основни изводи;
- 3) Постигнати са *реални приноси* към политико-административната теория и обяснението на политически феномени спрямо ситуацията в България;
- 4) Анализът е *актуален* поради натрупания дефицит на обяснение в областта на дисертационното търсене;
- 5) Дисертационното изследване попада изцяло *в полето на научната специалност 3.3. „Политически науки“*.

### **IV. Приноси.**

Намирам, че *главната цел* на дисертационното изследване „да се създаде матрица за изследване на капацитета за гражданско участие в България въз основа на конкретни случаи“ за успешно изпълнена. *Тезата*, че българският социокултурен, исторически и политически контекст не благоприятства развитието на гражданското участие, че в това време поради развитието на постматериалистките ценности в българското общество нараства капацитетът на гражданите и на институциите за по-ефективното включване и че чрез систематизирано изследване на случаи могат да се извлекат добри практики за стимулирането на по-участническа политическа култура за доказана. Решени са всички

поставени в увода изследователски *задачи*. Осъществено *теоретично* сравнително изследване на предимствата и недостатъците на формите на демокрация водят пряко до успешното *практическо* проучване и крайните изводи за състоянието на участническата политическа култура в България. В *методологическо* отношение е направен сполучлив синтез на няколко политологически парадигми с административнонаучния анализ на публичните политики. В тази връзка съм съгласен с направените изводи в самооценката на приносните моменти в дисертацията.

## **V. Критични бележки и въпроси**

Георги Станков се яви като докторант достатъчно зрял и опитен като изследовател. Това направи общата ни работа особено лека и с малка моя намеса. Като научен ръководител по време на неговата работа съм имал забележки и въпроси, свързани със структурата, защитата на тезата, методологията и изводите. Те бяха своевременно вземани предвид. Въпреки че все още имам отделни забележки, считам работата за завършена, а възможностите за по-нататъшното ѝ развитие от докторанта – изчерпани в голяма степен.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:** Като имам предвид всичко заявено в това Становище призовавам уважаемото научно жури *единодушно да присъди образователна и научна степен „Доктор“* по професионално направление 3.3 „Политически науки“ на Георги Ангелов Станков за представения дисертационен труд.

18.05.2021 г.

Проф. ДПН Тодор Танев