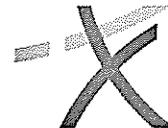




ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ЗАЕДНО СЪЗДАВАМЕ



НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

УТВЪРЖДАВАМ:



на основание
чл. 37 от ЗОП
във вр. ЗЗЛД

Проф. д-р АНАСТАС ГЕРДЖИКОВ
РЕКТОР

СОФИЙСКИ УНИВЕРСИТЕТ „Св. Кл. Охридски“ - Ректорат

Вх. № 4058-121/ 06.10.2020

ДОКЛАД

от резултатите от работата на комисията по открита процедура за възлагане на обществена поръчка по чл. 18, ал. 1, т.1 от ЗОП с предмет: „Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционен проект, осъществяване на строителен надзор при изпълнение на СМР, изготвяне на технически паспорт и сертификат за проектни енергийни характеристики за нуждите на проект BG05M2OP001-1.001-0008, ”НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ПО МЕХАТРОНИКА И ЧИСТИ ТЕХНОЛОГИИ“ - Център за върхови постижения с финансова помощ от Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР) по Приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г. включваща две обособени позиции:

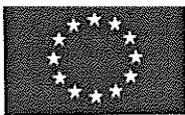
Обособена позиция № 1: Лабораторен комплекс, находящ се в кампуса на СУ „Св. Климент Охридски“ в район „Лозенец“, с цел преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда от Ремонтна работилница в Лабораторен комплекс, проектиране и изпълнение на нови Електро, ВиК и ОВК инсталации, саниране, разполагане на ново оборудване

Обособена позиция № 2: Помещения (лаборатории), находящи се в ФХФ и ФзФ към СУ „Св. Климент Охридски“, открита с Решение РД-40-117/ 27.05.2020 г. на проф. д-р Анастас Герджиков - Ректор на СУ „Св. Климент Охридски“, с уникален номер на поръчката в РОП 00640-2020-0028, на основание чл.103, ал.3 от Закона за обществени поръчки и чл.60, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.

Настоящият доклад от резултатите от работата на комисията се съставя на основание чл.103, ал.3 от ЗОП и чл.60, ал.1 от ППЗОП, във връзка с извършените действия на комисията, протоколирани в Протокол №1 от 07.08.2020г. и Протокол №2 от 29.09.2020г., назначена на основание чл. 103, ал. 1 от ЗОП, със заповед № РД 40-169 от 07.07.2020 г. на Ректора на СУ „Св. Климент Охридски“ - проф. д-р Анастас Герджиков за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите, и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет „Изготвяне на оценка за съответствие на инвестиционен проект, осъществяване на

----- www.eufunds.bg -----

Проект BG05M2OP001-1.001-0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ЗАЕДНО СЪЗДАВАМЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

строителен надзор при изпълнение на СМР, изготвяне на технически паспорт и сертификат за проектни енергийни характеристики за нуждите на проект BG05M2OP001-1.001-0008, "НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ПО МЕХАТРОНИКА И ЧИСТИ ТЕХНОЛОГИИ" - Център за върхови постижения с финансова помощ от Европейския фонд за регионално развитие (ЕФРР) по Приоритетна ос 1 „Научни изследвания и технологично развитие на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020 г. включваща две обособени позиции:

Обособена позиция № 1: Лабораторен комплекс, находящ се в кампуса на СУ „Св. Климент Охридски“ в район „Лозенец“, с цел преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда от Ремонтна работилница в Лабораторен комплекс, проектиране и изпълнение на нови Електро, ВиК и ОВК инсталации, саниране, разполагане на ново оборудване

Обособена позиция № 2: Помещения (лаборатории), находящи се в ФХФ и ФЗФ към СУ „Св. Климент Охридски.

УВАЖАЕМИ ПРОФЕСОР ГЕРДЖИКОВ,

I. В периода 07.07.2020 г. - 29.09.2020 г. в изпълнение на Заповед № РД 40-5 от 15.01.2020 г., **КОМИСИЯ В СЪСТАВ:**

Председател: чл. кор. проф. дхн Тони Спасов – декан на ФХФ и координатор за СУ“ Св. Климент Охридски“ по проект BG05M2OP001-1.001-0008, "НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ПО МЕХАТРОНИКА И ЧИСТИ ТЕХНОЛОГИИ" - Център за върховни постижения

Членове:

1. Руслан Генчев – архитект на проекта за Софийски университет „Св. Климент Охридски“
2. Иван Иванов - юрисконсулт на НИС при Софийски университет „Св. Климент Охридски“, юрист по проект № BG05M2OP001-1.001-0008 на тема: „Национален център по мехатроника и чисти технологии“
3. Николина Вълканова юрисконсулт в отдел „Обществени поръчки“
4. Бистра Петрова – експерт ЗОП по проект № BG05M2OP001-1.001-0008 на тема: „Национален център по мехатроника и чисти технологии“

Резервен член: Мария Ленчева – НИС при Софийски университет „Св. Климент Охридски“, счетоводител на проекта,

извърши подбор на участниците, разглежда и оцени представените оферти и класира участниците в горепосочената открита процедура за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП.

II. УЧАСТНИЦИ В ПРОЦЕДУРАТА

----- www.eufunds.bg -----

Проект BG05M2OP001-1.001-0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ЗАЕДНО СЪЗДАВАМЕ



НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

№	Оферта – номер, дата и час на получаване по обособена позиция №...	Наименование на участника
1	72-00-1180/ 03.07.2020 г., 13:38 ч. ОП 1 и ОП 2	ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ ЕООД
2	72-00-1191/ 06.07.2020 г., 10:54 ч. ОП 1	ВМЛ-КОНСУЛТ ЕООД
3	72-00-1195/ 06.07.2020 г., 13:38 ч. ОП 1 и ОП 2	ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ- ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ със съдружници: Мултиплекс ЕООД и Лайф Енерджи ООД
4	72-00-1203/ 06.07.2020 г., 17:30 ч. ОП 1 и ОП 2	БОГОЕВ КОНСУЛТ ЕООД

III. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ:

Комисията предлага следното **КЛАСИРАНЕ**:

По обособена позиция 1 Лабораторен комплекс, находящ се в кампуса на СУ „Св. Климент Охридски“ в район „Лозенец“, с цел преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда от Ремонтна работилница в Лабораторен комплекс, проектиране и изпълнение на нови Електро, ВиК и ОВК инсталации, саниране, разполагане на ново оборудване):

I-во място: ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ- ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ със съдружници: Мултиплекс ЕООД и Лайф Енерджи ООД с оферта вх. 72-00-1195/ 06.07.2020 г. с предложена обща цена **7 200,00 лева без ДДС**.

II-ро място: „ВМЛ-КОНСУЛТ“ ЕООД с оферта с вх, 72-00-1191/ 06.07.2020 г. предложена обща цена **9 600,00 лева без ДДС**.

По обособена позиция 2 Помещения (лаборатории), находящи се в ФХФ и ФзФ към СУ „Св. Климент Охридски“:

I-во място: „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД с оферта с вх, 72-00-1180/ 03.07.2020 г с предложена обща цена **2 800,00 лв. без ДДС**

II-ро място: ДЗЗД КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ- ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ със съдружници: Мултиплекс ЕООД и Лайф Енерджи ООД с оферта вх. 72-00-1195/ 06.07.2020 г. с предложена обща цена **4 200,00 лв. без ДДС**.

IV. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА СКЛЮЧВАНЕ НА ДОГОВОР

----- www.eufunds.bg -----

Проект BG05M2OP001-1.001-0008 „Национален център по мехатроника и чисти технологии“, финансиран от Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020, съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие.



Комисията предлага да бъдат сключени договори с класираните на първо място участници, както следва:

По обособена позиция 1 „Лабораторен комплекс, находящ се в кампуса на СУ „Св. Климент Охридски“ в район „Лозенец“, с цел преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда от Ремонтна работилница в Лабораторен комплекс, проектиране и изпълнение на нови Електро, ВиК и ОВК инсталации, саниране, разполагане на ново оборудване“ - ДЗЗД **КОНСОРЦИУМ МУЛТИПЛЕКС ИНЖЕНЕРИНГ- ЛАЙФ ЕНЕРДЖИ** със съдружници: *Мултиплекс ЕООД и Лайф Енерджи ООД.*

По обособена позиция – 2 „Помещения (лаборатории), находящи се в ФХФ и ФзФ към СУ „Св. Климент Охридски“ „**ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ**“ ЕООД.

V. ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА УЧАСТНИЦИ.

На основание чл.60, ал.1, т.5 от ППЗОП комисията предлага на Възложителя да се отстранят от участие в процедурата следните участници:

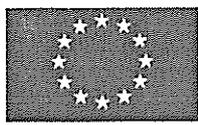
По обособена позиция 1 Лабораторен комплекс, находящ се в кампуса на СУ „Св. Климент Охридски“ в район „Лозенец“, с цел преустройство и промяна на предназначението на съществуваща сграда от Ремонтна работилница в Лабораторен комплекс, проектиране и изпълнение на нови Електро, ВиК и ОВК инсталации, саниране, разполагане на ново оборудване):

1. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП, тъй като представената от участника оферта № 72-00-1203/ 06.07.2020 г. не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация със следните **мотиви**:

- Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 е изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец, съдържа цялата изискуема от възложителя информация.- Представената към предложението за изпълнение Работна програма е на бланка с логото на ОПРР 2014-2020 „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“, различна от посочения от Възложителя бланка (образец),

В документацията за участие, Част IV, Раздел III, „Изисквания и указания за подготовка и подаване на офертите“, Възложителя ясно е посочил, че участникът подготвя и представя оферта, която трябва да съответства напълно на условията и образците, съдържащи се в обявлението и в документацията за обществената поръчка. Неспазването на тези изисквания води до отстраняване на участника от участие в процедурата.

----- www.eufunds.bg -----



- В представената към предложението за изпълнение Работна програма, в структурата за взаимодействие и координация на участниците в процеса на изпълнение на поръчката, в екипа с ключовите експерти не са посочени експерти по част ПБЗ и част ПУСО, както и организацията им на работата, разпределяне на отговорностите и дейностите между тях, т.е. така представената структура е непълна и не отговаря на изискването посочено в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга (оценка на съответствието и строителен надзор) на възложителя.

Видно от изложеното и предвид обстоятелството, че правилната последователност на посочената организация на работата на ключовия екип, както и посочването на всеки един от тях, разпределяне на отговорностите и дейностите между тях, са част от задължителното минимално изискуемо съдържание на техническото предложение, то се налага обоснованият извод, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

2. „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД с оферта вх. № 72-00-1180/ 03.07.2020 г., на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на писмената обосновка за начина на образуване на Ценовото предложение по обособена позиция 1, съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП със следните мотиви:

Правно основание: чл. 107, т. 3 от ЗОП, и във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

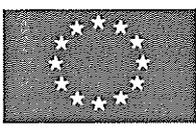
Изложение:

Участникът е започнал обосновката си с аргумента, че при формирането на предложената от него цена се е ръководил от обективните обстоятелства свързани с предпоставките на чл. 72, ал. 2, т. 1 и т. 2 от ЗОП, а именно икономическите особености на предоставените услуги и наличието на изключително благоприятни условия за участника. За участника обективни обстоятелства са извършения предварителен анализ на обекта свързан с предмета на поръчката и прецизиране на технологията на изпълнение, респективно свързаните с това разходи.

Съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП - **„Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност** относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи”.

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т.1 до т. 5, но и дали предложените от участника цени в нея са представени аритметично вярно и достатъчно добре обосновани.

----- www.eufunds.bg -----



Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП.

За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер

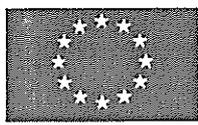
Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

След извършен обстоен анализ на представена писмена обосновка и действайки съобразно своите правомощия, комисията счита, че:

Така представена тази информация не отговаря на критериите, на които следва да отговори подробната писмена обосновка, разписана в разпоредбата на чл. 70, ал. 2 от ЗОП. За да бъде приета обосновката от комисията, участникът следва да посочи обективни обстоятелства, свързани с оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, предложеното техническо решение, наличието на изключително благоприятни условия за участника, икономичност при изпълнение на обществената поръчка, получаване на държавна помощ. В случая нормативно задължение на участника е да изложи факти и обстоятелства, които да могат да бъдат подведени под посочените в нормата обстоятелства. Това задължение участникът **„ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД** не е изпълнил, тъй като твърденията му, изложени в обосновката, не са относими към категорията факти, посочени в чл. 70, ал. 2 от ЗОП, като съображенията за това са следните:

В обосновката си участникът е посочил, че:

1. Придобитият опит при изпълнение на дейности по оценка на съответствие на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор по време на проектиране и строителството, е създаден стереотип на организация на работа и добрата координация, предполагащи възможност за икономичност при изпълнението на поръчката.
2. Цената е реална спрямо пазара, като е постигната благодарение на добро познаване на законодателството и ползване на ключови експерти с висока квалификация, с опит в упражняването на строителен надзор, както и притежание на удостоверение № 00174, издадено от АУЕР.
3. Участието на специалисти според максималната възможна продължителност за приключване на услугата. Разходи за специалистите зависи от ангажираността им, в зависимост от графика и сроковете за изпълнение. Експертите, които ще участват при изпълнение на поръчката, притежават удостоверение за пълна проектантска правоспособност, повишавали са квалификацията си ежегодно, имат дългогодишен опит в изграждането на сходни с предмета на поръчката обекти, добре познават нормативната и законодателна база, умеят да вземат бързи решения в процеса на строителството, което



предоставя качествено изпълнение на възложената работа. правните взаимоотношения между дружеството и експертите са решени посредством рамкови граждански договори, като за всеки конкретен случай се прилага конкретно договаряне.

- Възнаграждението е съобразено с това, че експертите ангажирани по граждански договори за изпълнение на поръчката са самоосигуряващи се лица и дружеството няма да има разходи за осигуровки. Експертите включени в екипа по изпълнение на поръчката са квалифицирани в упражняване на повече от една дейност. Дават пример със следните специалисти:

- Експерт по част „Конструктивна“ притежава правоспособност за Технически контрол по част Конструктивна, част „ПБ“, част „ПУСО“ и сертификат „КБЗ“, а експерт по „ОВК“ притежава правоспособност за обследване на енергийна ефективност на сгради и промишлени системи.

- За минимизиране на разходите няма да ползва услуги от външен вид или подизпълнители, както и екипа от специалисти е изпълнил няколко подобни обекта през последните две години.

4. Изключително благоприятните условия и икономичността при изпълнение на поръчката свеждат до: местоположението на обекта, отбелязал, е че е ресурсно обезпечен, че разполага със собствени уреди и инструменти, преносимо офис компютърно оборудване, софтуерни програми, печатна техника собствен транспорт и собствен офис за изпълнение на поръчката, като твърди, че това води до намалени разходи като цяло /наем на офис, уреди и др./ и икономичност при изпълнение на поръчката.

5. Изградена фирмена култура в управление на вътрешните процеси и гаранция за това е изградената система за управление на качеството във фирмата и сертифициране, съгласно изискванията на международния стандарт ISO 9001:2015.

При формиране стойността за изпълнение на поръчката /оценка на съответствие на инвестиционен проект и упражняването на строителен надзор върху строително-монтажните работи/ участникът е посочил разходи за хонорари на отделните специалисти и други разходи за изпълнение на поръчката.

- Ръководител екип. Архитект – 1 x 450 лв.,
- В и К специалист, Л. арх., Електро, Геодезист, Технологи – 5 x 300 = 1500 лв.,
- Експерт ОВК/ЕЕ – 1 x 290 лв.,
- Експерт Конструктор – Инженер по количества и качество; Част „Пожарна Безопасност“, експерт КБЗ – 1 x 550 лв.

Общо разходи за хонорари – 2790 лв.

Общи разходи за изпълнение на поръчката.

- Хонорари – 2790 лв.
- Консумативи – 110 лв.
- Разходи за транспорт – 180 лв.
- Разходи за комуникация – 120 лв.
- Допълнителни разходи (помощен персонал, експерти и др.) – 400 лв.



- Начислена печалба – 20 % - 900 лв.

Обща цена – 4500 лв.

Опитът в изпълнението на редица договори, ангажирането на специалисти с опит, вътрешната компютърна мрежа, ползването на ключови експерти с висока квалификация с опит в упражняването на строителен надзор, доказват опит на участника относно изпълнението на такива обществени поръчки, но това не може да се разглежда като обективно и благоприятно условие. Опитът в изпълнението на обществени поръчки със сходен предмет е изискване, поставено от Възложителя като критерий за подбор. Сами по себе си горните обстоятелства касаят техническите възможности на участника, но не доказват и обосновават предложената цена. Този опит е налице и е доказан от всички останали участници, допуснати до този етап на обществената поръчка.

Представената разбивка на видовете разходи в приложената хонорар-справка, сама по себе си не е достатъчна, за да обоснове предложената цена, тъй като представлява аритметичен сбор на суми, които са декларативни и приети от самия участник без да са еднозначно доказани.

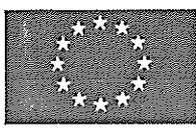
Възнаграждението е съобразено с това, че основните специалисти са на рамкови граждански договори и същите са самоосигуряващи се лица, затова дружеството няма да има разходи за осигуровки. Това води до намаляване на себестойността на услугата, но не е ясно на каква конкретна база е определено необходимото заплащане на персонала.

Не са представени никакви анализи и предвиждания, които да определят числово формирането на стойността на труда на експертите съобразно даденостите и спецификите за изпълнение на поръчката, а единствено е посочена сума от общата сума за изпълнение на обществената услуга за възнаграждение на екипа. Не са предвидени необходимите по преценка на участника човеко часове за екипа от експерти за изпълнение на обществената поръчка.

Налице са и следните непълноти: Участникът не е представил никакви конкретни доказателства, от които да е видно гарантиране, че възнаграждението на ангажираните от него за изпълнението на поръчката квалифицирани експерти ще бъде съобразено с посочените стойности съгласно Националната квалификация на професиите и длъжностите в Република България. Към обосновката не са представени договори или съответни декларации за ангажираност, от които да е видно, че за изпълнението на поръчката от участника е обезпечено.

Не могат да се приемат за разчет на разходите за транспорт, заявената от участника сума, определена при това като сума от общите разходи за изпълнение на обществената поръчка, защото не става ясно нито какви прогнозни километри са заложили за целия период на изпълнение на поръчката, нито какво е разпределението на тези километри спрямо наличните автомобили на участника, размерът на амортизации и др. Не е представена справка или направен анализ относно ресурсите от които да е видно как по точно ресурса и наличието на транспортни средства водят до по благоприятни условия.

----- www.eufunds.bg -----

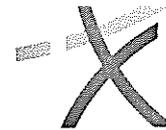


Същото само по себе си не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП.

Професионалният опит и наличието на квалифициран персонал при изпълнение на идентични ангажименти, би довело до качествено изпълнение на поръчката и/или намаляване на сроковете за изпълнението ѝ, но не и до значително по-ниска цена. Квалификацията и опита, посочени в обосновката, не се явяват ценообразуващ фактор. Опитът, придобит в резултат на предходни ангажименти, не е обективно обстоятелство, свързано с наличието на посочените в чл. 72, ал. 2, от т. 1 до т. 5 от ЗОП.

Относно техническата обезпеченост на изпълнението на поръчката е задължение на изпълнителя, неизменно свързано с изпълнението на поръчката, а не обективно изключително благоприятно условие за изпълнението ѝ, обосноваващо оферирането на изключително ниски цени. Въведената система за управление на качеството, стандарти ISO 9001:2015, OHSAS 18001:2007 по своята същност представлява документирани правила за изпълнение и управление на дейностите. Погледната през призмата на своето естество системата цели да внесе съгласуваност и обективност в действията, за да се гарантира правилното им изпълнение и ефективност. С оглед на всичко изложено до тук, Комисията приема единодушно, че същите не могат да бъдат окачествени като обективни обстоятелства, водещи до икономичност при изпълнение на обществената поръчка по смисъла на чл. 70, ал.2 от ЗОП, тъй като те оказват влияние единствено и само на качеството на предоставената услуга, а това пък е една от целите на възложителя към изпълнението на поръчката и касае всички участници в откритата процедура. В този ред на мисли е необходимо да бъде споделено, че е константна практиката на КЗК и ВАС, според която както системите за управление, така и създадената оптимална организация не могат да бъдат определени като обстоятелства, които водят намаляване на разходите за извършване на дейността, а представляват фактори, които водят единствено и само до подобряване на качеството на предоставяната услуга.

В заключение и при изследване на основанията, регламентирани от законодателя в разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, комисията категорично не установи обективни характеристики и тяхното наличие в представените обстоятелства. Описаните обстоятелства в обосновката не са по - благоприятни за участника, като повечето могат да се приемат за валидни и за останалите участници в процедурата. Представената обосновка не съдържа информация, от която да става ясно как са обосновани разходите от страна на участника, какви обстоятелства аргументират посочените стойности, какви обстоятелства оказват влияние при определянето им, нито са посочени факти относно евентуални по - ниски разходи за участника, които комисията би могла да анализира. Участникът е посочил твърдения, които всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за получаване на обществената поръчка.



Комисията, в рамките на представената ѝ от закона възможност за самостоятелна преценка, не приема за обективни изложените в писаната обосновка на участника обстоятелства, свързани с:

1. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка - не е доказана икономичност при изпълнение на обществената поръчка от участника.

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участникът - не са представени обективни доказателства, от които участникът да се постави в по - благоприятни условия от останалите участници.

3. Оригинално решение за изпълнение на поръчката — липсва предложение, което изключително да се отличава от това на останалите участници.

4. Спазване на задълженията по чл. 115 при изпълнение на обществената поръчка от участника - не са посочени доказателства в тази насока.

5. Получаване на държавна помощ - не са посочени доказателства в тази насока.

Комисията единодушно реши, че няма достатъчно убедителни доказателства, обосноваващи с повече от 20 на сто по благоприятна оферта от средната стойност на останалите участници.

По обособена позиция 2 Помещения (лаборатории), находящи се в ФХФ и ФзФ към СУ „Св. Климент Охридски“:

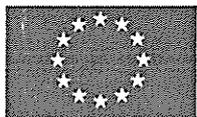
1. „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, на основание чл.107, т.2, б.“а“ от ЗОП, тъй като представената от участника оферта № 72-00-1203/ 06.07.2020 г. не отговаря на предварително обявените условия на поръчката в техническата спецификация със следните **мотиви**:

– Представеното от участника предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 е изготвено по утвърдения за целите на процедурата образец, съдържа цялата изискуема от възложителя информация.- Представената към предложението за изпълнение Работна програма е на бланка с логото на ОПРР 2014-2020 „РЕГИОНИ В РАСТЕЖ“, различна от посочения от Възложителя бланка (образец),

В документацията за участие, Част IV, Раздел III, „Изисквания и указания за подготовка и подаване на офертите“, Възложителя ясно е посочил, че участникът подготвя и представя оферта, която трябва да съответства напълно на условията и образците, съдържащи се в обявлението и в документацията за обществената поръчка. Неспазването на тези изисквания води до отстраняване на участника от участие в процедурата.

- В представената към предложението за изпълнение Работна програма, в структурата за взаимодействие и координация на участниците в процеса на изпълнение на поръчката, **в екипа с ключовите експерти не са посочени експерти по част ПБЗ и част**

----- www.eufunds.bg -----



ПУСО, както и организацията им на работата, разпределяне на отговорностите и дейностите между тях, т.е. така представената структура е непълна и не отговаря на изискването посочено в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга (оценка на съответствието и строителен надзор) на възложителя.

Видно от изложеното и предвид обстоятелството, че правилната последователност на посочената организация на работата на ключовия екип, както и посочването на всеки един от тях, разпределяне на отговорностите и дейностите между тях, са част от задължителното минимално изискуемо съдържание на техническото предложение, то се налага обоснованият извод, че офертата на участника не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

На основание чл.60, ал.3 от ППЗОП, във връзка с чл.103, ал.3 от ЗОП, комисията съставя настоящия доклад, който се подписва от всички членове и се представя на възложителя, заедно с цялата документация, включително всички документи, изготвени в хода на работата на комисията.

Приложения към доклада:

1. Протокол 1 от 07.07.2020 г.
2. Протокол 2 от 29.09.2020 г.

Комисия в състав:

Председател: чл. кор. проф. дхн Тони Спасов –

на основание
чл. 37 от ЗОП
във вр. ЗЗЛД

Членове:

1. Руслан Генчев

на основание
чл. 37 от ЗОП
във вр. ЗЗЛД

2. Иван Иванов

на основание
чл. 37 от ЗОП
във вр. ЗЗЛД

3. Николина Вълканова

4. Бистра Петрова

на основание
чл. 37 от ЗОП
във вр. ЗЗЛД

5. Мария Ленчева

От документа са заличени лични данни на основание чл. 37 от ЗОП