**СТАНОВИЩЕ**

от доц. д-р Еля Цанева

от Института за етнология и фолклористика с Етнографски музей при БАН

за провеждане на конкурс за присъждане на образователната и научна степен „Доктор”

по професионално направление 3.1. Социология, антропология и науки за културата, за дисертационен труд на тема: „**ЖИТЕЙСКИ МОДЕЛИ НА БЪЛГАРСКИ СЕМЕЙСТВА В СОФИЯ И ВИЕНА В КРАЯ НА XX И НАЧАЛОТО НА XXI ВЕК** ” с автор Марина Яниславова Иванова и научен ръководител доц. д-р Джени Маджаров

Представената дисертация на докторантката Марина Яниславова Иванова е обсъдена и предложена за защита на 03.02.2020 г. в Софийски университет „Св. Климент Охридски“. Процедурата по обявяването и провеждането на конкурса е осъществена в съответствие с нормативните актове: Закона за развитието на академичния състав в Република България, Правилника за неговото приложение, както и с вътрешния Правилник за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ "Св. Климент Охридски".

Дисертационният труд включва увод, четири глави, заключение, библиография на използваната литература и приложение и е с общ обем от 172 страници. Дисертацията е разположена в обединителния тематичен фокус между научните полета на 1. изследване на мобилността в нейните политически, демографски, религиозни, езикови, ментални, културни и пр. измерения; 2. развитието и различните ситуационни нюансировки на мобилната семейна общност, налична и създаваща се, и 3. изискванията на вече утвърденото и активно натрупващо публикационен масив направление “Градски изследвания” (“Urban Studies”). Подобна сюжетна симбиоза напоследък все повече търси своето място и вписване в традиционния катедрен и общодисциплинарен предметен диапазон. Класическата стойност на антропологичното проучване е представена чрез структурирането на работата като неотменното за антропологията съпоставително проучване, което авторката превръща в организираща и целенасочваща нейна линия.

**Първа глава** е посветена на неизбежните теоретико-методологични въпроси: тя съдържа критичен преглед на историографията по темата, фокусиран върху открояващата се в отделните публикации методология. Обемът на текстовете и идеите с отношение по темата е твърде обременителен, но авторката се фокусира върху тяхното критично представяне и оценка, като извежда полезните предложения и за настоящето проучване и това целенасочва представянето. Тя ясно и разбираемо поставя и отговаря на въпросите: как нейният емпиричен материал се организира от съществуващата теория и на кои акценти от многобройните концептуални предложения тя избира да даде път като най-адекватни на разглежданата проблематика; какви са предпочитанията й към използваната научна терминология, която не само е показана и коментирана, но и видяна на фона на съответната епистемологична традиция като носител на съответните нейни специфики. Още от Увода и Първа глава става ясно, че авторката е привърженик на саморефлексния, интроспективен метод, който непрекъснато я насочва да се вглежда в мотивите, хода на разсъжденията си и тяхната еволюция, в наблюденията на творческия процес вътре в себе си – онова, което може да се обозначи като “изследователска психология в първо лице” и което е един от добрите маниери за ефективни резултати. Така читателят долавя, че авторката е имала своите тематични и концептуални колебания, научава как ги е преодоляла и как е стигнала до вече обективните въздействия на средата върху семейството и модификациите, които промененото семейство причинява на средата. Във всички случаи подобно изложение изисква както висока информираност, така и задълбочена аналитичност и ясност на целите. Оттам логично потегля един интересен и пълноценен разказ за мотиви, чувства, организация, трудности, заселвания и нови движения на българите на австрийска земя от времето на Хабсбургската империя до наши дни. В този разказ ми направи впечатление очертаването на някои особености на съвременното българско присъствие в Австрия в условията на твърде динамична миграционна ситуация, което може да е полезно в различни и широки публични ракурси.

С цел изграждане на сравнителната база, в работата следва логичното вглеждане в характеристики на съвременни български семейства в средата, която отговаря на “своята” страна в базисната и почти банална антропологична дихотомия: как се мисли семейството днес: отношение към брака като институция и към брачността, към съжителството и модела “да живееш на семейни начала”; къде стоят децата като ценност и като проблем; коментира се върху джендърови и възрастови проблеми; върху промяната на взаимоотношенията в малкия и по-голям родов колектив – всичко това очертава ролята на културната среда по произход и в условията на транснационална миграция и е съдържание на **Втора глава**. Разказът проследява множество истории, спомени, наративи, съждения и щрихира оценките на респондентите за това какво следва да бъде и какво е брачното и семейното поведение днес; също – как различните битови условия и социално-културната среда в държавата-домакин въздействат върху житейските модели на хората.

В **Трета глава** същите хора са показани в още по-дълбока детайлност в условията на културното им взаимодействие с австрийската култура; те се демонстрират на читателя, вписани в една близка и далечна среда, в която своето и чуждото, познатото и неизвестното, обичайното и необикновеното съпътстват живота им в изчерпателност и са неотменна част от всекидневната им култура. Авторката избира да представи тези етнокултурни маркери, които сме свикнали да приемаме като идентичностни белези и елементи на принадлежност на индивидуално и групово ниво: храна, език, фолклор, поведение в различна културна среда, специфики на всекидневното общуване, празничност. Какво разкриват тези маркери и как изследователят може да очертае менталните категории, като екстраполира от житейския модел или разказ неговите явни и скрити характеристики – това е съдържанието на **Четвърта глава** от работата. Една част от тях са разгърнато и убедително показани и в тематично релевантните публикации на авторката.

**Заключителната част** извежда изводите на едно по-високо ниво на обобщение и затвърждава впечатлението, че работата е основно в полето на миграционните изследвания; всичко останало – сравнителен поглед; богатство на терена; дискурсът на столичността; фокусът върху взаимоотношенията и динамиката на личностните роли в променени обстоятелства; въздействието на културата-домакин и пр., само откроява главния принос: един различен ъгъл в традиционните вече миграционни проучвания.

Както предложеният труд, така и подготвеният автореферат отговарят на изискванията на Правилника за условията и реда за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности в СУ "Св. Климент Охридски". В него приносите са представени коректно в логиката на авторовото изложение. Струва ми се, че текстът би спечелил, ако тези приноси бяха развити в автосправката по-описателно по така очертаните линии.

В заключение: В резултат на авторовото усилие е налице един сериозен текст, който ни убеждава, че изборът на житейски модел е концепт, конструиран на базата на осмислени интереси, които подлежат на насочване и промяна. Сред тях политическата, икономическа и културна реалности, но особено динамика на социо-културната среда играят същностна роля. Факторите, върху които се избира да се въздейства и механизмите, по които това става, съдържат потенциал за разкриване в пълнота на вариантите им в бъдещи изследвания, вярвам – и от страна на авторката.

Като се имат предвид изложените положителни резултати от разработването на дисертационния труд, убедено твърдя, че това е достатъчно основание да препоръчам на членовете на Научното жури да присъдят на Марина Яниславова Иванова научната степен "доктор" в научна област 3. Социални, стопански и правни науки, професионално направление: 3.1. Социология, антропология и науки за културата.

София, 16 април 2020 г. Изготвила: Е.Цанева