**СТАНОВИЩЕ**

**от проф. д-р Евгения Иванова Калинова**

**за дисертационния труд на Пламен Валентинов Петров**

**на тема: „ИЗКУСТВО И ВЛАСТ В БЪЛГАРИЯ**

**ПРЕЗ 70-те ГОДИНИ НА ХХ в.”**

**1. Данни за докторанта:**

Пламен Петров е роден на  6 август 1983 г. Той е завършил висшето си образование в Университета по архитектура, строителство и геодезия (2008 г.), а през 2014 г. се дипломира като бакалавър в специалност „Изкуствознание“ в Националната художествена академия. Има и две магистърски дипломи по специалностите „Старобългаристика“ (СУ, 2015 г.) и „Сравнително изкуствознание“ (НБУ, 2020 г.). Тези взаимно допълващи се образователни квалификации са доказателство за задълбочените интереси на докторанта в областта на културата и изкуството и връзката им с историята и са надеждна основа за разработването на проблематиката, на която е посветен дисертационният труд. В допълнение смятам за необходимо да спомена и професионалния опит на Пламен Петров, придобит като изкуствовед в Софийската градска художествена галерия и в реномирани издания като в. „Култура“, „A-specto“ и „L`Europeo“, в които публикува материали, свързани с културната история. Широките познания на докторанта в тази област са видими както в изложението на дисертационния труд, така и във впечатляващия брой на използваните заглавия.

**2. Данни за докторантурата:**

Със заповед № РД 20-2239 от 28 януари 2016 г. Пламен Петров е зачислен за редовен докторант към катедра „История на България“ в Историческия факултет на СУ „Св. Климент Охридски“ в професионално направление 2.2. История и археология, научна специалност „История“. В периода 2016–2019 г. имах удоволствието да бъда негов научен ръководител – удоволствие, поради пълната отдаденост на докторанта на изследователската работа, сериозното му отношение към немалкото формалности и спазването на планираните срокове. От приложените документи е видно, че докторантът е изпълнил учебните си задължения и е положил докторантските си изпити. На 17 декември 2019 г. катедра „История на България“ при Историческия факултет на СУ обсъди дисертационния труд и реши да бъде открита процедура за защита. Изложеното дотук е доказателство, че при реализирането на докторантурата няма допуснати нарушения.

**3. Оценка за научните приноси:**

Дисертационният труд се състои от въведение, шест глави, заключение, библиография, списък със съкращения и приложения, с общ обем от 626 страници. Той се вписва в усилията на родната историческа наука да осмисли задълбочено културните процеси в България в периода на социализма, както и в тенденциите в световната историография за изясняване на теоретични и терминологични проблеми, отнасящи се до този исторически отрязък от живота на Източна Европа и до взаимовръзката между развитието на изкуството и политическите фактори. Докторантът показва отлична информираност за постигнатото в тази област. В изрядно оформената на 86 страници библиография са посочени повече от 900 заглавия на монографии и статии на български, руски, украински, сръбски, английски, италиански, немски, полски, чешки, френски, румънски. Дори само тази издирвателска работа по събирането на такъв обем литература, посветена на теоретични проблеми, културни процеси и културни дейци в много широк времеви и географски обхват заслужава много висока оценка. Трябва да подчертая, че издирването на тези изследвания не бе самоцел, а стратегия на докторанта, който още от началото на работата си имаше намерение не просто да споменава в текста напр. нечие име на творец или изследовател, а да покаже на читателя къде да намери повече информация и да се ориентира по-добре.

Не по-малко впечатляваща е документалната база на дисертацията. Авторът е използвал 465 източника от колекциите на Централния държавен архив (48 фонда, вкл. и този на БКП); Комисията по досиетата, БИА-НБКМ, 16 регионални архива, архивите на БАН, на културни институции (Народния театър „Иван Вазов“, Националната художествена академия, БНР, БНТ), творчески съюзи (САБ, СБХ), както и 94 дневници и мемоари, периодичен печат и десетки публицистични материали (рецензии, коментари, интервюта), каталози от изложби, драматургични и литературни текстове, киносценарии, партитури и фотографски албуми. Този масив е надеждната основа на изследването и е видно, че докторантът не само не е пожалил сили и време да открие и въведе в научно обръщение тези извори, но и професионално, задълбочено и критично ги анализира, използвайки широките си исторически и изкуствоведски познания.

Важен принос на дисертационния труд е подробното и многостранно изясняване на развитието на изкуството през 70-те години (периодът досега не е бил обект на самостоятелно монографично изследване). Благодарение на своята задълбочена изкуствоведска подготовка авторът е представил и такива изкуства, които досега не са попадали в обсега на историците, занимавали се с културните процеси (напр. балет, фотография, моден дизайн, цирково изкуство). Подходът му обаче е именно исторически и отговаря на темата на дисертацията – търсене на връзката и взаимодействието между изкуството и властта в социалистическа България.

За да стигне до същината на това взаимодействие и да го обясни, Пламен Петров го разполага в много по-широк исторически контекст. В първата глава той представя еволюцията на отношенията власт-изкуство от Освобождението до 1967 г. и този подход има своето оправдание, защото позволява да се видят създалите се през годините устойчиви елементи в тези отношения (вкл. цензура и репресии), за да бъдат след това съпоставени с периода на 70-те години. В главата присъства и задължителното уточняване на обхвата, който авторът определя за ключовото понятие „изкуство“. Втората глава може също да се определи като въвеждаща към основната тема, но това не намалява приносния й характер. Докторантът представя задълбочен анализ на едни от базисните словесни конструкции, употребявани от властта през 70-те години („реален“ и „развит социализъм“) и на появилата се нова парадигма за управлението на културата – „обществено-държавното начало“. В този анализ напълно уместно е включена и онази част от приетата през 1971 г. Конституция, която задава юридическите рамки на отношенията власт – интелигенция.

Ядрото на дисертацията са следващите четири глави. За първи път в съвременната историография е направен сполучлив опит да се осмисли от днешна гледна точка реализирането в юридически и институционален план на „обществено-държавното начало“ в управлението на изкуството, определило едни от най-важните специфики на 70-те години. Специално бих откроила страниците, посветени на Териториалните комплекси „Култура“ като етап в развитието на Националния комплекс „Художествено творчество, културна дейност и средства за масова информация“, на ролята на Държавна сигурност, но най-вече на финансирането на културата през периода. Последният проблем твърде дълго бе пренебрегван от историците (вероятно поради недостатъчната им подготвеност по сложната финансова материя) и липсата на конкретика, извлечена от финансовите документи, до настоящата дисертация беше запълвана с обтекаеми определения, позволяващи откровени спекулации по темата за скъпите културни инициативи по времето на дъщерята на „Първия“. Пламен Петров поставя началото на сериозното изучаване на този проблем и прави аргументирани изводи по него.

Четвъртата глава е първа по рода си разгърната панорама на развитието на изкуството през 70-те години и на взаимодействието между властта и художествената интелигенция. Бих искала да обърна внимание не само на голямата информативна стойност на представения материал, а и на подхода, избран от Пламен Петров. Този подход държи сметка за постигнатото в българската историография по отношение на изследването на ограниченията, забраните и репресиите от страна на властта към творците (докторантът сам дава непознати или малко обговаряни подобни примери), но с основание не свежда многоликата културна действителност само до тези негативи. Авторът прави и следващата крачка към обективното й представяне – спокойно и аргументирано открояване и на постиженията в сферата на културата. Отлично впечатление прави неговият стремеж да демонстрира самостоятелно мислене и да формулира оценки, не винаги съвпадащи с политическата коректност.

Петата глава на дисертацията – „Културни диалози – диадата „вън/вътре“, бих определила като сериозно предизвикателство, с което докторантът много успешно се е справил. Изхождайки от собствения си опит с подобно изследване на културните връзки на страната с чужбина в по-ранен период, твърдя, че темата е толкова обемна, особено за 70-те години като кулминация на тези връзки, че би трябвало да е по-скоро обект на друга дисертация. С подобен аргумент Пламен Петров би могъл да я остави встрани, но той е предпочел по-трудния вариант – да се опита в по-едри щрихи да очертае вноса и износа на културни продукти (и то – отново като дейност с богата предистория), като го представи като елемент от културната политика на режима и открои ролята на този трансфер за развитието на изкуството. Приносният характер на тази глава е несъмнен, вкл. и заради въведения за първи път в научно обръщение богат архивен материал, и отпраща (надявам се) към евентуални бъдещи занимания на докторанта в тази насока.

В последната глава докторантът извежда концентрирано най-важните аспекти от отношенията „власт – изкуство – творец“. Според него трите явления, които предпоставят пътя на съвременното изкуство, са „инфраструктура, медиен образ и диктатура на пазара, като последното в управлението на социалистическа България е отместено от диктатурата на властта, материализирана чрез контрола на структури като Държавна сигурност“ (с. 495). В главата в отделни параграфи са анализирани елементите на културната инфраструктура през 70-те години (образователни институции в сферата на културата, творчески съюзи, галерии, музеи, театри, опери, кина, читалища, библиотеки, книжарници, домове на културата, Националния институт по паметниците на културата, Производствено-творческия комбинат за грамофонни плочи и касети „Балкантон“, Държавното обединение „Българска фотография“ и др.) и ролята на медиите, обслужващи едновременно властта и творците. Третият параграф е посветен отново на ролята на Държавна сигурност в живота на художествената интелигенция, като авторът убедително аргументира извода си, че през разглеждания период ДС е „машина за натрупване на познания, на информация, която властта да употреби, при това не толкова, за да противодейства на задвижените процеси на либерализация и повишаване на позитивния образ на страната ни пред Западния свят, отколкото да предвижда тези процеси и намира механизми за компенсиране на техните негативни явления, с цел да осигури оцеляването на държавата машина в новосъздалите се глобални политически условия“ (с. 525).

Заключението на дисертацията е доказателство за критичното и самостоятелно мислене на докторанта, а защо не и за неговата научна смелост. Пламен Петров представя редица оценки на български историци и историци на изкуствата по темата за 70-те години и, припомняйки основните моменти от дисертационния труд, откроява своите нюанси/корекции на тези оценки (напр. за ролята на идеологията и на цензурата, за монополизацията на изкуството от държавата, за Държавна сигурност и творците). Според мен, те звучат убедително, вкл. и предложението му за „дългото десетилетие“ с начало 1967 и край 1981 г. и вътрешната му периодизация.

Дисертационният труд съответства на изискванията на Правилника за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности във СУ „Св. Климент Охридски” и има изцяло оригинален характер. Авторефератът също е съобразен с изискванията на Правилника на СУ и отразява коректно основните моменти и приносите в дисертацията.

**5. Публикации и участия в научни форуми:**

Възможностите на докторанта да представя постигнатото от него пред научни форуми и в научни публикации се доказват с впечатляващи факти. В периода 2016–2019 г. той има 14 участия в научни форуми (четири от които с международно участие). Публикувал е две книги („Еротиката на Стоян Венев през погледа на Богомил Райнов“. С., 2018; „60 години Художествена галерия „Илия Бешков“ в Плевен“. Плевен, 2018) и една е под печат („Ангелски криле. Монография за художника Николай Ростовцев“, в съавторство с Рамона Димова и Аделина Филева). За периода на докторантурата Пламен Петров е публикувал в научни сборници и списания седем статии и пет под са печат. Всички изясняват моменти, свързани с темата на дисертацията или разкриват нейния по-широк културен контекст. По брой и обхват тези публикации далеч надхвърлят регламентираните изисквания за работата на докторантите.

**6. Заключение:**

Представеният дисертационен труд и цялостната работа на Пламен Петров по време на докторантурата е доказателство за научните достойнства и големия изследователски потенциал и професионализъм на докторанта и затова без колебание предлагам на уважаемото научно жури да присъди на Пламен Петров образователната и научна степен „доктор по история“.

18 март 2020 г., София **проф. д-р Евгения Калинова**