**С Т А Н О В И Щ Е**

**за дисертацията на Анелия Андреева Стоянова**

**„*Виена, Мадрид и хабсбургско-османските отношения, 1555-1606*”**

**за придобиване на научната и образователна степен „доктор”**

Дисертационният труд на г-жа Анелия Стоянова попада в обсега на една проблематика (хабсбургско-османските отношения през Ранно-модерната епоха), която отдавна, и то твърде активно, се разработва от европейската, а напоследък и от българската историография. Това обаче съвсем не означава, че избраната тема е била лесна за реализация. Напротив, по мое мнение задачите, с които докторантката се е нагърбила, надхвърлят обичайното ниво на трудност при т. нар. „малки” дисертации. Голямото предизвикателство иде оттам, че в основата на изследването са залегнали два сами по себе си твърде сложни „тематични комплекса” (използвам формулировката на самата авторка), които до този момент са разглеждани в историческата книжнина най-вече разделно: вътрешно-династическите взаимоотношения и връзки между двете линии на Хабсбургската династия, австрийската и испанската, обособили се след разпада на „универсалната” монархия на Карл V – от една страна, и хабсбургско-османските отношения – от друга страна. Крайната цел е да се установи доколко първият „комплекс” е повлиял върху втория, което ще рече да се потърси отговор на въпросите: дали и доколко през изследвания в дисертацията период (1555-1606 г.) все още може да се говори за единни хабсбурски интереси по отношение на Османската империя; в какво конкретно се изразявала солидарната политика на двата клона на Хабсбургската династия спрямо османците през този период, както и кои са били факторите и признаците за ерозията на тази анти-османска солидарност. Бързам да подчертая, че въпреки сложно замислената тема, изискваща щателно проследяване и анализ на многобройните конфликти и напрежения, но и на постоянната комуникация, протичаща по триъгълника Виена – Мадрид – Константинопол, дисертантката заслужава поздравления за постигнатия резултат.

Много са факторите за този успех, но аз ще спомена само няколко от тях, като започна оттам, че представеният труд стъпва върху една респектираща библиографска и изворова основа. Внимателно са проучени голям брой заглавия, релевантни спрямо дисертационната тема – както изследвания, така и публикувани извори. Но най-впечатляващото е, че в дисертацията са привлечени много необнародвани документи, съхранявани в няколко чужди архивохранилища: Австрийския държавен архив, Архива в Симанкас – част от Испанския държавен архив, както и от архива в Бърно. Тук вероятно е мястото да отбележа отличната езикова подготовка на авторката, която й е позволила пълноценно да борави с текстове на няколко езика.

Второто, което държа да отбележа, е сполучливата структура на работата, която е подчинена не на традиционния хронологичен, а на проблемно-тематичния принцип. Благодарение на този подход изобилният емпиричен материал е систематизиран така, че да бъдат уловени спецификите на три тясно преплетени, но в никакъв случай не и припокриващи се аспекти на многопластовите хабсбургско-османски отношения: военно-политическия – разгледан в Първа глава; дипломатическия – във Втора; и „шпионския” – в Трета. Особен интерес за мен представляваха Втората и Третата глави, където, в духа на т.нар. „нова дипломатическа история”, се разглеждат редица важни за разбирането на хабсбургско-османските отношения въпроси: за зараждането на Ренесансовата дипломация и създаването на постоянни европейски дипломатически представителства в чужбина, в т.ч. и в Османската империя; за статута на хабсбургските дипломатически служители и агенти, вкл. и на т.нар. драгомани, в османската столица; за механизмите на събиране, предаване и оползотворяване на добитата информация, и въобще – за цялостната логистика на тази дейност, в т.ч. и за финасирането й. Като много добро решение оценявам и вплетените в изложението „case studies”, посветени на различни събития и личности, свързани с темата. Освен че спомагат за илюстрирането на основните авторски тези, те имат висока познавателна стойност и сами за себе си, като наред с това способстват за „раздвижването” и по-голямата четивност на текста.

В последна сметка, синтезирайки изложеното в трите глави, дисертантката достига до убедителния извод, че през втората половина на XVI в. двата клона на Хабсбургите си остават твърде лоялни един към друг и се стараят, доколкото това им позволява вътрешната и външна конюнктура, да координират своите османски политики. Тази координация обаче е далеч по-силна в сферата на дипломацията и по отношение на комуникационните, в т.ч. и шпионски мрежи, които Виена и Мадрид изграждат в османската столица, отколкото в областта на реалното военно сътрудничество – още повече, че с течение на времето външно-политическите приоритети на Мадрид все по-видимо се изместват встрани от Средиземноморието. Независимо от това, двата хабсбургски клона съумяват да създадат у своите османски съперници впечатление за една „общохабсбургска монолитност”, което очевидно упражнява известен въздържащ ефект върху османците и допринася за сравнително мирните отношения между Портата и австрийските Хабсбурги чак докъм края на XVI –ото столетие.

Позволявам си накрая да отправя към авторката някои препоръки, които, надявам се, биха й били полезни с оглед евентуалната цялостна публикация на текста. На първо място, бих пледирала още в Увода да се отдели нужното внимание на мирния договор от Зитваторок (1606) и преломното му значение за развоя на хабсбургско-османските отношения. По този начин ще се даде една солидна обосновка на горната хронологическа граница на изследването, каквато сега практически липсва. Следващата ми препоръка засяга Първата глава, която, нека да припомня, е именувана „*Хабсбургско-османският конфликт от втората половина на XVI век*”. Де факто обаче първите 5-6 параграфа от тази глава са посветени на друго – те, най-общо казано, въвеждат в хабсбургската проблематика. Струва ми се, че за да се избегне този разнобой, по-уместно би било въпросните параграфи да влязат в една отделна глава, която да ориентира най-общо читателя както в историята на Хабсбургите (разбира се, с акцент върху времето непосредствено преди и след абдикацията на Карл V и отделянето на двете династически линии), така и в историята на Свещената римска империя и нейните институции. Третата ми бележка се отнася към „османската линия” в изследването и по-конкретно – към онези страници от Втора глава, които са посветени на статута на европейските пратеници и дипломати в Османската империя от гледна точка на ислямската правна теория и практика. Може би е мой пропуск (ако е така, моля авторката за извинение), но никъде в текста не забелязах да се споменава терминът *мюстемин*, а именно това е специалният термин, с който се обозначавала категорията на удостоените с *аман* чужденци-немюсюлмани, допуснати временно да пребивават в „Света на исляма” (посланици, консули, търговци и др.). Макар да имал допирни точки със статута на *зимми* (немюсюлманските поданици на ислямската държава), статутът на мюстемините все пак значително се различавал от зимийския, и това според мен е въпрос, който би могъл да получи по-детайлно разясняване.

В заключение искам да заявя, че пред нас е едно амбициозно изследване, което е оригинално като замисъл и безспорно приносно – както с оглед на европейската, така и на балканската история от Ранното ново време. Въз основа на това, и най-вече въз основа на несъмнените професионални качества, демонстрирани от г-жа Анелия Стоянова, давам безрезервното си положително становище да й бъде присъдена научната и образователна степен „доктор”.
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